

**P R O T O K O L L**  
**fra**  
**møtet i Omsetningsrådet**

**fredag 5. desember kl. 11:00**

**(Møte nr. 5 2003)**

Møtet ble satt kl. 11:00

Til stede: Ottar Befring (leder), Steinar Hauge, Harald Mork, Geir Grosberg, Bjarne Undheim, Stine Wohl Sem, Lars Eivind Haartveit, Jostein Frøyland, Per Odd Gjestvang, Dag Henning Reksnes (f.o.m. sak 6), Eugen Tømte (for Steinar Dvergsdal), Ola Jordhøy (for Inger Skjerve Bjartnes), Aud Borge (for Gabriel Joa), Elisabeth Varland, Grete Andreassen, Ole Festad Lund, Jørand Ødegård Lunde og Lina Mogstad

Fra SLF: Haavard Elstrand, Tor Erik Jørgensen, Nina Strømnes Rodem, Roald Nes, Hanne Klægstad, Sigrun Rødset, Randi Evju Schweigaard, Hilde-Kari Skarstein, Tora Sandbu, Bjørn Skjeppe og Øyvind Breen

Forfall: Øyvind Bergstrøm, Steinar Dvergsdal, Inger Skjerve Bjartnes og Gabriel Joa

Lederen fastslo at møtet kunne gjøre vedtak.

**1. DAGSORDEN**

**Vedtak:**

Dagsorden godkjennes gjennom at sak 21 utgår.

**2. GODKJENNING AV PROTOKOLL**

**Vedtak:**

Protokollen fra møtet i Omsetningsrådet 21.10.2003 godkjennes.

**Innhold:**

3.	Faglige tiltak og opplysningsarbeid - Støtte til Matmerk fra omsetningsavgiftene i 2004.....	3
4.	Fagsenteret for fjørfe - Budsjett 2004 .....	5
5.	Markedsregulering melk – Budsjett for faglige tiltak 2004 .....	8
6.	Faglige tiltak og opplysningsvirksomhet for kjøtt - Budsjett 2004 .....	9
7.	Faglige tiltak og opplysningsarbeid pelsdyr - Budsjett 2004.....	16
8.	Faglige tiltak og opplysningsarbeid hagebruk i 2004 .....	21
9.	Markedsregulering korn - Budsjett for opplysningsvirksomhet (Brødfakta) 2004.....	24
10.	Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt - Budsjett 2004 .....	26
11.	Opplysningskontoret for meieriprodukter - Budsjett 2004 .....	29
12.	Markedsregulering i fjørfesektoren - Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse for 2004 .....	32
13.	Markedsregulering melk – Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse 2. halvår 2003 .....	36
14.	Markedsregulering melk – Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse 2004 .....	40
15.	Markedsregulering korn - Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse 2004.....	46
16.	Markedsordningen for epler og poteter - Budsjett for administrasjon 2004.....	48
17.	Omsetningsavgift på egg og fjørfekjøtt – 2004 .....	49
18.	Markedsregulering kjøtt – Forslag til maksimalsatser for omsetningsavgift i 2004 .....	52
19.	Markedsregulering melk – Omsetningsavgift på melk i 2004.....	55
20.	Omsetningsleddets innkreving av omsetningsavgift.....	57
21.	Markedsregulering i fjørfesektoren – Forskrift om frivillig førtidsslakting av høns i 2004 .....	60
22.	Markedsregulering fjørfesektoren - Satser for markedsregulerende tiltak i 2. halvår 2003 .....	60
23.	Markedsregulering kjøtt - Sats for pallehold og fastsettelse av rente 2. halvår 2003 .....	63
24.	Markedsregulering melk – Satser reguleringslagring 2. halvår 2003 .....	64
25.	Markedsregulering melk – Forslag til endringer i forskriftene.....	67
26.	Endring av forskrifter om markedsregulering av norskprodusert kjøtt, egg og fjørfekjøtt, samt nye retningslinjer om informasjonsplikt .....	89

### 3. Faglige tiltak og opplysningsarbeid - Støtte til Matmerk fra omsetningsavgiftene i 2004

Omsetningsrådet behandler søknaden fra MATMERK som en del av budsjettbehandlingen av faglige tiltak. I de ulike sektorene er markedsregulatorene ansvarlige for å fremme forslaget til budsjett overfor Omsetningsrådet. De fire budsjettene for faglige tiltak for hagebruk, egg og fjørfekjøtt, melk og kjøtt som er lagt fram for Omsetningsrådet inneholder alle støtte til finansiering av driften ved Matmerk (tidl. Stiftelsen Godt Norsk - SGN).

Denne innstillingen blir lagt fram i samsvar med vedtak i møte i Arbeidsutvalget 24.10.99, der det heter at:

*”Støtten til SGN behandles som egen sak i samme møtet i Arbeidsutvalget hvor budsjettforslagene blir behandlet, men slik at støtten til SGN blir avklart før de enkelte budsjett blir behandlet. Den vedtatte støtten inngår deretter i hvert enkelt budsjettvedtak når disse fremmes for Omsetningsrådet”.*

Matmerk har etter anvisning fra Omsetningsrådet og i samsvar med ansvarsfordelingen i saksgangen for øvrig, også sendt søknaden til de enkelte organisasjonene slik at de har kunnet ta stilling til denne for sin sektor.

Stiftelsen Godt Norsk fikk fra og med 1998 3,5 mill. kroner over omsetningsavgiften. Bakgrunnen var at jordbruksoppgjøret i 1997 åpnet for at stiftelsen kunne få støtte over statsbudsjettet ved omlegging til en gradvis finansiering fra næringen. Av et samlet budsjett på 22 mill. kroner ble beløp utover bevilgningen over jordbruksavtalen på 17 mill. kroner, forutsatt dekt over omsetningsavgiften. SGN søkte om 5 mill. kroner. Søknaden ble sendt til organisasjonene for å bli innarbeidet i deres budsjettforslag. Støtten for 1998 ble etter disse forslagene på 2,5 mill. kroner. Søknaden er senere sendt direkte til organisasjonene og har blitt innvilget med 3,5 mill. kroner fram til 2001. For 2002 ble bevilgningen redusert til 3,47 mill. kroner.

Matmerk søker om totalt 4,15 mill. kroner fra Omsetningsrådet for 2004. Dette er en økning på 20 % sammenlignet med 2003 og fordeler seg mellom sektorene på følgende måte:

SEKTOR	Budsjett 2003	Søknadsbeløp 2004	Prosentvis endring
Melk	1 400 000	1 600 000	+ 14
Kjøtt	1 400 000	1 600 000	+ 14
Egg og fjørfe	420 000	600 000	+ 43
Hagebruk	250 000	350 000	+ 40
TOT	3 470 000	4 150 000	+ 20

Søknaden er sendt de respektive markedsregulatorene i melke-, kjøtt- og fjørfesektoren og til Statens landbruksforvaltning når det gjelder hagebrukssektoren.

Statens landbruksforvaltning har i møte 17.09.03 og i brev av 25.09.03 bedt Matmerk om å foreta en nærmere begrunnelse for støtten til Matmerk av midler fra omsetningsavgiften, spesielt sett i forhold til andre finansieringskilder og sett i forhold til aktiviteter i de ulike sektorene.

Matmerk gir i sitt brev 23.10.03 ingen nærmere begrunnelse for hvorfor det bør brukes 4,15 mill. kroner (16 % av totalt budsjett) av omsetningsavgiftsmidler. Utover en beskrivelse av aktiviteter i de ulike sektorene gir de heller ingen begrunnelse for fordelingen av midler mellom sektorene

Matmerk uttrykker imidlertid i sitt brev av 29.08.03 at bidrag fra Omsetningsrådet ikke vil kunne knyttes opp mot spesifikke målsettinger og enkeltaktiviteter, men er viktige for å kunne gjennomføre:

- ”• Ulike faglige tiltak innen de ulike kategoriene i nært samarbeid med de ulike aktørene.
- Utvikling av konkurransefortrinn for norskprodusert mat og norske matvarer.
- Utvikle garantistrollen og en aktør som ønsker sterkt å bidra til at forbruker får nødvendig redelig informasjon, samt å bidra til at dette blir et konkurransefortrinn for norsk mat.
- Markedsføre og profilere norske råvarer og norsk mats fortrinn, og være fanebærer i denne sammenheng”.

I budsjettforslagene fra TINE BA, Norsk Kjøtt og Prior Norge når det gjelder faglige tiltak blir ikke søknaden fra Matmerk imøtekommet. Markedsregulatorene foreslår å bevilge samme beløp som for 2003. Det samme gjør Statens landbruksforvaltning for hagebrukssektoren.

For driften av Matmerk i 2004 blir det foreslått følgende finansiering fra de ulike fondene for omsetningsavgift:

Fondet for omsetningsavgiften for melk	kr	1 400 000
Fondet for omsetningsavgiften for kjøtt	kr	1 400 000
Fondet for omsetningsavgiften for egg og fjørfe	kr	420 000
Fondet for omsetningsavgiften for hagebruk	kr	250 000
TOT	kr	3 470 000

Statens landbruksforvaltning har ikke foretatt en grunnleggende vurdering av nytten av tilskuddet til Matmerk, herunder hvor stort bidraget over omsetningsavgiften bør være. Econ - Senter for økonomisk analyse - har imidlertid på oppdrag fra Landbruksdepartementet foretatt en evaluering av bl.a. merkeordningen Godt Norsk. De sier i sin rapport 8/02 ”*Evaluering av konkurransestrategien for norsk mat (KOSTRAT)*” bl.a følgende:

*”Merkeordningen Godt Norsk kan beskrives som et bevist forsøk på å utvikle et ”mentalt importvern”. Antakelsen har vært at norske forbrukere har eller kan få en preferanse for norske landbruksvarer, noe som vil kunne bli viktig i en situasjon med sterkere internasjonal konkurranse. Når denne har uteblitt har verdien for merkebrukerne blitt vesentlig svekket.*

*Likevel kan en situasjon der skepsisen overfor ukjente landbruksprodukter blir utbredt tilsi at en offentlig kvalitetssertifisering som Godt Norsk kan få potensiell verdi for merkebrukerne. Først og fremst gjelder dette for industrien og indirekte for norsk primærproduksjon. I hovedsak er dette verdier som merkebrukerne selv har grunn til å verdsette og betale for. Støtte over statsbudsjettet gjennom jordbruksoppkjøret kan øke innsatsen i merkeutvikling og –merkebruk, men vi*

*vurderer det slik at brukerne selv bør avgjøre omfanget ut fra egen betalingsvilje. Vårt forslag er derfor at ordningen over tid bør finansieres av brukerne.”*

I St.prp. nr. 1 (2003-2004) fra Landbruksdepartementet er det avsatt 12,5 mill. kroner. Dette er en reduksjon på 3,5 mill. kroner sammenlignet med foregående år. Matmerk har i sitt budsjett forutsatt inntekter fra merkebrukerne på 1,34 mill. kroner, noe som er en økning på kr 340 000 i forhold til 2003.

En konstaterer at Matmerk ikke har gitt noen nærmere begrunnelse for sin søknad om økte midler fra omsetningsavgiften eller den fordeling som foreslås mellom de ulike fondene. Det kan også synes som om det ikke er enighet mellom Matmerk og markedsregulatorene/fagsentrene om hvilke roller og oppgaver som bør ivaretas av Matmerk. En legger til grunn at dette blir fulgt opp av Matmerk i samarbeid med markedsregulatorene og berørte fagsentre før budsjettsøknaden for 2005. Statens landbruksforvaltning ber om å bli holdt orientert om resultatet av disse drøftingene.

På bakgrunn av diskusjonen i møtet fremmet lederen følgende forslag til nytt pkt. 3:  
”Omsetningsrådet forutsetter at en større andel finansieres av merkebrukerne i framtiden.”

Med hjemmel i forskrift om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet 25.09. gjøres følgende

**Vedtak:**

1. Det godkjennes at det i budsjettene for faglige tiltak avsettes kr 3 470 000 til driften av Matmerk i 2004.
2. Fordelingen mellom fondene slik det framgår av innstillingen, legges til grunn ved behandlingen av budsjettene av faglige tiltak for de aktuelle sektorene.
3. Omsetningsrådet forutsetter at en større andel finansieres av merkebrukerne i framtiden.

**4. Fagsenteret for fjørfe - Budsjett 2004**

Med brev av 15. september 2003 sender Prior Norge BA sitt forslag til budsjett for Fagsenteret for fjørfe for 2004. Budsjettet er vedtatt anbefalt av styret i Prior Norge etter forutgående behandling i Fagstyret for Fagsenteret for fjørfe. Prior Norge har lagt vekt på at budsjettet ikke skal avvike vesentlig fra inneværende års budsjett.

**Budsjett**

Prior Norge anbefaler at Omsetningsrådet bevilger kr 7 380 000 til faglige tiltak for 2004. I tillegg til dette kommer godtgjørelse til Prior Norge som utgjør kr 804 000. Totalt er budsjetttrammen foreslått til kr 8 184 000. Dette tilsvarer en reduksjon på kr 73 000, dvs. 0,9 % sammenlignet med budsjetttrammen for 2003.

**Prosjekter**

Prosjektene er delt inn i fem ulike fagområder samt en reservepost. Prior Norge legger til grunn at det er viktig å følge opp prosjekter som løper over flere år, og at prosjekter som er

viktige i forhold til nye forskrifter om hold av dyr og dyrevelferd prioriteres. Forslaget til budsjett for 2004 er som følger:

Aktivitet/post	Budsjettforslag 2004	Budsjett 2003	Endring kr*	Endring %*
Helse- og sykdomsproblematikk	1 300 000	1 159 000	141 000	12,2
Produktkvalitet	914 000	1 339 000	-425 000	-31,7
Produksjonsøkonomi	0	0	0	0
Produksjonssystemer	541 000	428 000	113 000	26,4
Datafangst og informasjon	635 000	642 000	-7 000	-1,1
Ekstra FoU	800 000	800 000	0	0
<b>Sum</b>	<b>4 190 000</b>	<b>4 368 000</b>	<b>-178 000</b>	<b>-4,1</b>

\* Endring i forhold til vedtatt budsjett for 2003

*Helse- og sykdomsproblematikk:* Denne posten foreslås økt med 12,2 % til kr 1 300 000. Det ble satt i gang to prosjekter i 2003 som skal ferdigstilles i 2004. Til prosjektet ”alternativer til koksidiostatika i fjørfekjøttproduksjon” søkes det om kr 900 000, som utgjør ca. 70 % av posten. Det andre prosjektet ser på smitterisiko og smittesanering i driftssystem med utegående høner, og inngår som et delprosjekt i pilotprosjektet ”Utvikling av økologisk eggproduksjon i Norge”. Til dette søkes det om kr 40 000. Det søkes ikke om midler for å sette i gang nye prosjekter utover disse to.

I tillegg inneholder posten to løpende oppgaver; helsetjenesten for fjørfe og husdyrnæringens koordineringsenhet for smittebeskyttelse ved import (KOORIMP). For fjørfehelsetjenesten søkes det om kr 200 000, som er samme beløp som for 2003. Når det gjelder KOORIMP så søkes det om kr 160 000, som er kr 50 000 lavere enn i 2003. Bakgrunnen for denne reduksjonen er at organisasjonsmessige endringer i Fjørfelaget forventes å gi en effektivitetsgevinst.

*Produktkvalitet:* Denne posten foreslås redusert med 32 % til kr 914 000. Grunnen til reduksjonen er at det ikke foreslås nye prosjekter for 2004. Det inngår to prosjekter i denne posten. Det ene ble startet opp i 2002 og går på foring og forsammensetning. Prosjektet har en ramme på 4 år, og for 2004 søkes det om kr 494 000. Det andre, ”Campylobacter-handlingsplan”, startet opp i 2003. Prosjektet planlegges videreført og det søkes om kr 300 000 for 2004.

Kvalitetssystem i landbruket er en løpende post hvor det for 2004 søkes om kr 120 000.

*Produksjonsøkonomi:* Det søkes det ikke om noen prosjekter innenfor denne posten for 2004. Posten ble sist benyttet i 2002.

*Produksjonssystemer:* Denne posten foreslås økt med 26 % til kr 541 000. Prosjektet ”Manipulering av prenatale forhold for å bedre produktivitet og velferd hos verpehøns”, startet opp i 2003 og skal videreføres i 2004. Til dette søkes det om kr 341 000. Det resterende kr 200 000 søkes til et planlagt forprosjekt med mål om å etablere et organisatorisk og faglig grunnlag for en senere feltstudie på helse, velferd og produktivitet hos verpehøner i aviarier.

*Datafangst og informasjon:* I forbindelse med bevilgninger til Matmerk, viser Prior Norge til at en fordelingsnøkkel basert på førstehandsverdi ville ha tilsagt et bidrag på kr 280 000 fra fjørfesiden. Omsetningsrådet fastsatte i fjor andelen til kr 420 000. For 2004 har Fagsenteret mottatt søknad på kr 600 000, som er en økning på 43 % i forhold til 2003. Prior Norge har vurdert søknaden til ikke å begrunne den foreslåtte økningen, og har budsjettert med å videreføre kr 420 000. Det blir orientert om bevilgningen til Matmerk i egen sak.

Fra og med 2002 er noen kostnader med oppgaver som utføres av Norsk Landbrukssamvirke blitt dekket som en del av faglige tiltak. Prior Norge finner det naturlig å følge opp denne praksisen. For 2004 er det budsjettert med kr 210 000 til dekning av kostnader forbundet med oppgaver utført av Norsk Landbrukssamvirke, som omtrent tilsvarer det samme som for 2003. Kostnadene fordeler seg med kr 50 000 til opplæringstiltak, kr 60 000 til bransjeanalyser og kr 105 000 til generell administrasjon.

Kostnader med prognoseutvalget, som tidligere var en del av budsjettet for faglige tiltak, blir nå budsjettert over administrasjonsgodtgjørelsen til Prior Norge. Prognosene benyttes til dimensjonering av markedsreguleringen og andre oppgaver for fellesskapet.

*Ekstra FoU:* For ekstraposten FoU søkes det om kr 800 000, som er samme beløp som for 2003. Posten skal gjøre det mulig å finansiere prosjekter som ikke er tilstrekkelig avklart når budsjettet behandles. For 2003 er det hittil bevilget kr 650 000 fra denne posten i støtte til tre prosjekter. Det ene prosjektet går på å bedre produktivitet og velferd hos verpehøns, det andre på å finne alternativer til koksidiostatika og det tredje på tiltak mot *Campylobacter*.

#### Personalkostnader

Fagsenteret for fjørfe har opprettholdt bemanningen på 4,5 årsverk også i budsjett for 2004. Forslaget til budsjett er som følger:

Aktivitet/post	Budsjettforslag 2004	Budsjett 2003	Endring kr*	Endring %*
Lønn og sosiale utgifter	2 740 000	2 660 000	80 000	3,0
Reiseutgifter	250 000	250 000	0	0
Driftsutgifter	200 000	200 000	0	0
Administrasjonskostn.	804 000	778 700	25 300	3,2
<b>Sum</b>	<b>3 994 000</b>	<b>3 888 700</b>	<b>105 300</b>	<b>2,7</b>

\* Endring i forhold til budsjett 2003

Når det gjelder administrasjonskostnader, dvs. godtgjørelse til Prior Norge, legges denne fram i en annen sak vedrørende budsjett for markedsregulators administrasjonsgodtgjørelse og er foreslått til kr 804 000. Godtgjørelsen omfatter administrasjon av 0,6 årsverk samt felleskostnader og husleie for 4,5 årsverk. Hovedbegrunnelsen for økningen sammenlignet med 2003, er at energikostnadene har økt vesentlig.

I Fagsenterets budsjett er denne godtgjørelsen ført opp med kr 778 700, som er en videreføring av budsjett for 2003. Statens landbruksforvaltning forutsetter at det er godtgjørelsen på kr 804 000 som skal legges til grunn i budsjettbehandlingen. Dette innebærer en økning på kr 25 300, slik at de totale personalkostnadene blir på kr 3 994 000 for 2004.

SLF slutter seg til Prior Norge sitt forslag til budsjett for Fagsenteret for fjørfe for 2004, og anbefaler at søknaden imøtekommes.

Med hjemmel i forskrift 25.09.91 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet gjøres følgende:

**Vedtak**

1. Av fondet for omsetningsavgift på egg og fjørfekjøtt kan det i 2004 anvendes inntil kr 8 184 000 til faglige tiltak innenfor fjørfesektoren.
2. Det kan uten godkjenning gjøres overføringer på opptil 10 % mellom de enkelte postene.
3. Midlene blir utgiftsført avgiftsfondet for egg og avgiftsfondet for fjørfekjøtt. Den endelige fordelingen vil en komme tilbake til når regnskapet er lagt frem.
4. Godkjenning av budsjettet og adgangen til å disponere midler i samsvar med det, blir gitt med forbehold om at det for 2004 blir innkrevd avgift på egg og fjørfekjøtt og at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon på fondene.

**5. Markedsregulering melk – Budsjett for faglige tiltak 2004**

TINE BA sender i brev av 27.10.2003 forslag til budsjett for faglige tiltak i 2004. Dette er i overensstemmelse med innstilling fra styret i TINE BA. Det blir her foreslått kr 6 850 000 til drift av Norsk Matanalyse og kr 1 400 000 til drift av Matmerk.

Forslaget vedrørende Norsk Matanalyse er i samsvar med deres søknad til TINE BA av 09.10.03 og med rammen som ble vedtatt av Omsetningsrådet 21.10.03. Matmerk søkte i brev av 28.08.03 til TINE BA om kr 1 600 000 fra omsetningsavgiften på melk. Forslaget vedrørende Matmerk er derfor kr 200 000 lavere enn Matmerks søknad. For Matmerk vises det til egen innstilling når det gjelder finansiering av deres virksomhet i 2004 med midler fra omsetningsavgiftene.

Totalt utgjør forslaget til budsjett til faglige tiltak i melkesektoren kr 8 250 000. Dette er også i samsvar med vedtak i styret i TINE BA.

I brevet framgår det at opplysningskontor for meieriprodukter (OFM) vil være i full drift i 2004 etter en lengre etableringsfase, og at det her søkes om 15,315 mill. kroner. Budsjett for OFM for 2004 fremmes som egen sak.

Med hjemmel i forskrift 25.09.91 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet gjøres følgende:

**Vedtak:**

- 1 Av fondet for omsetningsavgiften på melk kan det i 2004 anvendes inntil kr 8 250 000 til faglige tiltak.
- 2 Godkjenning av budsjettet og adgangen til å disponere midler i samsvar med det, blir gitt



med forbehold om at det for 2004 blir innkrevd avgift på melk, og at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon.

## 6. Faglige tiltak og opplysningsvirksomhet for kjøtt - Budsjett 2004

Med brev av 16. oktober 2003 fra Fagsenteret for kjøtt fremmer Norsk Kjøtt sitt forslag til budsjett for faglige tiltak og opplysningsvirksomhet for 2004.

Fagstyret vedtok på møte den 17. september 2003 forslag til handlingsplan og budsjett for 2004. Videre ble forslaget behandlet i Norsk Kjøtts styre den 1. oktober 2003, der det fikk tilslutning på alle punkter.

Norsk Kjøtt har for 2004 foreslått en budsjettramme på kr 108 208 000, noe som innebærer en økning på kr 532 000, dvs. 0,5 % i forhold til budsjettet for 2003.

Budsjettforslaget tilsvarer 50 øre per kilo produsert kjøtt.

### Budsjett Fagsenteret for kjøtt

Budsjettet til Fagsenteret for kjøtt består av hovedpostene støtte til kvalitets- og avlsarbeid og faglige tiltak ved Fagsenteret. Totalt er budsjettet for 2004 på kr 53 004 000, som er samme beløp som for inneværende år.

#### Støtte til kvalitets- og avlsarbeid

Støtte til kvalitets- og avlsarbeid er foreslått til kr 19 009 000, som er tilnærmet det samme som for budsjettet i 2003. Kostnadene fordeler seg på følgende aktiviteter/ poster (se neste side):

Aktivitet/post	Budsjettforslag 2004	Budsjett 2003	Endring kr*	Endring %*
Norsk sau- og geitalslag	1 925 000	1 915 000	10 000	0,5
Norsk Kjøttfeavlslag	1 685 000	1 676 000	9 000	0,5
Norsvin, avlsarbeid	8 800 000	8 500 000	300 000	3,5
GENO	0	0	0	0,0
Støtte til prosjekt v/ NLH	219 000	0	219 000	100,0
Helsearbeid storfe	900 000	910 000	-10 000	-1,1
Produsentregisteret	320 000	280 000	40 000	14,3
Norsk Landbrukssamvirke	300 000	300 000	0	0,0
Norsk Matanalyse	2 300 000	2 900 000	-600 000	-20,7
Kjøttbransjens Elitelag	500 000	500 000	0	0,0
Den Norske Matfestivalen	0	0	0	0,0
Beiteprosjekt	0	25 000	-25 000	-100,0
Diverse/uforutsett	660 000	675 000	-15 000	-2,2
<b>Sum</b>	<b>17 609 000</b>	<b>17 681 000</b>	<b>-72 000</b>	<b>-0,4</b>
Matmerk	1 400 000	1 400 000	0	0,0
<b>Totalsum</b>	<b>19 009 000</b>	<b>19 081 000</b>	<b>-72 000</b>	<b>-0,4</b>

\* Endring i forhold til vedtatt budsjett for 2003.

*Norsk sau- og geitalslag (Nsg)*

Det er foreslått at Nsg støttes med kr 1 925 000, som er tilnærmet samme beløp som for 2003.

Det har de siste årene vært uttrykt behov for en diskusjon av finansieringsmodellen for avlsarbeidet på sau. Behovet er aktualisert gjennom de endringer som er skjedd ved større satsing på semin i avlsarbeidet, endringer i det fylkesvise arbeidet og ved at Tiltaksfondet avvikles. I følge Fagsenteret har Nsg startet arbeidet med å gjennomgå finansieringsmodellen, men det ble ikke ferdig til årets budsjettprosess. Fagsenteret har derfor valgt å videreføre finansieringsmodellen fra inneværende år.

Når det gjelder det fylkesvise avlsarbeidet er det foreslått innvilget kr 850 000 for å sikre at arbeidet ikke stopper opp, samtidig som signalene fra i fjor videreføres. Nsg hadde i utgangspunktet søkt om støtte på kr 1 mill. til dette arbeidet.

Nsg har vedtatt å legge ned Landsrådet for sau og heller opprette et Avlsråd for sau og et Fagforum for sau. Nsg søkte om kr 75 000 til drift av disse fagorganene, men Fagsenteret foreslår at det gis samme beløp som det tidligere ble gitt til Landsrådet, kr 50 000.

Det foreslås å bevilge kr 500 000 til utviklingsarbeid, som skal gå til å avslutte ”Plan for revisjon av saueavlen”, samtidig med at det legges grunnlag for videreføring av prioriterte oppgaver fra planen.

*Norsk Kjøttfeavlslag (NKA)*

Det foreslås at NKA støttes over omsetningsavgiften med kr 1 685 000, som er tilnærmet samme beløp som for 2003.

I følge Fagsenteret er det store utfordringer innen kjøttfeproduksjon og kjøttfeavl. Det er et spesielt behov for å øke antall ammekuer i det norske storfekjøttmarkedet for å unngå store underskudd. De siste 5 årene er antall melkekuer redusert med 34 400 stk, mens ammekuttallet bare har steget med 18 200 dyr.

Teststasjonen på Staur ble utvidet i 2003 for å øke testingskapasiteten. Utbyggingen var en forutsetning for størrelsen på tilskuddet til løpende avlsarbeid i år. På grunn av økt ressursbehov for å drifte og vedlikeholde kjøttfeavlen samt følger av den økte testingskapasiteten, har NKA søkt om kr 1 300 000 til det løpende avlsarbeidet i 2004. Fagsenteret anbefaler at søknaden innvilges.

Når det gjelder støtten til fenotesting av kjøttfeokser, foreslår Fagsenteret at støtten reduseres til kr 150 000 for 2004. NKA søkte om kr 300 000, som er det samme beløpet som ble innvilget for de to foregående årene. Bevilgningen ble imidlertid gitt under forutsetning av at en fant en driftsform som skulle gå i balanse fra og med testomgangen 2003/2004. Dette har vist seg å ikke være realiserbart, og Fagsenteret har derfor besluttet å redusere støtten.

Fagsenteret foreslår videre å innvilge støtte til tre prosjekter. I møte i Omsetningsrådet (protokoll OR-møte 28.11.97) ble det uttalt at utviklingsprosjekter utover 1999 må NKA i hovedsak finansiere uten omsetningsavgift. I Omsetningsrådets budsjettbehandling for 2001 (protokoll OR-møte 29.11.00) ble det presisert at utviklingsprosjekter innen

kjøttfeavl i fremtiden kan støttes, men at andre finansieringskilder også må skaffes og nivået bør reduseres i henhold til utviklingsperioden 1998-2000. I Omsetningsrådets møte den 28.11.01 (protokoll OR-møte 28.11.01) ble det lagt til grunn at inntil 1/3 av kostnadene til utviklingsprosjekter kunne dekkes over omsetningsavgiften.

Prosjektene som det for 2003 søkes finansiert over omsetningsavgiftsmidler er "Analyse av basisparametre i avlsverdiene", "Utvikling av verktøy for å måling av avlsframgang" og "Utprøving av DNA- basert test for mørhet på norske okser". Prosjektene har en totalramme på kr 655 000. Fagsenteret foreslår at kr 235 000 blir dekket av omsetningsavgiftsmidler, noe som utgjør ca. 35 % av totalrammen. Dette tilsvarer ca. 1/3 av kostnadene, som er i tråd med Omsetningsrådets forutsetninger for bruk av midler til utviklingsprosjekter.

#### *Norsvin*

Fagsenteret foreslår en økning i støtten til Norsvin på kr 300 000 (3,5 %) til kr 8 800 000. Økningen fordeler seg på drift og FoU. På driftssiden skyldes økningen i hovedsak kompensasjon til avlsbesetningene i forbindelse med nye avlsmål på reproduksjons- og moregenskaper. Dette utgjør ca kr 800 000.

Forskningsarbeidet er høyt prioritert, og det er budsjettert med to nye FoU- prosjekter. Det ene er satsing på bioteknologi og biobank. Norsvin har inngått et samarbeidsprosjekt med Geno og Aqua Gen AS om å bygge og drifte et råvarelaboratorium på Norsvinsenteret. Dette skal erstatte lageret av genmateriale ved NLH og NVH. Det andre går på kommersialisering av bioprosjekter. Tidligere oppstartede prosjekter videreføres i hht. prosjektplanene.

Omsetningsavgiften vil for 2004 dekke 50 % av Norsvins kostnader til det felles avlsarbeidet på gris. Fagsenteret har gått inn for å øke støtten til Norsvin i tråd med søknad som følge av nye satsningsområder. Dette gjelder spesielt innen hanngris/råneluktproblematikken som har stor betydning for framtida i norsk svinekjøttproduksjon. I tillegg har Norsvin jobbet aktivt med å redusere kostnadene ved samarbeid med andre avlsforetak nasjonalt og internasjonalt, og fått økte inntekter blant annet fra Norsvin International.

#### *Institutt for husdyrfag (IHF), NLH*

Fagsenteret foreslår å støtte prosjektet "Betydningen av arvelig variasjon i mørhet i norsk storfekjøtt" ved NLH med kr 219 000. Dette er en videreføring av et forprosjekt fra 2002 som bl.a. ble delfinansiert med omsetningsavgiftsmidler. Prosjektet er et samarbeidsprosjekt mellom flere aktører og har en planlagt varighet på 3,5 år. Total kostnadsramme er på kr 7,5 mill, og det er søkt om kr 658 000 fra omsetningsavgiftsmidler, fordelt likt over 3 år.

#### *Helsearbeid storfe*

Fagsenteret foreslår å støtte Helsearbeid storfe med kr 900 000, som er en reduksjon på kr 10 000 i forhold til 2003. Prosjektet "Klauvhelse" foreslås videreført med kr 100 000. Til prosjektet "Kalve- og ungdyrhelse- en oversikts- og kasusstudie med vekt på smittestoff og sykdommer, forebyggende tiltak, dyrevelferd, økonomi og mattrygghet" søkes det om kr 800 000 for 2004. Prosjektet er et samarbeid mellom flere aktører. Fagsenterets andel er totalt kr 2,68 mill. fordelt over fire år.

*Produsentregisteret*

Støtten til Produsentregisteret foreslås økt med kr 40 000 (14,3 %) til kr 320 000. Økningen begrunnes med at kostnadsutviklingen er uklar og at gjennomførte endringer ikke har hatt forventet effekt.

*Norsk Landbrukssamvirke*

Fagsenteret foreslår at det bevilges kr 300 000 fordelt med hhv. kr 200 000 til "Bransjeanalyser i landbruker" og kr 100 000 til "Rådet for mattrygghet". Det betyr en videreføring av de siste to års budsjett. Det vises til sak 9 i Arbeidsutvalget 19.11.2002.

*Norsk Matanalyse*

Det foreslås å støtte Norsk Mat- og Miljøanalyse A/S (NoMa) med kr 2 300 000 i 2004. Dette innebærer en reduksjon på 20 % i forhold til inneværende års budsjett. Bakgrunnen for dette er fristillingen av næringsmiddellaboratoriene, som gjør det nødvendig å ta bort ordninger som kan virke konkurransevridende. De fellesmidler som næringen vil disponere til laboratorierelaterte tjenester, må gå til kjøp av konkrete tjenester. Den direkte driftsstøtten til NoMa finansiert av omsetningsavgiftsmidler vil derfor trappes ned og gradvis avvikles i løpet av perioden 2004-2006.

*Kjøttbransjen elitelag*

Fagsenteret foreslår å videreføre dagens støtte over omsetningsavgiften på kr 500 000 til Kjøttbransjens elitelag for 2004. I tillegg til pengestøtte bidrar Fagsenteret og OFK med betydelige personalressurser til elitelaget.

*Diverse/uforutsett*

Den 3-årige avtalen mellom diverse aktører om grunnfinansiering av Den Norske Matfestivalen gikk ut i fjor, men ble forlenget i ett år ut fra behovet for en grundig evaluering før ev. videre engasjement besluttet. Siden evalueringen ikke foreligger enda, avsettes det ikke midler på budsjettposten for 2004. Imidlertid foreslås det at posten Diverse har høyde for et ev. engasjement der en profilerer mat og landbruk. Det ble disponert kr 288 000 fra denne posten til grunnfinansiering av Den Norske Matfestivalen i 2003.

*Matmerk*

Fagsenteret foreslår at støtten til Matmerk skal være på kr 1,4 mill. Dette er samme beløp som i budsjettet for 2003. Matmerk har søkt om kr 1,6 mill. i støtte fra kjøttsektoren. Fagsenteret skriver følgende om denne posten: "... det er likevel stilt spørsmål om hvilke områder Matmerk skal engasjere seg og bruke midler på, og om den budsjettmessige økning i lys av dette". Det vises for øvrig til orienteringssak om Matmerk på dette møtet.

Faglige tiltak ved Fagsenteret for kjøtt

Fagsenteret har for 2004 budsjettet med totalt kr 45 690 000 til faglige tiltak. Av disse er det søkt om at kr 34 297 000 dekkes over omsetningsavgiften. Det resterende dekkes ved inntjening fra salg av tjenester. Fagsenteret har for 2004 budsjettet med en økning i inntekter/annen finansiering på kr 1 165 000 (10 %) til kr 12 932 000.

Budsjettforslaget fra Fagsenteret på kr 34 297 000 har en økning på kr 374 000 (1,1 %) i forhold til i 2003. Kostnadene fordeler seg på følgende aktiviteter/ poster:

Aktivitet/post	Budsjettforslag 2004	Budsjett 2003	Endring kr*	Endring %*
Helsetjenesten for svin	2 851 000	2 841 000	10 000	0,4
Helsetjenesten for sau	978 000	953 000	25 000	2,6
Husdyrkontrollen, drift	5 569 000	5 449 000	120 000	2,2
Husdyrkontrollen, utvikling	2 261 000	2 321 000	-60 000	-2,6
KOORIMP	705 000	705 000	0	0,0
Forsøkskjæring, kurs m.m.	2 393 000	2 361 000	32 000	1,4
Fagsenteret for øvrig	19 040 000	18 793 000	247 000	1,3
Ekstra FoU- satsing	500 000	500 000	0	0,0
<b>Sum Fagsenteret</b>	<b>34 297 000</b>	<b>33 923 000</b>	<b>374 000</b>	<b>1,1</b>

\* Endring i forhold til vedtatt budsjett for 2003

Helsetjenestene på sau og svin har til formål å fremme dyrevelferd og forebygge sykdommer. Det er kun liten endring i disse postene i forhold til 2003.

Når det gjelder husdyrkontrollen, drift så har storfe- og sauekontrollen utviklet felles brukstøtte og rådgivning overfor rådgiverne. Det er bare budsjettert med ordinært utviklingsarbeid for 2004.

KOORIMP skal bidra til å minimalisere risikoen for innslipp av smittsomme dyresykdommer til landet og bidra til beredskap ved slike tilfeller. Budsjettforslaget for 2004 er uendret fra 2003.

Det er budsjettert med ”ordinær” drift ved Forsøkskjæreavdelingen. Imidlertid kan endringer ved driften føre til merkostnader som ikke er avklart enda, og som Fagsenteret ev. kommer tilbake til siden.

Fagsenterets øvrige funksjoner dekket via posten ”Fagsenteret for øvrig” består av stab, husdyrfag, klassifisering, slaktning og skjæring/foredling. Posten er foreslått økt med kr 247 000 (1,3 %) i forhold til 2003 og utgjør ca. 55 % av budsjettet for Fagsenteret.

#### Redegjørelse for de øvrige funksjonene:

*Stab:* Skal dekke funksjonene forskning, mattrygghet, kvalitetssystem, opplæring, markedsføring og informasjon.

*Skjæring/foredling:* Driver i hovedsak med opplæring, prosjekter og oppdrag innen prosessoptimalisering, produktutvikling, automatisering, sporbarhet, genmodifiserte ingredienser, kjøttkvalitet, generell kjøtteknologi og spekemat.

*Slaktning:* Virkeområdet er dyrevelferd ifm. dyretransport, prosedyrene knyttet til avlving og slaktning og forskriftskunnskap. For 2004 skal bl.a. arbeidet med Etisk regnskap videreføres, samt at et logistikkprosjekt skal igangsettes.

*Klassifisering:* Består av klassifisering av slakt, drift, opplæring, beregninger og statistikker, testing og kontroll.

*Husdyrfag:* Virkeområdet er husdyrkontroll, dyrehelse, dyrevelferd og etisk kvalitet, husdyrfaglig virksomhet. Deltar i tillegg i prosjektsamarbeid med NVH og NLH, samt driver husdyrfaglig rådgivning og har myndighetskontakt.

Fagsenteret forutsetter at kostnader til kjøp av analysetjenester som tidligere ble dekket over støtten til Norsk Matanalyse, blir kompensert for i omsetningsavgiftsbudsjettet. Dette utgjør ca. kr 400 000. Hensyntatt dette, er det budsjettet med at inntekter fra prosjekter og oppdrag skal øke mer enn kostnadene. Mer ressurser skal vris mot satsingen på hanngris/råneluktproblematikk og utviklingsarbeid innen slakting. For de øvrige funksjonene er bemanningen uendret eller redusert i forhold til 2003.

Ekstra FoU skal gjøre det mulig å finansiere prosjekter som ikke er tilstrekkelig avklart når budsjettet behandles. Det foreslås kr 500 000, som er samme beløp som for 2003.

### **Budsjett Opplysningskontoret for kjøtt- OFK**

Totalt er budsjettnivået for OFK foreslått til kr 54 902 000. Dette tilsvarer en økning på kr 230 000 (0,4 %) i forhold til 2003. Kostnadene fordeler seg på følgende aktiviteter/poster:

<b>Aktivitet/post</b>	<b>Budsjettforslag 2004</b>	<b>Budsjett 2003</b>	<b>Endring kr*</b>	<b>Endring %*</b>
Administrasjon	8 429 000	8 227 000	202 000	2,5
Utredningsbehov	2 653 000	2 845 000	-192 000	-6,7
Reklamekampanjer	23 400 000	23 100 000	300 000	1,3
PR- og info.tiltak	4 050 000	4 750 000	-700 000	-14,7
Nettverksbygging- holdningsskapende arbeid	4 970 000	4 750 000	220 000	4,6
Markedsføring handel/industri	10 900 000	10 500 000	400 000	3,8
Reserve	500 000	500 000	0	0,0
<b>Sum</b>	<b>54 902 000</b>	<b>54 672 000</b>	<b>230 000</b>	<b>0,4</b>

\* Endring sammenlignet med vedtatt budsjett for 2003

Det legges i budsjettet opp til en økning av administrasjonsutgiftene på kr 202 000 (2,5 %) til kr 8 429 000. Økningen er i sin helhet knyttet til lønn og sosiale kostnader. OFK har 12 stillinger.

Posten utredningsbehov reduseres med kr 192 000 (-6,7 %) til kr 2 653 000. Reduksjonen skyldes nedgang i støtten til strategiske markedsanalyser/infobasen.

Reklamekampanjer utgjør 43 % av totalbudsjettet, og det er for 2004 budsjettet med kr 23 400 000, som er en økning på kr 300 000 (1,3 %) sammenlignet med 2003. Satsingen med å ha en hovedprofil på svin og lam videreføres fra 2003. Kommunikasjonskonseptet MatPrat skal videreutvikles ved å lansere et nytt filmkonsept og nye nettsider.

Videre er det budsjettet med en økning på kr 400 000 (3,8 %) til kr 10 900 000 i forbindelse med markedsføring mot handel og industri. Økningen begrunnes med at OFK ønsker å utvikle og pleie en tettere dialog med denne målgruppen. For å få til dette skal det satses sterkere på informasjonsbladet "Kjøtt på beinet". Utarbeidelse av minikokebøker rettet mot forbruker videreføres og kostnadene tilknyttet dette utgjør 53 % av underposten. Det er satt av kr 2,5 mill. til lagring og distribusjon av disse heftene, hvilket er det samme som for inneværende års budsjett.

I forbindelse med nettverksbygging og holdningsskapende arbeid foreslås en økning på kr 220 000 (4,6 %) til kr 4 970 000. Økningen skyldes i hovedsak en større satsning på informasjon til skolene, samt andre prioriterte miljøer.

PR- og informasjonstiltak reduseres med kr 700 000 (-17,7 %) til kr 4 050 000. Det reduseres i alle underpostene med unntak av internett og bildearkiv. Det er heller ikke for 2004 satt av midler på underposten til samarbeid med de andre opplysningskontorene, men samarbeidet om internettsiden [www.mat.no](http://www.mat.no) fortsetter som tidligere. Kostnadene til denne aktiviteten inngår i underposten internett og bildearkiv.

### **Vurdering**

Når det gjelder reduksjonen av støtten til Norsk Matanalyse, er forslaget fra Fagsenteret i tråd med vedtaket i sak 6 i Omsetningsrådet den 21.10.2003. En forutsetter at Fagsenteret kan dokumentere alle sine laboratorietjenester, hva de kjøper og fra hvilke laboratorium.

I Omsetningsrådets vedtak vedrørende evaluering av opplysningskontorene (OR- møte 19.06.03), heter det blant annet at ”.. reklamekampanjer skal brukes med forsiktighet..” Til tross for dette blir det foreslått en økning i budsjettet til kjøpte medier. En finner det uheldig at vedtaket fra Omsetningsrådet ikke er tatt nærmere til følge, og at kjøp av reklame fortsatt planlegges holdt på et høyt nivå. En vil derfor foreslå at budsjettet opprettholdes på samme nivå som for 2003, og at posten reklamekampanjer dermed reduseres til kr 23 100 000. Dette innebærer en reduksjon på kr 300 000, slik at totalrammen til budsjettet for opplysningsvirksomhet blir på kr 54 602 000 for 2004.

Videre i nevnte vedtak legges det til grunn at opplysningskontorene skal komme med forslag til opplegg for resultatrapportering overfor Omsetningsrådet. Ifm. budsjettprosessen skal det utvikles langsiktige, strategiske planer med konkrete tiltak. OFK har utmerket seg med sine årlige handlingsplaner. Næringen har hatt kjennskap til hvilke tiltak som var planlagt, og har slik sett kunnet benyttet seg av disse i planleggingen av næringens egne satsinger knyttet til merkevarer. OFK har således et meget godt grunnlag for det videre arbeid med planverket på dette området. En legger til grunn at nevnte planverk er utarbeidet og presentert for SLF innen utgangen av juni 2004.

Over nevnte planverk skal også inneholde tiltak som kan bidra til å styrke samarbeidet mellom opplysningskontorene. En registrerer at det heller ikke for år 2004 er satt av penger på underposten samarbeid, et område som Omsetningsrådet har påpekt betydningen av. En ber at budsjettposten reforderes og at det settes av 100 000 på underposten samarbeid for 2004. I resultatrapporteringen bes OEH klargjøre hvordan midlene er benyttet.

Når det gjelder de resterende postene i budsjettet, er økningen liten sammenlignet med budsjett for 2003. Budsjettforslaget er fremlagt og har fått sin tilslutning både i Fagstyret for Fagsenteret for kjøtt og i styret i Norsk Kjøtt. Etter en helhetsvurdering hvor en også konstaterer at det er enighet om prioriteringer og budsjettnivå i bransjen har en ikke funnet grunnlag for å foreslå konkrete endringer på de prioriteringer som er gjort.

Under diskusjonen fremmet Steinar Hauge følgende forslag vedr. pkt 2: ”Av fondet for omsetningsavgift på kjøtt kan det i 2004 anvendes inntil kr 54 602 000 til opplysningsvirksomhet.” Ottar Befring, Steinar Hauge, Stine Wohl Sem, Lars Eivind Haartveit, Elisabeth Varland, Lina Mogstad og Grete Andreassen stemte for dette forslaget. De øvrige medlemmene stemte for Arbeidsutvalgets flertallsinnstilling. Pkt. 1, pkt. 3 og pkt. 4 ble vedtatt enstemmig.

Med hjemmel i forskrift 25.09.91 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet, § 3, gjøres følgende

### **Vedtak**

1. Av fondet for omsetningsavgiften på kjøtt kan det i 2004 anvendes inntil kr 53 306 000 til faglige tiltak.
2. Av fondet for omsetningsavgift på kjøtt kan det i 2004 anvendes inntil kr 54 902 000 til opplysningsvirksomhet.
3. Det kan gjøres mindre budsjettoverføringer mellom hovedposter i budsjettet.
4. Godkjenning av budsjettet og adgangen til å disponere midler i samsvar med det, blir gitt med forbehold om at det for 2004 blir innkrevd avgift på kjøtt og at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon på fondet.

## **7. Faglige tiltak og opplysningsarbeid pelsdyr - Budsjett 2004**

I brev av 10. oktober 2003 fremmer Norges Pelsdyrslag (NPA) sitt budsjett for faglige tiltak og opplysningsarbeid for 2004. Styret i Norges Pelsdyrslag har behandlet og godkjent budsjettet. Budsjettet har en ramme på kr 6 000 000, som er en økning på kr 1 600 000 (36,4 %) i forhold til budsjettet for 2003.

På NPAs årsmøte sommeren 2003 ble det vedtatt å fremme forslag overfor Omsetningsrådet om å øke avgiftssatsen fra 1,75 % til 2,25 %.

Verdien pr. skinn er vanskelig å prognosere siden at skinnene selges på auksjon til verdensmarkedets priser. For kommende sesong forventer NPA at det gjennomsnittlige prisnivået vil bli noe bedre enn for sesongen 2002/03.

I budsjett for 2004 er det anslått en skinnpris på kr 500 pr. reveskinn og kr 210 pr. minkskinn. Dette vil gi en omsetningsverdi på kr 270 mill. og ut fra en omsetningsavgift på 2,25 vil pelsskinnavgifta for 2004 utgjøre kr 6 000 000. Budsjettet for anvendelse av avgifta er tilpasset dette nivået.

I tabellen på neste side fremgår kostnader for de to foregående årene, samt NPA sitt forslag til budsjett for 2004.



POST	Regnskap 2002	Prognose 2003	Budsjettforslag 2004	Endring (kr) 2004-2003	Endring (%) 2004-2003
<b>1. Reklame &amp; salgsfremmende tiltak</b>	<b>1 500 000</b>	<b>1 200 000</b>	<b>1 800 000</b>	<b>600 000</b>	<b>50,0</b>
<b>2. Faglig virksomhet/rådgivning</b>					
<i>2.1 Avlsarbeid</i>					
2.1.1 Pelsdyrkontrollen	280 000	250 000	400 000	150 000	60,0
2.1.2 Avlsrådet	40 000	30 000	50 000	20 000	66,7
2.1.3 Utstillinger	450 000	400 000	300 000	100 000	-25,0
2.1.4 Sorteringskurs	50 000	50 000	100 000	50 000	100,0
2.1.5 Semintjeneste	50 000	50 000	100 000	50 000	100,0
<b>Sum avlsarbeid</b>	<b>870 000</b>	<b>780 000</b>	<b>950 000</b>	<b>170 000</b>	<b>21,8</b>
<b>2.2 Laboratoriedrift (total sum)</b>	<b>800 000</b>	<b>750 000</b>	<b>800 000</b>	<b>50 000</b>	<b>6,7</b>
<i>2.3 Helse- og dyrevelferd</i>					
2.3.1 Veterinærtjeneste	50 000	50 000	50 000	0	0,0
2.3.2 Dyrevelferd	50 000	50 000	100 000	50 000	100,0
<b>Sum helse- og dyrevelferd</b>	<b>100 000</b>	<b>100 000</b>	<b>150 000</b>	<b>50 000</b>	<b>50,0</b>
<i>2.4 Produksjonsveiledning</i>					
2.4.1 Rådgivningstjenesten	500 000	400 000	500 000	100 000	25,0
2.4.2 Kvalitetssystem og miljø	300 000	200 000	400 000	200 000	100,0
2.4.3 Regionale møter	50 000	50 000	50 000	0	0,0
2.4.4 Norsk Pelsdyrblad	500 000	400 000	500 000	100 000	25,0
2.4.5 Rekruttering og prod.utvidelse	100 000	100 000	200 000	100 000	100,0
<b>Sum produksjonsveiledning</b>	<b>1 450 000</b>	<b>1 150 000</b>	<b>1 650 000</b>	<b>500 000</b>	<b>43,5</b>
<b>Sum faglig virksomhet/rådgivning</b>	<b>3 220 000</b>	<b>2 780 000</b>	<b>3 550 000</b>	<b>770 000</b>	<b>27,7</b>
<b>3. Forskning</b>					
3.1 Forrelaterede prosjekter	80 000	70 000	150 000	80 000	114,3
3.2 Avls- og reprodusjonsprosjekt	100 000	100 000	150 000	50 000	50,0
3.3 Dyrehelse- og velferdsprosjekt	50 000	50 000	150 000	100 000	200,0
<b>Sum forskning</b>	<b>230 000</b>	<b>220 000</b>	<b>450 000</b>	<b>230 000</b>	<b>104,5</b>
<b>4. Ledelse</b>					
4.1 Valgte organer	100 000	100 000	100 000	0	0,0
4.2 Administrasjon	100 000	100 000	100 000	0	0,0
<b>Sum ledelse</b>	<b>200 000</b>	<b>200 000</b>	<b>200 000</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
<b>TOTAL SUM</b>	<b>5 150 000</b>	<b>4 400 000</b>	<b>6 000 000</b>	<b>1 600 000</b>	<b>36,4</b>
<b>Totalt regnskap/prognose/budsjett *</b>	19 490 000	17 975 000	16 660 000		
<b>Omsetn. avg. andel av totalbudsjett</b>	<b>26,4</b>	<b>24,5</b>	<b>36,0</b>		

\* Regnskap for 2002, prognose for 2003 og budsjettforslag for 2004.

## Redegjørelse for kostnadene

### 1. Opplysningsvirksomhet

Budsjett for reklame og salgsfremmende tiltak har NPA foreslått til kr 1 800 000, som er en økning på kr 600 000 (50 %) sammenlignet med prognosen for bruk av pelsskinnavgift i 2003.

Pelsdyroppdretterne i de fire nordiske landene har via sine sentrale organisasjoner gått sammen og dannet selskapet SAGA Furs of Scandinavia (SAGA). Selskapets strategi med direkte samarbeid med fabrikkantene og med ledende internasjonale designere og motehus synes i følge NPA å være vellykket og vil bli opprettholdt. SAGA har vært finansiert over en avgiftssats i størrelsesorden 1-1,25 % av omsetningsverdien på skinnene. Danmark har fra juni 2003 sagt opp samarbeidet i SAGA, men 2 års oppsigelsestid gjør at dette vil få liten betydning for

markedssamarbeidet i 2004. Norges Pelsdyrslag og Oslo Skinnauksjoner A/L har i samarbeid egne markedstiltak rettet mot auksjonskundene. Dette er uavhengig av den aktiviteten som skjer i regi av SAGA.

## **2. Faglig virksomhet/rådgivning**

For posten faglig virksomhet/rådgivning er det budsjettert med kr 3 550 000 over omsetningsavgiften, som er en økning på kr 770 000 i forhold til 2003. Posten utgjør 59 % av det totale budsjettet. Underpostene som inngår er følgende:

### **2.1 Avlsarbeid**

Denne posten foreslås økt med 22 % til kr 950 000. Avlsarbeidet består av følgende tiltak:

*Pelsdyrkontrollen:* Er et EDB- basert avlstiltak som skal systematisere økonomisk viktige opplysninger om dyrene. Arbeid for å øke oppslutningen om bruk av dette systemet er en prioritert oppgave fremover.

*Avlsrådet:* Planlegger og bidrar til gjennomføre avlstiltak samt evaluerer bruken av virkemidler og resultater. Er et rådgivende organ i avlsrelaterte spørsmål, driver opplæring ifm. bedømmelse av skinn- og livdyr på utstillinger etc.

*Utstillinger:* Livdyrutstillinger er viktige arenaer ifm. utvalgsarbeid i tilknytning til livdyrpåsett i den enkelte pelsdyrgård, mens skinnutstillinger er viktige i arbeidet med å formidle pelskunnskap ut til produsentene.

*Sorteringskurs:* Er et faglig kurstilbud som gis til oppdretterne. Hensikten er at de skal lære å velge ut avlsdyr med bakgrunn i pelsegenskapene og betydningen av dette for prisfastsettelsen på skinn.

*Semintjeneste:* I samarbeid med Norges Veterinærhøyskole (NVH) utdanner NPA inseminører på rev. Dette er et viktig tiltak ifm. avlsarbeidet.

### **2.2 Laboratoriedrift**

NPA har et eget laboratorium som foretar analyser av råvarer og pelsdyrfor. Laboratoriet bidrar aktivt i rådgivningsarbeid knyttet til bruk av fôrblandinger og vurdering av de analyserte resultater. Posten er foreslått til kr 800 000 for 2004.

### **2.3 Helse- og dyrevelferd**

Denne posten foreslås økt med 50 % til kr 150 000 for 2004. Midlene skal nyttes til å gi råd og veiledning overfor enkeltprodusenter og veterinærer vedr. forebyggende helsearbeid og sykdommer på pelsdyr. Dyrevelferdsrådet i NPA planlegger og gjennomfører utprøvinger knyttet til bedre dyrevelferd. Den viktigste oppgaven er å bidra med informasjon og påvirkning for å sikre at tiltak som er fastlagt i handlingsplanen blir iverksatt. Innholdet i St.melding om dyrehold og dyrevelferd vil legge premisser for det videre arbeidet.

### **2.4 Produksjonsveiledning**

Denne posten foreslås til kr 1 650 000, som er en økning på kr 500 000, og består av følgende tiltak:

*Rådgivningstjenesten:* Er et viktig bindeledd mellom produsentene, de lokale faglagene og sentralorganisasjonen.

*Kvalitetssystem og miljø:* NPA startet i 1997 prosjektet "Kvalitetssikring i næringa", der målet er å øke kunnskapsnivået og bevisstgjøre pelsdyroppdretterne. Besøk hos den enkelte produsent er et viktig virkemiddel i den sammenheng.

*Regionale møter:* Åpne medlemsmøter hvor faglige problemstillinger tas opp til diskusjon. Innholdet og konklusjonene fra møtene skal være retningsgivende for både lokalt og sentralt arbeid.

*Norsk Pelsdyrblad:* Utkommer med 8 nummer pr. år og distribueres til alle medlemmer av NPA. Målsetningen med bladet er å formidle kunnskap og gi inspirasjon til pelsdyroppdretterne. Medlemstjenester på internett vil bli ytterligere utbygget i 2004.

*Rekruttering og produksjonsutvidelse:* Dette prosjektet har vart i 3 år og hatt som mål om å bidra til økt pelsdyrproduksjon i Norge. Videre oppfølging av dette arbeidet overtas av de ansatte i NPA. Det er innført enkelte økonomiske virkemidler knyttet til nyetablering og produksjonsutvidelse.

### 3. Forskning

Denne posten er foreslått til kr 450 000, en økning på kr 230 000 i forhold til 2003, og består av følgende tiltak:

*Fôrrelaterte prosjekt:* NPA samarbeider med Norsk Hydro og Norsk Kjøtt om et utviklingsprosjekt vedr. håndtering av slakteribiprodukter, der målet er å sikre så rasjonell og kostnadseffektiv håndtering av slakteavfall som mulig. Videre samarbeider NPA med Norsk Protein om utnyttelse av slakteavfall og kjøttbeinmjøl til fôr for pelsdyr.

*Avls- og reproduksjonsprosjekt:* NPA er med i selskapet Team Semin BA, som har mål om å foreta forskning og utvikling innen områdene semin, fruktbarhet og reproduksjonsteknologi. Videre samarbeides det med NVH om et prosjekt med mål om å avdekke tidlig valpedød hos blårevvalper.

*Dyrehelse- og velferdsprosjekt:* Posten omfavner et prosjekt med mål om å kartlegge revens sosiale adferdsbehov gjennom kontrollerte forsøk, og er et samarbeid med NLH.

### 4. Ledelse

Det er i budsjettet for 2004 satt av kr 200 000 til ledelse fordelt på valgte organer og administrasjon. Posten er uendret i forhold til budsjettet for 2003.

*Valgte organer:* Denne underposten representerer kostnader forbundet med årsmøtet og styret.

*Administrasjon:* Det antas at samme andel som tidligere, dvs. ca. 15 % av totalt tidsforbruk, vil gå til arbeid av vesentlig faglig karakter.

### *Omsetningsavgiften*

Nivået på omsetningsavgiften, vurdering av fondsreserven og budsjettet for kommende år må sees i sammenheng. Omsetningsrådet har derfor alltid lagt opp til å behandle

avgiftssats og budsjett samtidig. Perioden 1993–2003 viser følgende utvikling:

	Avgift, %	Fond pr. 1.1. mill. kroner	Avgiftsinngang mill. kroner
1992	2,25	1,0	3,4
1993	2,25	0,3	3,9
1994	1,50	0,3	4,3
1995	2,00	2,0	5,7
1996	1,75	1,5	7,5
1997	1,75	2,6	5,1
1998*	1,75	2,6	5,4
1999	1,75	1,1	3,7
2000	1,75	0,4	3,7
2001	1,75	0,7	5,2
2002	1,75	1,5	4,7
2003	1,75	1,0	5,0 **
2004	2,25	0,6	(6,0)

\* Avgiftsinngangen for 1998 er ikke sammenlignbar med tidligere år da det ved overgangen til nytt regnskapssystem er tatt med 2-3 måneder mer enn ved de forutgående beregninger.

\*\* For 2003 er det hittil innbetalt kr 3,6 mill. i omsetningsavgift.

For 2004 er det foreslått å øke omsetningsavgiften til 2,25 %. Økningen begrunnes med at markedet for blårevtypen har vært sviktende, og at inntektene derfor har vært lavere enn forventet. Styret og årsmøtet i NPA ønsker å opprettholde omfanget av de aktiviteter som finansieres av omsetningsavgiften. Det forventes noe økning i omsetningsverdien for 2004, og sammen med en økt avgiftssats vil det slik NPA vurderer situasjonen føre til at omsetningsavgiften opprettholder nåværende nivå. Med disse forutsetningene vil fondet bli omtrent uendret i 2004.

### Vurdering

Statens landbruksforvaltning har gjennomgått og vurdert forslag til budsjett for 2004. Så langt en kan finne er budsjettet i overensstemmelse med forskriften for bruk av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet.

En rekke av postene i budsjettforslaget for 2004 er økt vesentlig sammenlignet med 2003. Statens landbruksforvaltning savner en grundigere begrunnelse for budsjetteringen i tilfeller der postene er foreslått vesentlig endret i forhold til fjorårets budsjett.

I behandlingen av regnskapet for NPA for 2002 (protokoll OR-møte 30.04.03) ble det stilt spørsmål om hvorvidt det var riktig å redusere FoU- virksomheten, som var tilfelle for 2002. Statens landbruksforvaltning registrerer at en del av økningen i budsjettet for 2004 skyldes økt satsning på FoU. Dette vurderes som en fornuftig prioritering, både mtp. å posisjonere seg i markedet ved et eventuelt bortfall av SAGA og ut fra usikkerhet knyttet til skinnprisene.

Når det gjelder økningen i budsjettet for helse- og dyrevelferd, så er dette i tråd med den nye dyrevernsmeldingen som er kommet.

SLF registrerer at det ikke er foreslått endringer i godtgjørelsen til valgte organer og administrasjon de siste tre årene.

Den foreslåtte økningen av omsetningsavgiften til 2,25 % vurderes som hensiktsmessig ut fra situasjonen i næringen og ønsket om å opprettholde aktivitetsnivået.

Med hjemmel i forskrift 25.09.91 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet gjøres følgende

**Vedtak:**

1. Av fondet for omsetningsavgiften på pelsdyrskinn kan det for 2004 anvendes inntil kr 6 000 000 til faglige tiltak og opplysningsarbeid.
2. Det kan gjøres mindre overføringer mellom de enkelte postene.
3. Godkjenning av budsjettet og adgangen til å disponere midler i samsvar med det, blir gitt med forbehold om at det for 2004 blir innkrevd avgift på pelsdyrskinn, og at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon.
4. Omsetningsrådet foreslår overfor Landbruksdepartementet at omsetningsavgiften på pelsdyrskinn blir satt til 2,25 % for 2004.

**8. Faglige tiltak og opplysningsarbeid hagebruk i 2004**

Budsjettet for faglige tiltak og opplysningsarbeid hagebruk omfatter disse tre hovedområdene:

1. Opplysningskontoret for frukt og grønnsaker
2. Produsentretta rådgivning
3. Felles faglige tiltak

I 2003 er budsjettet for faglige tiltak og opplysningsarbeid hagebruk på totalt 10 mill. kr. Budsjettet er disponert slik:

• Opplysningskontoret for frukt og grønnsaker	kr 8 600 000
• Produsentretta rådgivning i grøntsektoren	
Tiltak i regi av GrøntProdusentenes samarbeidsråd	kr 600 000
Fruktlagerinspektøren	kr 400 000
• Felles faglige tiltak	
Matmerk Norske matmerker	kr 250 000
Økern Torvhall	kr 150 000

Ved jordbruksoppkjøret i 2003 er det for 2004 bevilget 10 mill. kr til kollektivt dekt omsetningsavgift hagebruk (samme beløp som for 2003).

**Opplysningskontoret for frukt og grønnsaker (OFG)**

Med brev av 14.10.2003 oversender OFG markeds- og PR-plan og forslag til budsjett for bruk av midler over jordbruksavtalen til opplysningsarbeid for 2004. OFG's budsjettet er finansiert av tre poster i jordbruksoppkjøret.

Post 70.11 Kollektiv dekning av omsetningsavgift hagebruk	8,6 mill. kr
Post 77.15 Skolefruktordningen (overført til Helsedep. 01.01.04)	10,0 mill. kr
Post 77.15 Kvalitets og salgsfremmende tiltak	7,5 mill. kr
I alt	26,1 mill. kr

Omsetningsrådet er kun delegert ansvar for midlene som er avsatt på post 70.11 Avsetningstiltak, herunder Kollektiv dekning av omsetningsavgift hagebruk.

OFGs budsjettforslag for 2004 er vedtatt av stiftelsens styre. Det er forankret i Markeds- og PR-plan for 2004, som også er vedtatt av stiftelsens styre, og som gir en oversikt over aktiviteter gjennom året. Aktiviteter finansiert av avsetningstiltak er tilpasset innenfor en kostnadsramme på kr 8 750 000 (kollektiv dekt omsetningsavgift hagebruk med kr 8 600 000 og stipulerte renteinntekter kr 150 000). Dette er hovedpostene i OFGs budsjett på kostnadssiden:

Langsiktige produktkampanjer	kr	1 400 000
Opplæring rettet mot butikk	kr	320 000
Informasjonsarbeid	kr	800 000
Internett/elektronisk arkiv m.m.	kr	700 000
Reklamelager	kr	300 000
Adm.kostnader	kr	5 230 000 *
Total:	kr	8 750 000

\* I dette beløpet inngår adm.kostander knyttet til aktiviteter ifm. jordbruksavtalemidler bevilget på posten Kvalitets- og salgsfremmende tiltak (7,5 mill. kr til opplysningsarbeid om frukt, grønnsaker og poteter)

OFG har som overordnet mål å øke forbruket av frukt og grønt fra dagens 2,4 porsjoner til 5 porsjoner á 150 gram hver dag innen utløpet av 2010. I 2003 er målet å øke dette forbruket til 2,6 porsjoner, i 2004 er målet 2,8 porsjoner. Målet for 2004 skal nås gjennom tiltak som internettsatsing, PR og informasjonsarbeid, produktkampanjer, oppskriftsbrosjyrer m.m. SLF slutter seg til OFGs mål og de tiltak som er tenkt etablert for å nå dette målet i 2004.

I evalueringen av opplysningskontorene (protokoll OR-møte 19.06.03), heter det at opplysningskontorene skal komme med forslag til opplegg for resultatrapportering overfor Omsetningsrådet. I forbindelse med budsjettprosessen skal det videre legges fram langsiktige, strategiske planer med konkrete tiltak. Det skal også fremmes forslag til tiltak som kan bidra til å styrke samarbeidet mellom opplysningskontorene. En forutsetter at nevnte forslag til resultatrapport og strategisk plan blir utarbeidet og oversendt Statens landbruksforvaltning innen utgangen av juni 2004, slik at materialet kan vurderes sammen med tilsvarende innsendinger fra de andre opplysningskontorene.

SLF anbefaler at OFG kan anvende 8,6 mill. kr av fondet for omsetningsavgift hagebruk til opplysningsarbeid i 2004.

#### **Tilskudd til produsentretta rådgivning**

Av Forskrift om tilskot til produsentretta rådgjeving i grøntsektoren går det fram av § 1 at formålet med denne ordningen er å fremme omsetningen av norskprodusert frukt, bær og grønnsaker gjennom å bedre produktkvaliteten og gi informasjon til produsentene om markedsforholdene med sikte på å tilpasse produksjonen til markedet.

Av Omsetningsrådets vedtak i forbindelse med budsjett for bruk av midler til faglige tiltak og opplysningsarbeid hagebruk i 2003 går det fram:

”Det annonseres ikke midler til produsentretta rådgivning hagebruk for 2003. Denne praksis videreføres for senere år inntil bevilgningen eventuelt økes slik at det blir grunnlag for å annonsere midlene.”

Den kollektive dekning av omsetningsavgift hagebruk er uendret fra 2003 til 2004. På denne bakgrunn vil SLF foreslå å bruke midler på dette området i 2004 til aktiviteter som ivaretar intensjonen med den produsentretta rådgivningen på grøntområdet uten at midlene annonseres spesielt.

GrøntProdusentenes Samarbeidsråd (GPS) har en vesentlig del av sin aktivitet knyttet til nettopp produksjonstilpassing, markedstilpassing og kvalitetsarbeid i grøntsektoren. GPS omfatter alle produsenter som leverer til friskkonsummarkedet, inklusive matpoteter, uavhengig av grossist- og kjedetilknytning. GPS søker gjennom brev av 21.10.2003 om kr 700 000 i tilskudd til produsentretta rådgivning hagebruk for 2004. Med brevet følger virksomhetsplan og budsjett. Innsatsområdene i virksomhetsplanen omfatter blant annet produksjonsplanlegging, løpende markedstilpassing og kvalitetsarbeid. Det totale budsjett for GPS sine kostnader knyttet til produsentretta rådgivning hagebruk utgjør kr 3 110 000.

SLF anbefaler at GPS kan anvende kr 600 000 av fondet for omsetningsavgift hagebruk, samme beløp som for 2003, til sitt arbeid med produksjonstilpassing, markedstilpassing og kvalitetsarbeid i 2004.

Fruktlagerinspektøren har gjennom brev av 14.10.2003 oversendt arbeidsplan og budsjett for sitt arbeid i 2004. Kostnadsbudsjettet utgjør kr 400 000 for 2003 og kr 418 000 for 2004. SLF anbefaler at det blir avsatt kr 400 000 til fruktlagerinspektørens arbeid i 2004.

### **Felles faglige tiltak**

Matmerk Norske Matmerker søker gjennom brev av 01.09.2003 om kr 350 000 til sin virksomhet i 2004. Midlene skal gå til markeds-, informasjons- og utviklingsarbeid for norsk frukt/grønnsaker i 2004. For 2003 ble det bevilget kr 250 000 til dette arbeidet. Det vises for øvrig til egen sak hvor budsjettet for Matmerk Norske Matmerker er behandlet.

Økern Torvhall søker i brev av 30.09.2003 om en støtte på kr 205 000 til sitt arbeid for 2004. I 2003 ble det søkt om kr 203 000 og innvilget kr 150 000 til dette arbeidet.

Organiseringen og utførelsen av arbeidet som det søkes om midler til, baseres på tidligere praksis som er etablert for arbeidet. Gjennom markedsopplysningstjenesten til Økern Torvhall blir mottatt varemengde, antatt lagerbeholdning og forventede tilførsler av ulike vareslag registrert. Det blir avholdt prismøte hver torsdag med 12 til 25 produsenter og kommisjonærer tilstede. Etter hvert prismøte blir det skrevet en markedsmelding som sendes til markedsaktørene.

SLF foreslår slikt budsjett for felles faglige tiltak i 2004 (uendret fra 2003):

Matmerk Norske Matmerker	250 000 kr
Økern Torvhall	150 000 kr
<u>Sum felles faglige tiltak</u>	<u>400 000 kr</u>

Fondet for omsetningsavgift hagebruk vil ved inngangen til 2004 utgjøre ca. 12 mill. kr. Det er da tatt hensyn til et prognosert forbruk i 2003 på ca. 1,5 mill. kr til reguleringslagring og fabrikklevering av epler kl. I. SLF mener at fondet med dette har en tilstrekkelig kapital til å gjennomføre ekstraordinære avsetningstiltak på epler og poteter i enkelte år.

Med de tiltakene som er foreslått, som til sammen utgjør 10 mill. kr, er hele beløpet som er avsatt til kollektiv dekning av omsetningsavgift for 2004 disponert.

Med hjemmel i forskrift om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet og Omsetningsrådets vedtak av 02.12.2002 om praksis knyttet til utlysning av midler til produsentretta rådgivning i grøntsektoren, gjøres følgende:

### **Vedtak**

1. Av fondet for omsetningsavgift hagebruk kan det til faglige tiltak og opplysningsarbeid i 2004 anvendes inntil 10 mill. kroner fordelt slik:
  - Opplysningskontoret for frukt og grønnsaker (OFG) kan anvende inntil kr 8 600 000
  - Matmerk Norske Matmerker kan anvende inntil kr 250 000
  - Økern Torvhall kan anvende inntil kr 150 000
  - Fruktlagerinspektøren kan anvende inntil kr 400 000
  - GrøntProdusentenes Samarbeidsråd (GPS) kan anvende inntil kr 600 000
2. Det kan gjøres mindre overføringer mellom hovedposter i budsjettene
3. Godkjenning av budsjettene og adgangen til å disponere midler i samsvar med disse, blir gitt med forbehold om at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon på fondet for omsetningsavgift hagebruk
4. Det annonseres ikke midler til produsentretta rådgivning hagebruk for 2004

## **9. Markedsregulering korn - Budsjett for opplysningsvirksomhet (Brødfakta) 2004**

Statens landbruksforvaltning (SLF) har i brev fra Norske Felleskjøp (NFK) av 22.10.03 mottatt forslag til budsjett der totale driftskostnader er på kr 4 000 000 for Brødfakta for 2004. Budsjettforslaget ble behandlet og vedtatt på styremøtet i NFK 22.10.03.

Brødfakta har tradisjon for å utarbeide strategisk plan som grunnlag for sitt arbeid og fastsetter budsjettene i samsvar med denne. Finansieringen av Brødfakta kom inn under Omsetningsloven fra 01.01.02 og budsjettene for 2002 og 2003 var forankret i strategisk plan for 2001-2003. Budsjett for 2004 er basert på en ny strategisk plan for perioden 2004–2006 (utkast av 3. oktober 2003). Av denne går det fram at Brødfakta i hovedtrekk har



valgt å videreføre satsingen på fire områder av langsiktig karakter. Budsjettet for 2004 er satt opp i samsvar med dette. Tallene i parentes er budsjett 2003:

1. Informasjon og opplysningsvirksomhet rettet mot grunnskolen. Oppgaver vedrørende undervisningsmaterieell til barnehager, som utføres i samarbeid med TINE og Opplysningskontoret for Frukt og Grønt videreføres ikke i 2004	kr 1 195 000	(1 280 000)
2. Samarbeid med Norges Skiforbund og for å fremheve brød som en viktig og riktig del av kostholdet til aktive mennesker. Samarbeid med langrennseliten videreføres ikke i 2004	kr 300 000	(580 000)
3. Kurs innen storhusholdning for å øke kompetansen om produksjon og oppbevaring av brød	kr 190 000	(200 000)
4. Profilering av Brødfakta gjennom diverse arrangementer og kanaler	kr 480 000	(450 000)

**Sum aktivitetskostnader 2004** **kr 2 165 000** (2 510 000)

Sum sekretariatskostnader, inkludert 1,5 årsverk fordelt på to personer. **kr 1 835 000** (1 791 000)

**Sum driftskostnader** **kr 4 000 000** (4 301 000)

Budsjettet er redusert med kr 301 000 (7,5 %) i forhold til i 2003. Hovedårsaken til dette er en viss reduksjon i aktiviteter. Dette går fram av oversikten ovenfor og av vedlagte kommentarer til budsjettet.

Med bakgrunn i dette søker NFK Omsetningsrådet om godkjenning av budsjettet for Brødfakta for 2004 med totale driftskostnader på kr 4 000 000.

Budsjettet er satt opp med inntekter (tilskudd over omsetningsavgifter) på kr 4 000 000, med renteinntekter på kr 50 000 og med budsjetterte driftskostnader som ovenfor. Samlet gir dette et budsjettert overskudd på kr 50 000. Renteinntektene skriver seg fra egenkapital som står på rentebærende konto.

Med hensyn til renteinntektene har SLF kommet til at disse bør være med å dekke driftskostnadene, noe som ble lagt til grunn og akseptert også i fjorårets budsjettprosess. Med budsjetterte renteinntekter på kr 50 000, vil netto administrasjonskostnader for Brødfakta i 2004 beløpe seg til kr 3 950 000, som er 4,8 % lavere enn i 2003.

Planlagte aktiviteter i utkast til Brødfaktas strategiske plan av 3. oktober 2003 for 2004-2006 og budsjett for 2004 er, etter SLF's vurdering, i samsvar med forskrift om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet. Planen inneholder derimot ikke konkrete tiltak som kan bidra til å styrke samarbeidet mellom opplysningskontorene, slik det er nedfelt i vedtak i Omsetningsrådet 19.06.03 vedrørende evaluering av opplysningskontorene, og som forutsettes fulgt opp.

SLF anbefaler at søknaden innvilges med en kostnadsreduksjon lik budsjetterte renteinntekter.

Med hjemmel i forskrift om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet gjøres følgende:

### **Vedtak**

1. Av fondet for omsetningsavgift på korn kan det i 2004 anvendes inntil kr 3 950 000 til opplysningsvirksomhet i kornsektoren.
2. Det kan gjøres mindre budsjettoverføringer mellom hovedposter i budsjettet.
3. Godkjenning av budsjettet og adgang til å disponere midler i samsvar med det, blir gitt med forbehold om at det for 2004 blir innkrevd avgift på korn, og at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon.

## **10. Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt - Budsjett 2004**

Med brev av 15. september 2003 sender Prior Norge sitt forslag til budsjett for Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt (OEH) for 2004. Budsjettet er behandlet i styret i Prior Norge BA etter forutgående behandling i Ide- og Ressursutvalget for OEH. Prior Norge har lagt vekt på at budsjettet ikke skal avvike vesentlig fra budsjett for 2003.

### **Budsjett**

Prior Norge anbefaler at Omsetningsrådet bevilger kr 20 314 000 til opplysningsvirksomhet for egg og hvitt kjøtt. I tillegg til dette kommer godtgjørelse til Prior Norge. Totalt er budsjetttrammen foreslått til å være kr 21 263 000. Dette tilsvarer en økning på kr 619 000, dvs. 3 % sammenlignet med budsjetttrammen for 2003.

### **Personal- og driftskostnader**

Personal- og driftskostnadene foreslås økt med 6,2 % til kr 4 663 000. Kostnadene fordeler seg på følgende aktiviteter/poster:

<b>Aktivitet/post</b>	<b>Budsjettforslag 2004</b>	<b>Budsjett 2003</b>	<b>Endring kr*</b>	<b>Endring %*</b>
Lønn og sosiale kostn.	2 204 000	2 140 000	64 000	3,0
Bil- og reisekostn.	410 000	300 000	110 000	36,7
Innleid hjelp	400 000	300 000	100 000	33,3
Driftsutgifter	700 000	700 000	0	0
Administrasjon	975 000	949 000	26 000	2,7
<b>Sum</b>	<b>4 689 000</b>	<b>4 389 000</b>	<b>300 000</b>	<b>6,8</b>

\* Endring i forhold til vedtatt budsjett for 2003

Økningen skyldes i hovedsak økte kostnader til reiser og innleid hjelp. OEH har 4 faste ansatte, og det har ikke vært økning i den faste bemanningen etter 1994.

Prior Norge begrunner økningen i posten bil- og reisekostnader med økt utadrettet virksomhet ifm. at fokus skal rettes mer mot skoler og utdanningsinstitusjoner. Dette bekreftes ved reisekostnadene økes med 77 % (kr 95 000) til kr 218 000 i 2004.

Til innleid hjelp er det budsjettert med kr 400 000, som er en økning på 33 %. Posten omfatter i hovedsak 3-4 dagers vikariat til kontorarbeid og materiellekspedisjon, ferievikar for prosjektkoordinator "Egg i skolen", samt innleid hjelp til messer og utstillinger.

Driftsutgiftene utgjør kr 700 000, som er samme beløp som for 2003. De største kostnadene på posten er knyttet til frakt/transport, porto, medieovervåking og kontorutstyr.

Når det gjelder administrasjonskostnader, dvs. godtgjørelse til Prior Norge for felles administrasjon med OEH, legges denne fram i en annen sak vedrørende budsjett for administrasjonsgodtgjørelse og er foreslått til kr 975 000. Godtgjørelsen omfatter administrasjon av 0,4 årsverk samt felleskostnader og husleie for 4,0 årsverk.

I OEHs budsjett er godtgjørelsen til Prior Norge ført opp med kr 949 000, som er en videreføring av budsjett for 2003. Statens landbruksforvaltning forutsetter at det er godtgjørelsen på kr 975 000 som skal legges til grunn i budsjettbehandlingen. Dette innebærer en økning på kr 26 000, slik de totale personal- og driftskostnadene blir på kr 4 689 000 for 2004.

#### Aktiviteter

For OEHs aktiviteter er det budsjettert med kr 16 600 000, som er en økning på 2 % i forhold til budsjettet i 2003. Kostnadene fordeler seg på følgende aktiviteter/poster:

<b>Aktivitet/post</b>	<b>Budsjett 2004</b>	<b>Budsjett 2003</b>	<b>Endring kr *</b>	<b>Endring % *</b>
Prøvekjøkken	320 000	200 000	120 000	60
Reklamemateriell	3 500 000	2 540 000	960 000	37,8
Annonsering	8 000 000	9 275 000	-1 275 000	-13,7
PR	1 650 000	1 000 000	650 000	65
Butikk- demonstrasjoner	2 010 000	2 010 000	0	0
Markedsundersøkelser	300 000	260 000	40 000	15,4
Prosjekt "Egg i skolen"	820 000	970 000	-150 000	-15,5
<b>Sum</b>	<b>16 600 000</b>	<b>16 255 000</b>	<b>345 000</b>	<b>2,1</b>

\* Endring i forhold til vedtatt budsjett for 2003

Sammenlignet med inneværende års budsjett, er det foretatt en reduksjon i annonsering til fordel for postene PR, reklamemateriell og prøvekjøkken. Prior Norge begrunner dette med Omsetningsrådets vedtak 19.06.03 om evaluering av opplysningskontorene, og at disse prioriteringene er gjort for å kunne rette fokus noe mer mot skoler og utdanningsinstitusjoner.

Brosjyrene fra OEH har fram til i dag vært distribuert gjennom en rekke kanaler som butikker, messer, annonser, internett etc. Det planlegges ingen nye oppskriftshefter mot forbruker i 2004, da de eksisterende heftene er svært etterspurte og en vurderer det som mest riktig å bruke midler på å trykke opp nye opplag av disse.

PR økes med 65 % til kr 1 650 000. PR- satsingene skal samles til et par- tre hovedaktiviteter og skal, i følge OEHs markedsplan for 2004, muligens knyttes opp til reklamekampanjene, i den hensikt at aktivitetene skal forsterke hverandre.

Når det gjelder butikkdemonstrasjoner, er budsjettet uendret i forhold til inneværende års budsjett. Det er budsjettet med 2600 demonstrasjonsdager, og tilskuddet fra OEH er på kr 600 per dag. I tillegg kommer blant annet opplæring av demonstrasjonspersonell, hvor det fokuseres på demonstrasjonens kvalitative innhold.

Det er budsjettet med et noe høyere beløp, kr 300 000 (15,4 %), til markedsundersøkelser i forhold til 2003. Det er ønskelig å gjenta den årlige omnibus-undersøkelsen om forbrukers syn på egg og kolesterol for å se om det er endringer å spore. Det er også aktuelt å teste den nye TV-kampanjen for hvitt kjøtt; ”Verdens mest fargerike kjøtt er hvitt (2).

For prosjektet ”Egg i skolen” er det for 2004 planlagt å arbeide med evaluering og oppgradering av undervisningsmateriellet ”På sine høner”. Posten er redusert med kr 150 000 (-15,5) til kr 820 000.

Vedlagt forslag til budsjett finnes det også et utkast til strategisk analyse og plan for Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt 2004-2007.

### **Vurdering**

Statens landbruksforvaltning (SLF) mener det er rimelig at opplysningskontoret, i de tilfeller der postene er vesentlig endret i forhold til tidligere års budsjett, bruker noe plass i budsjettforslaget på å begrunne hvorfor en har valgt å endre prioriteringene sine. Heller ikke i år kan vi se at dette er gjennomført i framlegg til budsjett.

I Omsetningsrådets vedtak vedrørende evaluering av opplysningskontorene (19.06.2003), heter det blant annet at ”.. reklamekampanjer skal brukes med forsiktighet..”. SLF konstaterer at OEH, vurdert opp mot posten annonsering, har gjennomført en reduksjon på ca. 14 % og slik sett svart på de signaler som ble gitt ved Omsetningsrådets behandling av evalueringsrapporten. SLF konstateres at det samtidig synes å være en kraftig satsing på posten PR (+ 65 % i forhold til 2003), hvor det m.a. vises til at tilhørende aktiviteter skal knyttes opp mot reklamekampanjene. En forutsetter at disse midlene ikke skal nyttes til betalt reklame, tilsvarende det en finner under posten ”annonsering”.

Videre i nevnte vedtak legges det til grunn at opplysningskontorene skal komme med forslag til opplegg for resultatrapportering overfor Omsetningsrådet. I forbindelse med budsjettprosessen skal det utvikles langsiktige, strategiske planer med konkrete tiltak som kan bidra til å styrke samarbeidet mellom opplysningskontorene. SLF konstaterer at OEH er kommet godt i gang, med sitt utkast til analyse og plan for OEH for 2004-2007. Her er også forslag til tiltak og fellesaktiviteter mellom opplysningskontorene. OEH bes å ferdigstille planverket og oversende dette til SLF innen utgangen av juni måned 2004.

Samlet sett er økningen i forslaget til budsjett liten sammenlignet med budsjett for 2003. Budsjettforslaget er fremlagt og har fått sin tilslutning både i Ide- og Ressursutvalget for OEH og i styret i Prior Norge. Etter en helhetsvurdering og hvor en konstaterer at det er stor enighet om prioriteringer og budsjettnivå i bransjen, har Statens landbruksforvaltning ikke funnet grunnlag for å foreslå endringer på de prioriteringer som er gjort.

Under diskusjonen fremmet Steinar Hauge følgende forslag vedr. pkt 1: ”Av fondet for omsetningsavgift på egg og fjørfekjøtt kan det anvendes inntil kr 21 089 000 til opplysningsvirksomhet i 2004”. Steinar Hauge, Stine Wohl Sem, Lars Eivind Haartveit

og Elisabeth Varland stemte for dette forslaget. De øvrige medlemmene stemte for Arbeidsutvalgets flertallsinnstilling. Pkt. 2, 3 og 4 ble vedtatt enstemmig

Med hjemmel i forskrift 25.09.91 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet, § 3, gjøres følgende

**Vedtak:**

1. Av fondet for omsetningsavgiften på egg og fjørfekjøtt kan det anvendes inntil kr 21 289 000 til opplysningsvirksomhet i 2004.
2. Det kan uten godkjenning gjøres overføringer på opptil 10 % mellom de enkelte postene.
3. Midlene blir utgiftsført avgiftsfondet for egg og avgiftsfondet for fjørfekjøtt. Den endelige fordelingen vil en komme tilbake til når regnskapet er lagt frem
4. Godkjenning av budsjettet og adgangen til å disponere midler i samsvar med dette, blir gitt med forbehold om at det for 2004 blir innkrevd avgift på egg og fjørfekjøtt og at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon på fondet.

## 11. Opplysningskontoret for meieriprodukter - Budsjett 2004

I møte med Statens landbruksforvaltning den 28. oktober 2003 overleverte Opplysningskontoret for meieriprodukter (OFM) sitt forslag til budsjett for 2004. Budsjettet er tidligere behandlet og godkjent av styret i TINE BA.

Opprettelsen av OFM ble formelt godkjent i Omsetningsrådet den 21. oktober 2003. Budsjett for OFM for 2003 har ikke vært behandlet og godkjent i Omsetningsrådet, noe som gjør at det ikke foreligger noe sammenligningsgrunnlag for budsjettet for 2004. Videre kommer at 2004 i praksis vil være første normale driftsår, mens 2003 mer vil ha karakter av et oppstartsår.

Totalt er budsjettnivået for OFM foreslått til kr 15 315 000 i 2004. Kostnadene fordeler seg, i samsvar med de valgte satsningsområdene, på følgende hovedposter:

<b>Aktivitet/post</b>	<b>Budsjettforslag 2004</b>
Personal- og driftskostnader	4 515 000
Bransjekontor	3 100 000
Matfaglig	2 400 000
Ernæring	3 400 000
Skole	1 900 000
SUM	15 315 000

## **Redegjørelse for kostnadene**

### Personal- og driftskostnader

Totalt er denne posten budsjettert til kr 4 515 000. Lønns-, opplærings- og personalkostnader for de fem ansatte ved OFM utgjør kr 3 300 000. I tillegg kommer leiekostnader på kr 400 000. De resterende kostnadene er i hovedsak knyttet til driften av kontoret. OFM har inngått avtale med Norsk Matanalyse om leie av kontorlokaler, men pga. begrenset areal er det muligheter for at kontoret flyttes til andre lokaler allerede fra kommende årsskifte.

### Bransjekontor

Denne posten er budsjettert til kr 3 100 000. Av dette er kr 1 600 000 avsatt til lansering, PR- og informasjonskampanje med formål om å etablere kjennskap til opprettelsen av OFM. I tillegg foreslås det kr 800 000 til innkjøp av markedsanalyser. Hensikten er at OFM skal være bransjens ”offisielle” organ i forhold til bransjestatistikk. De resterende underpostene går i hovedsak til internettportalen [www.mat.no](http://www.mat.no) (opplysningskontorenes fellesside), opparbeidelse av strategiske allianser, medieovervåkning og fellestiltak i landbruket.

### Matfaglig

Til matfaglige tiltak er det budsjettert med kr 2 400 000. Midlene skal gå til en informasjonskampanje overfor forbruker i den hensikt å drive matfaglig opplæring på et grunnleggende nivå. Videre planlegges det 2-3 matbrosjyrer, samt å etablere et samarbeid med utvalgt presse for å knytte tettere kontakt mtp. å oppnå flere oppslag. I tillegg skal internettsidene til OFM videreutvikles, og i den forbindelse planlegges det et meierileksikon som inneholder nødvendig produktinformasjon.

### Ernæring

Posten ernæring er budsjettert til kr 3 400 000. Av disse er kr 1 800 000 foreslått til informasjonskampanjer overfor forbruker i den hensikt å skape positive holdninger til melk og melkeprodukter. Et annet tiltak er støtte til forskningsprosjekter på kr 650 000. Hensikten er å oppnå troverdighet og gjennomslagskraft, samt øke kunnskapen om melkeprodukter. Videre er det foreslått midler til videreutvikling av en ernærings- og kommunikasjonsstrategi, oppbygging av en kunnskapsdatabase om ernæring og helse, samt relasjonsbygging til fagpersoner og viktige målgrupper innen helse og ernæring.

### Skolen

Til ulike tiltak i forbindelse med skolen er det budsjettert med kr 1 900 000. Midlene skal i første rekke gå til en informasjonskampanje ved skolestart, der hensikten er å fremme skolemåltidet overfor både elever, foreldre og lærere. Kampanjen skal gjennomføres i samarbeid med Opplysningskontoret for frukt og grønt og Brødfakta. Det skal utvikles en brosjyre i samarbeid med de andre opplysningskontorene med mål om å øke kunnskapen om råvarer og inspirere til å lage mat. Denne skal deles ut til alle 9. klassinger i Norge. Videre planlegger OFM å delta i ulike skolerelaterte prosjekter, der formålet er å fremme kunnskap om meieriprodukter både rent ernæringsmessig og når det gjelder hva de kan brukes til.

## **Vurdering**

En har gjennomgått forslag til budsjett for 2004, og finner så langt en kan vurdere at det er i overensstemmelse med forskriften for bruk av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet.

I evalueringen av opplysningskontorene (protokoll OR- møte 19.06.03), heter det at opplysningskontorene skal komme med forslag til opplegg for resultatrapportering overfor Omsetningsrådet. I forbindelse med budsjettprosessen skal det videre legges fram langsiktige, strategiske planer med konkrete tiltak. Det skal også fremmes forslag til tiltak som kan bidra til å styrke samarbeidet mellom opplysningskontorene. En forutsetter at nevnte forslag til resultatrapport og strategisk plan blir utarbeidet og oversendt Statens landbruksforvaltning innen utgangen av juni 2004, slik at materialet kan vurderes sammen med tilsvarende innsendinger fra de andre opplysningskontorene.

OFM planlegger å samarbeide med de andre opplysningskontorene på flere områder, både når det gjelder felles skolesatsing, nettsiden [www.mat.no](http://www.mat.no) og fellestiltak i landbruket. En vurderer dette som positivt og i tråd med det nevnte vedtaket.

I søknaden om opprettelse av et OFM (sak 8 i Omsetningsrådet 21.10.03), anslår TINE budsjetttrammen for driften av et OFM til kr 15 mill. per år. Budsjettforslaget for 2004 overstiger denne rammen med kr 315 000. En finner forslaget i praksis å være i overensstemmelse med hva en opprinnelig stipulerte, og vil derfor heller ikke foreslå at det justeres. Når det gjelder prioriteringene mellom de ulike postene, virker de rimelig så lang en kan vurdere. Budsjettforslaget lister ikke de eksakte beløp som tenkes benyttet til betalt reklame, men postene informasjonskampanjer kan summeres til kr 3 650 000. Omsetningsrådet uttalte i forbindelse med behandlingen av evalueringsrapporten for opplysningskontorene (19.06.2003) at slike tiltak skal nyttes med forsiktighet. Så langt en kan forstå har OFM tatt disse signalene til etterretning. Enkelte av underpostene er relaterte til engangskostnader ved oppstart av kontoret, og videre kostnader knyttet til drift og vedlikehold av disse funksjonene er forventet å være betydelig lavere enn for gjeldende budsjettforslag.

Det er behov for å legge til rette slik at en bedre kan sammenligne og vurdere virksomheten ved de ulike opplysningskontorene, herunder få til en felles budsjettoppdeling og presentasjon av budsjettene. Statens landbruksforvaltning har utarbeidet en mal for budsjettering av markedsregulator sin godtgjørelse for administrasjon. Denne malen er tatt i bruk fra og med budsjettbehandlingen for 2004. Det legges til grunn at tilsvarende mal skal utarbeides for faglige tiltak og opplysningsvirksomhet, og at denne malen benyttes ved søknad om budsjett for 2005.

Lars Eivind Haartveit framla følgende stemmeforklaring: ”Medlem Haartveit vil i denne forbindelse vise til at Omsetningsrådet har forutsatt at det åpnes for opptak av nye aksjonærer, og at OFM driver sin virksomhet nøytralt og objektivt.”

Med hjemmel i forskrift 25.09.91 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet, § 3, gjøres følgende

### **Vedtak:**

1. Av fondet for omsetningsavgift på melk kan det anvendes inntil kr 15 315 000 til opplysningsvirksomhet i 2004.

2. Det kan gjøres mindre budsjettoverføringer mellom hovedposter i budsjettet.
3. Godkjenning av budsjettet og adgangen til å disponere midler i samsvar med dette, blir gitt med forbehold om at det for 2004 blir innkrevd avgift på melk og at det står tilstrekkelig med midler til disposisjon på fondet.

## **12. Markedsregulering i fjørfesektoren - Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse for 2004**

Med brev av 14. oktober 2003 oversender Prior Norge forslag til dekning av administrasjonsgodtgjørelse i fjørfesektoren for 2004. Administrasjon av faglige tiltak og opplysningsarbeid blir behandlet i egen sak.

### **Administrasjon av markedsregulering**

Administrasjonsgodtgjørelsen som Omsetningsrådet fastsetter, skal kun kompensere markedsregulator for utføring av oppgaver knyttet til markedsreguleringen.

Statens landbruksforvaltning har i løpet av 2003 foretatt en gjennomgang av grunnlaget og prinsipper for kostnadene ved å administrere markedsreguleringen. Hensikten med dette har vært å harmonisere innstillingene og oppnå en større grad av ryddighet i behandlingen av søknadene.

Prior Norge vurderer i sitt brev at det ikke er vesentlige endringer i omfanget av det administrative arbeidet med markedsreguleringen det siste året, og dette er lagt til grunn for forslaget til vedtak.

Prior Norge har foreslått en budsjetttramme på kr 7 147 913 for administrasjonsgodtgjørelsen for 2004. Dette er en økning på kr 307 453, dvs. 4,5 % sammenlignet med budsjettet for 2003.

I tabellen på neste side fremgår antall årsverk og kostnader for de to foregående årene, samt Prior Norge sitt forslag til budsjett for 2004.

### **Redegjørelse for kostnadene**

#### Kostnader ved hovedkontoret

For 2004 er det foretatt en gjennomgang av stillinger knyttet til markedsreguleringen, og Prior Norge har funnet det nødvendig å øke antall årsverk ved hovedkontoret med 0,1 til 6,4. Økningen skyldes en styrking av logistikkavdelingen.

Prior Norge har beregnet kr 594 000 i lønnskostnader og kr 288 000 i driftskostnader pr. årsverk for administrasjon av markedsreguleringen. Med en årsverkskostnad på kr 882 468, som er en økning på 2,5 % i forhold til 2003, søker Prior Norge om å få dekket administrasjonskostnader ved Prior Norge sentralt på kr 5 647 795 i 2004.



	Vedtak i Omsetningsrådet		Forslag fra markedsreg. 2004	Endring 2004- 2003 kr	Endring 2004- 2003 %
	2002	2003			
<b>HOVEDKONTORET</b>					
Antall årsverk	6,6	6,3	<b>6,4</b>	0,1	1,6
Lønnskostnader pr. årsverk	540 000	577 000	<b>594 468</b>	17 468	3,0
Driftskostnader pr. årsverk	288 000	284 000	<b>288 000</b>	4 000	1,4
Totale kostnader pr. årsverk	828 000	861 000	<b>882 468</b>	21 468	2,5
<b>Totale kostnader ved hovedktr.</b>	5 464 800	5 424 300	<b>5 647 795</b>	223 495	4,1
<b>REGION -/DATTERSELSKAPER</b>					
Antall årsverk	1,2	1,2	<b>1,2</b>	0,0	0,0
Lønnskostnader pr. årsverk	459 000	490 400	<b>505 298</b>	14 898	3,0
Driftskostnader pr. årsverk	244 800	241 400	<b>244 800</b>	3 400	1,4
Totale kostnader pr. årsverk	703 800	731 800	<b>750 098</b>	18 298	2,5
<b>Tot. kostn. v/ region-/datterselsk.</b>	844 560	878 160	<b>900 117</b>	21 957	2,5
<b>TOTALT</b>					
Antall årsverk totalt	7,8	7,5	<b>7,6</b>	0,1	1,3
Lønn	4 114 800	4 223 580	<b>4 410 953</b>	187 373	4,4
Drift	2 194 560	2 078 880	<b>2 136 960</b>	58 080	2,8
Styret	279 200	300 000	<b>360 000</b>	60 000	20,0
Reiser	-	-	-	-	0,0
Prognose tjenester	183 500	175 000	<b>175 000</b>	-	0,0
Revisjon	-	-	-	-	0,0
Ekspportfremmende tiltak	-	63 000	<b>65 000</b>	2 000	3,2
<b>SUM</b>	6 772 060	6 840 460	<b>7 147 913</b>	307 453	4,5

Lønnskostnadene bygger på lønnsoppgjør i 2003 og Prior Norges anslag for lønnsutvikling i 2004. Driftskostnadene er hentet fra budsjettet for 2004, men med støtte i regnskapstall for 2002 og de 8 første månedene av 2003. Driftskostnadene er økt med kr 4 000 pr. årsverk i forhold til forrige år.

Årsverkskostnaden fremkommer ved å summere lønnskostnader for de ansatte i de avdelingene som har oppgaver knyttet til markedsreguleringen, for deretter å finne gjennomsnittslønnen.

#### Kostnader ved regionselskapene

Samlede kostnader pr. årsverk for regionselskapene er satt til 85 % av kostnadene i Prior Norge. Det ble foretatt en gjennomgang av kostnadene ved markedsreguleringen ved Rogaland Eggslag våren 1999, som bekreftet dette forholdet.

Prior Norge foreslo i 2001 at regionenes andel av arbeidet med markedsreguleringen skulle utgjøre 1,2 årsverk. Dette ble begrunnet med at det etter konserndannelsen har blitt en samordning av funksjoner og en endring i anleggsstruktur. Fordelt på 3 regioner utgjør dette 0,4 årsverk på hver region og må ifølge Prior betraktes som et absolutt minimum. Statens landbruksforvaltning registrerer at antall årsverk i regionene er redusert de senere år, delvis med bakgrunn i konserndannelse og endring av arbeidsoppgaver.

Prior Norge har beregnet kr 505 298 i lønnskostnader og kr 244 800 i driftskostnader pr. årsverk for administrasjon av markedsreguleringen ved regionkontorene. Med en årsverkskostnad på kr 750 098, som er en økning på 2,5 % i forhold til 2003, søker Prior

Norge om å få dekket administrasjonskostnader ved regionselskapene på kr 900 117 i 2004.

#### Styrets arbeid

Andelen av styrets kostnader som skal dekkes over markedsreguleringen bygger på en gjennomgang av styrets arbeid i 2001 hvor Prior Norge har gjennomgått styreprotokollene for 2000 og 1. halvår 2001. Andelen av styrets arbeid som kunne knyttes til markedsregulering utgjorde ca. 30 %.

Etter omorganiseringen av Prior Norge til konsern i 2003 har styret fått utvidede oppgaver, noe som i følge Prior Norge medfører at styrets arbeid i 2002 og 2003 ikke blir helt sammenlignbart. Prior Norge legger styrets arbeidsforbruk i 2003 til grunn for beregningen av styrets virksomhet knyttet til markedsreguleringen i 2004, og har beregnet dette til 20 %. Budsjetterte kostnader for styret for 2004 er kr 1 800 000, og arbeid ifm. markedsreguleringen vil dermed utgjøre kr 360 000. Dette er en økning på kr 60 000 (20 %) i forhold til 2003.

#### Reiser og revisjon

Når det gjelder reisekostnader så er disse inkludert i driftskostnadene, da Prior Norge ikke ser noen mulighet for å skille ut reiser knyttet direkte til markedsreguleringen. Av driftskostnadene på kr 2 136 960, utgjør reiser kr 362 000.

Revisjon er heller ikke skilt ut, men går inn i fordelingen av driftskostnadene. Prior Norge betaler en fast del for all løpende revisjon i henhold til standard. For spesielle oppgaver til Omsetningsrådet for markedsregulering, ble det i tillegg i 2002 betalt kr 35 000.

#### Prognosearbeid

Kostnader ved prognoseutvalget i Norsk Landbrukssamvirke ble i 2001 overført til budsjettet for administrasjonsgodtgjørelsen. Oppgaven ble tidligere finansiert over budsjettet for faglige tiltak. Budsjettet for den samlede prognoseaktiviteten blir forholdsmessig fordelt på Tine BA, Prior Norge og Norsk Kjøtt.

Kostnadene med prognosearbeid for egg og fjørfekjøtt i Norsk Landbrukssamvirke er foreslått uendret fra inneværende år og er budsjettert til kr 175 000 for 2004.

#### Eksportfremmende tiltak

Fra 1998/1999 ble støtte til eksportfremmende tiltak samordnet med administrasjonsgodtgjørelsen, og støtten ble satt til kr 60 000 i 2000. Omsetningsrådet vedtok i 2001 at støtten til eksportfremmende tiltak skulle utgå. Bakgrunnen var bl.a. at Prior Norge ikke hadde begrunnet berettigelsen av at midler fra omsetningsavgiften skulle benyttes til dette tiltaket, og at en samlet sett var noe i tvil om hvilken betydning denne virksomheten hadde for markedsreguleringen.

På bakgrunn av Prior Norge sin redegjørelse for betydningen av å være oppdatert på eksportmarkedet, foreslo SLF for 2003 at kr 63 000 til eksportfremmende tiltak skulle inngå i administrasjonsgodtgjørelsen. Det ble imidlertid poengtert at dette er en post som skulle vurderes i tilknytning til gjennomgangen av administrasjonsgodtgjørelsen.

Prior Norge foreslår at kr 65 000 skal gå til eksportfremmende tiltak for 2004.

Støtten skal benyttes til medlemskontingent i International Egg Commission (IEC), til deltakelse på konferanse og årlig møte i regi av IEC i tillegg til deltakelse på Nordisk bransjemøte.

Prior Norge begrunner støtten bl.a. med det er viktig for markedsregulator å følge utviklingen i det internasjonale eggmarkedet. I forhold til eksport av markedsoverskudd er i følge Prior fora som IEC og ”Nordisk bransjemøte” viktige arenaer for å etablere kontakter for å kunne ivareta ansvaret som eksportør av reguleringsvare.

### **Administrasjon av faglige tiltak og opplysningsarbeid**

Administrasjon av faglige tiltak og opplysningsarbeid blir behandlet i egen sak. Prior Norge har foreslått godtgjørelsen for administrasjon av Fagsenteret for fjørfe (FFF) til kr 804 000 og for Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt (OEH) til kr 976 000 for 2004. Dette er en økning på kr 26 000 for FFF og kr 27 000 for OEH i forhold til 2003.

Tabellen under viser budsjetterte administrasjonskostnader ved hhv. Fagsenteret for fjørfe og Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt for 2004:

<b>Post</b>	<b>Fagsenteret for fjørfe 4,5 årsverk</b>	<b>Opplysningskontoret 4,0 årsverk</b>
Administrasjon	539 000	539 000
Øvrige felleskostnader	137 000	136 000
Husleie	128 000	300 000
<b>SUM</b>	804 000	975 000 *

\* Summen av kostnadene ved OEH blir totalt kr 975 000, og ikke kr 976 000 som Prior Norge har lagt til grunn. SLF forutsetter at det er kr 975 000 skal nyttes videre i behandlingen av administrasjonsgodtgjørelsen.

Til tross for at OEH har færre årsverk enn Fagsenteret for fjørfe (FFF), er godtgjørelse for administrasjon av OEH foreslått til kr 172 000 mer enn godtgjørelse for administrasjon av FFF. I følge Prior Norge vurderes arbeidet med administrasjon av de to enhetene til å være likt fordi OEH har et mer omfattende budsjett enn FFF. I tillegg leier OEH et areal på 200 m<sup>2</sup> til kr 1500 pr. m<sup>2</sup>, mens FFF leier et areal på 90 m<sup>2</sup> til kr 1420 pr. m<sup>2</sup>. Dette medfører at OEH har betydelig høyere husleiekostnader enn FFF. Hovedbegrunnelsen for økningen sammenlignet med 2003, er at energikostnadene har økt vesentlig.

### **Vurdering**

I fjorårets budsjettinnstilling foreslo Prior Norge en økning i styregodtgjørelsen på 14 %. Dette ble vurdert å være urimelig mye og etter forslag fra Statens landbruksforvaltning ble det vedtatt at styret skulle godtgjøres med kr 300 000, en økning på 7,5 % i forhold til 2002. I årets budsjettinnstilling er styregodtgjørelsen som tidligere nevnt foreslått økt med ytterligere 20 % sammenlignet med 2003. Det blir i denne sammenheng vist til en gjennomgang av styreprotokollene. Prior Norge finner det naturlig at 20 % av styrets virksomhet knyttes til markedsreguleringen.

Statens landbruksforvaltning konstaterer at dette er den samme argumentasjon som lå til grunn for fjorårets søknad, en argumentasjon som ikke fikk full tilslutning ved forrige behandling. Statens landbruksforvaltning innstiller derfor på at godtgjørelsen på kr

300 000 for styret sitt arbeid knyttet til markedsreguleringen videreføres for 2004.

Ved behandling av budsjettet for 2003 ble det også stilt spørsmål ved posten eksportfremmede tiltak. Posten utgjorde i 2003 kr 63 000,- og foreslås for 2004 satt til kr 65 000, en økning på 3,2 %. Heller ikke i denne sammenheng er det lagt fram dokumentasjon eller argumentasjon som svarer på den kritikk som ble reist ved forrige behandling. Statens landbruksforvaltning foreslår derfor at også i denne posten videreføres med samme budsjett som for 2003, kr 63 000.

Omsetningsrådets leder ba i møte den 19. november 2002 om at godtgjørelsen for styrets arbeid og støtten til eksportfremmede tiltak skulle vurderes særskilt før det fremmes forslag til budsjett for 2004. Av kapasitetsmessige årsaker har det ikke vært mulig for Statens landbruksforvaltning å gjennomføre en tilfredsstillende oppfølging av disse punktene innen den frist som er satt. Ved en videreføring av fjorårets bevilgning har Statens landbruksforvaltning således en nøytral tilnærming til spørsmålet om budsjett på disse punktene. Statens landbruksforvaltning beklager forholdet og legger til grunn at en vurdering skal være gjennomført innen budsjettet for 2005 presenteres for arbeidsutvalg og råd.

Over nevnte to forhold resulterer i at innstillingen til budsjett er redusert med kr 62 000 (0,9 %) i forhold til Prior Norge sitt forslag for budsjett for 2004. Ut over dette har Statens landbruksforvaltning gjennomgått og vurdert forslaget å være hensiktsmessig og i tråd med forutsetningene for administrasjonsgodtgjørelse av markedsregulering innen fjørfesektoren. Med nevnte forslag til endring slutter Statens landbruksforvaltning seg til søknaden fra Prior Norge og anbefaler at den imøtekommes.

Med hjemmel i forskrift 26.10.2001 om bevilgninger til markedsreguleringstiltak innenfor fjørfesektoren § 2 gjøres følgende

**Vedtak:**

1. Det godkjennes et budsjett på kr 7 085 913 for Prior Norges administrasjon av markedsreguleringen i fjørfesektoren i 2004.
2. Godtgjørelsen for styrets arbeid og støtte til eksportfremmede tiltak skal vurderes særskilt før det fremmes forslag til budsjett for 2005.

**13. Markedsregulering melk – Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse 2. halvår 2003**

I henhold til § 2 i forskrifter for markedsregulering i melkesektoren kan markedsregulator godtgjøres for de kostnader som påløper ved administrasjon av markedsreguleringen. Med brev av 17.10.03 oversender TINE BA forslag til godtgjørelse for administrasjon av markedsreguleringen for 2. halvår 2003. Det legges fram et eget budsjett for 2. halvår 2003. I forbindelse med forslaget til nye forskrifter i melkesektoren så endres budsjettperioden fra avtale- til kalenderår. Budsjettet for 2004 legges fram som egen sak. Det søkes om kr 8 140 950. Statens landbruksforvaltning har gått gjennom grunnlagsmaterialet i møte med TINE BA 28.10.03.

I utgangspunktet legges vurderingen som ble gjort i forbindelse med fastsettelsen av administrasjonsgodtgjørelsen i melkesektoren for avtaleåret 2002/2003 til grunn også for 2. halvår 2003. Nedenfor kommenteres derfor bare endringene i forhold til budsjettet for 2002/2003 som Omsetningsrådet vedtok 30.04.03.

#### *Kostnader ved TINE BAs hovedkontor*

Ved beregning av driftskostnadene ved hovedkontoret har det vært tatt utgangspunkt i andelen årsverk ved hovedkontoret som arbeider med markedsregulering. For avtaleåret 2002/2003 og for 2. halvår 2003 utgjorde denne andelen 8,9 % (=8,55/96,3). Driftskostnadene til markedsregulering beregnes ved å multiplisere denne andelen med gjennomsnittlige driftskostnader pr. årsverk.

I driftskostnadene har tidligere ikke alle kostnadene ved hovedkontoret vært tatt med i beregningsgrunnlaget. I grunnlaget for post, sentralbord, vedlikehold og rengjøring er tidligere bare 10 % av de totale kostnadene vært tatt med. Dette har ført til at de gjennomsnittlige driftskostnader pr. årsverk ved hovedkontoret har blitt for lave. Regnskapstall fra 2002 viser at de totale driftskostnadene ved hovedkontoret var 25,6 mill. kroner. Dette gir en gjennomsnittlig kostnad på kr 266 000 pr. årsverk og er en økning på kr 138 000 pr. årsverk.

TINE BA foreslår ingen endring i antall årsverk sammenlignet med 2002/2003, dvs. 8,55 årsverk. Det er lagt til grunn en gjennomsnittlig lønnskostnad pr. årsverk på kr 545 100. Dette er en økning på 4,1 % sammenlignet med 2002/2003.

Det er budsjettet med kr 20 000 til reiser. Med en utgangspunkt i dette er de totale kostnadene ved hovedkontoret budsjettet med på kr 3 487 450 for 2. halvår 2003.

#### *Kostnader ved meieriselskapene*

Konserndannelsen av TINE BA har medført flere organisatoriske endringer. Dette innebærer bl.a. at de tidligere avdelingene med sine sentrallager er organisert som en del meieriselskapene. Avdelingen på Heimdal er derfor nå en del av TINE Midt Norge (TMiN) og avdelingen på Klepp en del av Tine Meieriet Sør (TMS). Dette har også medført en del endringer i ansvars- og arbeidsoppgaver i selskapene som har gitt en besparelse på 1 årsverk, slik at antall årsverk her reduseres fra 10,9 til 9,9.

Med en årsverkskostnad på kr 434 100 blir lønnskostnadene i meieriselskapene på kr 2 148 800 for 2. halvår 2003. Som for 2002/2003 settes driftskostnadene til 80 % av tilsvarende kostnader ved hovedkontoret. Dette gir en årsverkskostnad på kr 213 000.

Det er ført opp kr 120 000 i reisekostnader for meieriselskapene i forbindelse med administrasjonen av markedsreguleringen i 2. halvår 003.

#### *Styrets arbeid*

Det er i budsjettet lagt til grunn regnskapstall for styrets arbeid i 2002 som var på totalt 3,8 mill. kroner<sup>1</sup>. TINE foreslår å opprettholde en andel på 12 % knyttet til styrets arbeid med markedsregulering. Kostnadene er fordelt med 60 % på 1. halvår og 40 % på 2. halvår. Dette gir en kostnad på kr 182 800 for 2. halvår.

---

<sup>1</sup> eksklusive reisekostnader

*Revisjon*

TINE BA har i 2003 fått ny revisor. Dette er Deloitte & Touche. De regner med at kostnadene til revisjon som en følge av dette vil bli lavere. Det første året etter et slikt bytte innebærer oppstartskostnader både for de nye revisjonsfirmaet og for TINE BA. De finner det derfor riktig å opprettholde samme nivå for 2. halvår 2003 som for 2002/2003, dvs. 150 000 kroner.

*Prognosearbeid ved Norsk Landbrukssamvirke*

Norsk Landbrukssamvirke har budsjettert med kr 1,2 mill. kroner til sitt prognosearbeid for markedsregulatorene i 2003. TINE BA og Norsk Kjøtt sin andel av dette var på 42,5 %, mens Prior sin andel var 15 %. Utfra dette faller kr 495 000 på TINE BA for 2003. For 2. halvår 2003 utgjør dette kr 247 500.

*Etablering av TINE Råvare*

Omsetningsrådet godkjente ved budsjettet for 2002/2003 kr 750 000 til dekning av kostnadene i forbindelse med endringer i organisasjonsstruktur og påfølgende endringer i administrative rutiner ved etableringen av TINE Råvare. På grunn av at endret markedsordning først vil være på plass pr. 01.01.04 er ikke arbeidet med etableringen av TINE Råvare avsluttet. TINE BA har derfor ved innsending av oppgavene for administrasjonsgodtgjørelse for 2002/2003 uttalt at de vil komme tilbake med dokumentasjon av disse kostnadene når hele arbeidet er avsluttet. Disse kostnadene er således ikke bevilget av Arbeidsutvalget, og de søker derfor om at disse kostnadene legges til 2. halvår 2003.

I tabellen nedenfor framgår antall årsverk og kostnader for de to foregående avtaleperiodene, samt TINE BA sitt forslag for 2. halvår 2003.

	Omsetningsrådet		Forslag TINE BA	Endring sml. med forrige periode
	2001/2002	2002/2003	2. halvår 03	
<b>Hovedkontoret</b>				
Årsverk	7,25	8,55	8,55	0
Lønnskostnad pr. årsverk kr:	499 330	523 800	545100	21 300
Driftskostnad pr. årsverk, kr	107 380	128 100	266 000	138 000
Totalt lønn og drift, kr	4 398 640	5 572 890	3 467 450	
<b>Avdelingene</b>				
Årsverk	1,5	1,4	0	-1,4
Lønnskostnad pr. årsverk kr:	397 650	417 140		
Driftskostnad pr. årsverk, kr	0	100 000		
Totalt lønn og drift, kr	596 500	724 000		
<b>Meieriselskapene</b>				
Årsverk	9,1	9,5	9,9	0,4

Kostnad pr. årsverk kr:	397 650	417 140	434 100	16 960
Driftskostnad pr. årsverk, kr	0	100 000	213 000	113 000
Totalt lønn og drift, kr	3 618 500	4 912 800	3 386 300	
<b>TOTALT</b>				
Antall årsverk	17,85	19,45	18,45	-1,0
Lønn	7 835 000	9 025 000	4 478 800	
Drift	778 500	2 185 000	2 191 850	
Reiser	210 000	260 000	140 000	
Styret	274 500	452 000	182 800	
Revisjon	240 750	300 000	150 000	
Norsk Landbrukssamvirke	80 000	495 000	247 500	
Etablering TINE Råvare		750 000	750 000	
<b>SUM</b>	<b>9 418 750</b>	<b>13 467 000</b>	<b>8 140 950</b>	

Etter dette utgjør budsjettforslaget fra TINE BA kr 8 140 150 for 2. halvår 2003.

*Statens landbruksforvaltning sin vurdering av budsjettforslaget*

Budsjettforslaget ovenfor er i samsvar med de prinsippene som tidligere er lagt til grunn. Det er foretatt en gjennomgang av antall årsverk ved hovedkontoret og i selskapene. Gjennomgangen viser en reduksjon på 1 årsverk. Den viktigste endringen er imidlertid økningen av driftskostnader pr. årsverk. Denne økningen er betydelig, men skyldes at tidligere så inngikk ikke alle relevante driftskostnader ved hovedkontoret i beregningsgrunnlaget. TINE beskriver dette i sin søknad. Statens landbruksforvaltning har gått gjennom tidligere beregningsgrunnlag og finner at det er riktig slik TINE skriver. Dette betyr at ved tidligere budsjetter så har beregningsgrunnlaget vært for lavt. Det grunnlaget som nå benyttes bygger på faktiske regnskapstall fra 2002 og gir, slik Statens landbruksforvaltning vurderer det, et mer korrekt uttrykk for de totale driftskostnadene ved hovedkontoret, og foreslår derfor at dette benyttes.

Når det gjelder de ekstraordinære kostnadene med etableringen av TINE Råvare, så vil Statens landbruksforvaltning understreke at de kostnadene som det kan gis dekning for, kun er kostnader som er knyttet til endringer i markedsreguleringen som en følge av arbeidet med endret markedsordning. Dette arbeidet dekkes etter regning med utgangspunkt i en nærmere spesifisering som legges fram for Arbeidsutvalget i forbindelse med oppgaven for 2. halvår 2003, og begrenses oppad til kr 750 000.

Med hjemmel i forskrift 28.11.96 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren § 2 gjøres følgende

**Vedtak:**

Det godkjennes et budsjett på kr 8 140 950 for TINE BAs administrasjon av markedsregulering i melkesektoren for 2. halvår 2003.

#### 14. Markedsregulering melk – Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse 2004

I henhold til § 2 i forskriftene for markedsregulering i melkesektoren kan markedsregulator godtgjøres for de kostnader som påløper ved administrasjon av markedsreguleringen. Med brev av 15.10.03 oversender TINE BA (TINE) forslag til godtgjørelse for administrasjon av markedsreguleringen for 2004 på totalt kr 11 148 770. Statens landbruksforvaltning har gått gjennom grunnlagsmaterialet sammen med TINE BA 28.10.03.

##### *Gjennomgang av administrasjonskostnadene og grunnlaget for godtgjøring*

Som følge av arbeidet med endret markedsordning for melk og en omfattende omstrukturering i TINE BA, har SLF sett behov for å gjennomgå grunnlaget for administrasjonsgodtgjørelsen på nytt i forkant av budsjetttrunden for 2004. SLF foretok derfor i februar i år en slik gjennomgang, og har fulgt opp dette i tråd med etableringen av Tine Råvare og utvikling og implementering av endret markedsordning.

Hovedtrekkene i TINEs omstrukturering er at det er etablert et skille mellom råvarehåndtering og bearbeiding i TINE ved hhv TINE Råvare og TINE Industri. I TINE Råvare skilles det igjen mellom "enhetene" for råvarehåndtering og markedsregulering gjennom separate kostnadssteder. Råvaredelens oppgaver er knyttet til håndtering og styring av melk som råvare fra produsent og fram til aktør, mens markedsreguleringsdelens oppgaver er definert av reguleringstiltakene som er omtalt i forskriftene.

Det legges til grunn at TINE Råvare er ansvarlig for operasjonaliseringen av markedsreguleringen. Dette vil i praksis skje på samme måte som i dag ved at markedsreguleringsdelen benytter og kjøper tjenester hos de øvrige avdelinger og funksjoner i TINE. Mesteparten av arbeidet vedrørende markedsreguleringen vil skje i nært samarbeid med TINE Industri. Det vil ikke bli etablert en egen stor administrasjon i de to nye "enhetene" under TINE Råvare, men de skal ha en nær kontakt med de øvrige deler av TINE for å kunne utnytte både den kompetanse, informasjon og kapasitet som finnes der. I tillegg må det også være kontakt og samarbeid innad i TINE Råvare mellom markedsreguleringsdelen og råvaredelen.

Etableringen av Tine Råvare har medført at arbeidsoppgaver, og dermed også kostnader, tilknyttet administreringen av markedsreguleringen har blitt flyttet fra å dekkes over omsetningsavgiften til å dekkes inn gjennom noteringsprisen på melk

##### *Dagens modell for godtgjøring av administrasjonskostnader*

På bakgrunn av vurderinger og en gjennomgang i samarbeid med Norske Meierier i 1998 av hvilke administrasjonskostnader hos Norske Meierier sentralt, Norske Meierier sine avdelinger og hos meieriselskapene som skal godtgjøres over reguleringsregnskapet, ble en modell for godtgjøring av markedsregulators administrasjonskostnader vedtatt.

Gjennomgangen framhevet kostnadsdekning for brukte ressurser som et overordnet prinsipp for godtgjørelse. Oppgaver det er naturlig å dekke er:

- Tilrettelegging for en effektiv markedsregulering (oppretholde beredskap, sikring av god vareflyt, informasjon og prognoser nødvendig i totalmarkedsvurderinger, osv.)
- Gjennomføring av pålagt administrasjon



- Kontrolltiltak i forbindelse med markedsreguleringen
- Andre tiltak som er nødvendige for å gjennomføre operativ regulering

Resultatene av disse vurderingene ligger fortsatt til grunn i ordningen

I dagens markedsordning kan markedsregulator godtgjøres for de kostnader som påløper ved administrasjon av markedsreguleringen i henhold til § 2 i bevilgningsforskriften. Tine søker Omsetningsrådet om inndekning på bakgrunn av årlige budsjett for administrasjonsgodtgjørelse.

#### *Forslag til modell i endret markedsordning*

I SLFs gjennomgang av administrasjonsgodtgjørelsen av februar 2003 anbefales det å videreføre dagens modell for godtgjøring av administrasjonskostnadene. I hovedtrekk vil det si at markedsregulator søker Omsetningsrådet om godtgjøring av administrasjonskostnader på bakgrunn av årlige budsjetter. En har imidlertid som følge av omstruktureringen hos markedsregulator som omtalt innledningsvis, avklart noen prinsipielle endringer samt lagt inn flere krav til budsjettsøknaden i forhold til gjeldende praksis.

I denne sammenheng er "Forslag til avtale mellom TINE BA og staten v/ Statens landbruksforvaltning om et administrativt og regnskapsmessig skille mellom råvarehåndtering og øvrig virksomhet i TINE BA" (sendt på høring fra LD 2.9.03) sentral. Der stilles bl.a. det formelle kravet om etableringen av TINE Råvare og operasjonaliseringen av det regnskapsmessige skillet mellom TINE Råvare og TINE Industri. Videre stilles det ulike krav til organisering og regnskapsføring, jf. også LDs høringsbrev og forslag til avtale:

- Regnskapsoppstillingen skal være aktivitetsbasert
- Regnskapsføringen skal kunne registrere og definere alle transaksjoner mellom TINE Råvare og øvrige deler av TINE BAs virksomhet.
- Det skal etableres et sett av stedskoder som kan skille råvarehåndtering og markedsreguleringsoppgaver innenfor TINE Råvare.
- Det må innføres et system for tidsregistrering, slik at den tid som brukes i TINE Råvare og TINE BA klart kan skilles fra hverandre for medarbeidere som utfører oppgaver for andre enheter enn den de er tilknyttet.

Denne avtalen er på overordnet nivå. Kravene som stilles er imidlertid i tråd med og dekkende i forhold til de krav SLF under gjennomgangen av administrasjonskostnadene fant det hensiktsmessig å stille til TINE når det gjelder utøvelse av markedsreguleringsrollen i det nye systemet. I lys av behovet for kontroll over transaksjoner vedrørende markedsregulering på tvers av enhetene i TINE, må transaksjoner og fakturering for innleide tjenester synliggjøres gjennom avtaler mellom markedsreguleringsdelen i TINE Råvare og det øvrige TINE-systemet. Det må også stilles krav til oppstilling av budsjett og regnskap, og at disse avstemmes.

Administrasjonsgodtgjørelsen omfattes av § 22 i forslag til forskrift om markedsregulering av norskprodusert melk, jf. SLFs høringsbrev av 2.9.03.

#### *TINEs oppfølging*

Enhetene i TINE Råvare er skilt ut med egne kostnadssteder og separate regnskaper.

Det etableres avtaler mellom de enhetene/funksjonene innenfor TINE-systemet som TINE Råvare må kjøpe tjenester av for å kunne utføre markedsreguleringsrollen,

- TINE Råvare og TINE BA
- TINE Råvare og TINE Industri
- Markedsreguleringsdelen og råvaredelen i TINE Råvare

Gjennom disse avtalene vil en sørge for å imøtekomme de krav som settes til TINE Råvare med hensyn på klare regnskapsmessige skiller mellom råvaredelen og markedsreguleringsdelen. Avtalene skal spesifisere innhold, omfang og kvalitet på tjenestene som kjøpes. TINE har laget et første utkast til slike avtaler som er diskutert i eget møte mellom Statens landbruksforvaltning, TINE og Ernst & Young. Dette utkastet til avtaler skal TINE og Ernst & Young arbeide videre med, og endelige avtaler skal være klarert med Statens landbruksforvaltning innen 01.12.03

Som et ledd i harmoniseringen mellom sektorene er det utarbeidet maler for budsjett og regnskap for administrasjonsgodtgjørelsen som har til hensikt å ivareta kravet om avstemming av budsjett og regnskap. Tine vil måtte tilpasse disse for bruk i senere budsjettsøknader. På grunn av omleggingen fra budsjett pr. avtaleår til kalenderår, er sammenligningsgrunnlaget ennå ikke til stede.

#### *Endringer i søknaden*

I samsvar med diskusjoner mellom TINE og Statens landbruksforvaltning er det lagt vekt på at ingen arbeidsoppgaver/årsverk og derved kostnader skal komme med både under administrasjonskostnadene ved markedsreguleringen og i kostnadene ved drift av TINE Råvare. Arbeidsoppgavene og arbeidsmengden er i utgangspunktet vurdert samlet, og er deretter skjønnsmessig fordelt ut fra hva som forårsaker oppgavene og hvor de hører hjemme. Ut fra dette er årsverkene fordelt mellom:

- TINE Råvare (og videre mellom markedsreguleringsdelen og råvaredelen)
- TINE Industri
- øvrige TINE BA

En del aktiviteter som før var dekket gjennom omsetningsavgiften blir nå ivaretatt av TINE Råvare, og dekkes dermed gjennom noteringsprisen. Mange personer både ved hovedkontoret og i meieriselskapene som hittil har hatt deler av sine arbeidsoppgaver knyttet til markedsreguleringen, vil nå få oppgaver som blir ivaretatt av TINE Råvare. Det gjelder ifølge TINEs oppsett i første rekke oppgaver tilknyttet:

- Planlegging av melkeanvendelsen ut fra forventet melketilgang og behov
- Forsyning av aktører ut fra prioritering
- Produksjonsplanlegging
- Transportplanlegging

En slik forflytning av aktiviteter, og dermed kostnader, medfører at det totale antall årsverk og dermed også kostnadsnivået reduseres noe. Dette blir nærmere omtalt nedenfor.

Et annet endringsmoment vedrørende budsjettsøknaden for 2004 er at budsjettet fra og med 1.1.04 settes for kalenderår, mot tidligere jordbruksavtaleår.

For øvrig vises det også til innstilling vedrørende budsjett for administrasjonsgodtgjørelsen for 2. halvår 2003 og endringer som er gjort der i forhold til tidligere praksis, særlig når det gjelder nivået på driftskostnadene.

Det forutsettes at regnskapet for administrasjonsgodtgjørelsen for 2004 er gjennomgått og godkjent av revisor når det legges fram for Omsetningsrådet til godkjenning i 2005.

#### *Kostnader ved TINE BAs hovedkontor*

TINE BA sin gjennomgang oppsummerer med at det ved hovedkontoret vil være 7,65 årsverk knyttet til arbeidet med markedsregulering. Dette er 0,9 årsverk mindre enn for 2003 og er resultatet av følgende hovedendringer:

- økning på 0,6 årsverk ved avdeling markedsregulering p.g.a. økt arbeidsmengde og nyansettelse
- økning på 0,4 årsverk ved TINE salg storhusholdning p.g.a. økt arbeidsmengde
- reduksjon på 0,2 årsverk ved TINE Internasjonal avdeling p.g.a. redusert reguleringseksport
- reduksjon på 1,7 årsverk ved TINE Logistikkcenter p.g.a. at de fleste oppgavene flyttes til TINE Råvare.

I budsjettet er det lagt til grunn en årlig lønnskostnad på kr 550 000 pr. årsverk. Dette er en økning på 5 % sammenlignet med 2003. Driftskostnadene per årsverk er økt med kr 83 000 sammenlignet med 2. halvår 2003 og økt med 220 900 per årsverk sammenlignet med 2002/2003. Årsaken til økningen fra 2002/2003 til 2. halvår 2003 er det redegjort for i budsjettet for 2. halvår 2003. Hovedårsaken til økningen fra 2. halvår 2003 er at TINE mener at også kostnadene til drift av TINE Kompetanse, IKT ledelse/stab/system/drift og TINE reisekontor også bør inngå kostnadsgrunnlaget ettersom de ansatte ved hovedkontoret som arbeider med markedsregulering benytter tjenester fra disse avdelingene. Disse kostnadene har tidligere ikke vært innberegnet i grunnlaget.

#### *Kostnader ved meieriselskapene*

TINE BA har lagt til grunn at det vil bli benyttet 3,9 årsverk hos meieriselskapene i forbindelse med administrasjon av markedsreguleringen. Dette er 7 årsverk mindre enn 2. halvår 2003. Hovedårsaken til denne reduksjonen er at de fleste oppgavene flyttes til TINE Råvare. Som tidligere er driftskostnadene ved selskapene vurdert til 80 % av hovedkontoret, hvilket betyr årlige driftskostnader pr. årsverk på kr 279 000

#### *Styrets arbeid*

Det er tatt utgangspunkt i regnskapstall<sup>1</sup> for styret i 2002 på 3,8 mill. kroner, en andel på 12 % og en kostnadsøkning på 5 %. Dette resulterer i kr 475 000 til dekning av styrets arbeid med markedsreguleringen i 2004.

#### *Reiser*

Det er budsjettet med kr 140 000 i reisekostnader i 2004. Dette er omlag en halvering sammenlignet med 2003. Årsaken til dette er at mye av reisevirksomheten har vært i forbindelse med planlegging melkeanvendelse noe, som f.o.m. 2004 skal ivaretas av TINE Råvare.

#### *Revisjon*

TINE har byttet revisor fra og med regnskapsåret 2003. De forventer at dette vil føre til en besparelse og at kostnadene til revisjon av oppgavene tilhørende markedsreguleringen vil bli redusert fra kr 300 000 til kr 240 000.

---

<sup>1</sup> eksklusive reisekostnader

*Prognosearbeid ved Norsk Landbrukssamvirke*

TINE BA og Norsk Kjøtt sin andel av arbeidet som Norsk landbrukssamvirke utfører i forbindelse med utarbeiding av prognoser utgjør 42,5 % som utgjør kr 495 000. For 2004 er det budsjettert med kr 500 000.

I tabellen nedenfor framgår antall årsverk og kostnader for de to foregående avtaleperiodene, samt TINE BA sitt forslag for 2. halvår 2003 og 2004. Sammenligningen som gjøres i tabellen er mellom 2004 og avtaleåret 2002/2003.

	Omsetningsrådet		Forslag TINE BA		Endring sml. med 2002/2003
	2001/2002	2002/2003	2. h.år 2003	2004	
<b>Hovedkontoret</b>					
Årsverk	7,25	8,55	8,55	7,65	-0,9
Lønnskostnad pr. årsverk kr:	499 330	523 800	545 100	550 000	23 200
Driftskostnad pr. årsverk, kr	107 380	128 100	266 000	349 000	220 900
Totalt lønn og drift, kr	4 398 640	5 572 890	3 467 450	6 877 350	1 304 460
<b>Meieriselskapene/Avdelingene</b>					
Årsverk	10,6	10,9	9,9	3,9	-7,0
Kostnad pr. årsverk kr:	397 650	417 140	434 100	468 800	51 660
Driftskostnad pr. årsverk, kr	0	100 000	213 000	279 000	179 000
Totalt lønn og drift, kr	3 618 500	4 912 800	3 386 300	2 916 420	1 996 380
<b>TOTALT</b>					
Antall årsverk	17,85	19,45	18,45	11,55	-7,9
Lønn	7 835 000	9 025 000	4 478 800	6 035 820	-2 989 180
Drift	778 500	2 185 000	2 191 850	3 757 950	1 572 950
Reiser	210 000	260 000	140 000	140 000	120 000
Styret	274 500	452 000	182 800	475 000	23 000
Revisjon	240 750	300 000	150 000	240 000	-60 000
Norsk Landbrukssamvirke	80 000	495 000	247 500	500 000	5 000
Etablering TINE Råvare <sup>1)</sup>		750 000	750 000		750 000
<b>SUM</b>	<b>9 418 750</b>	<b>13 467 000</b>	<b>8 140 950</b>	<b>11 148 770</b>	<b>-2 318 230</b>

<sup>1)</sup> Kostnadene til etablering av TINE Råvare er etter forslag fra TINE ikke i bevilget forbindelse med oppgaver for avtaleåret 2002/2003. TINE søker derfor om at disse kostnadene tas inn i budsjettet for 2. halvår 2003.

Etter dette utgjør budsjettforslaget fra TINE BA på totalt kr 11 148 770 for 2004. Korrigert for den ekstraordnære posten *Etablering av TINE Råvare* så er dette er en reduksjon på ca. 1,5 mill. kroner sammenlignet med avtaleåret 2002/2003. I vedlegget til sitt brev sammenligner TINE budsjettet med gjennomsnitt av vedtatt budsjett for 2002/2003 og deres søknad for 2. halvår 2003. Dette gjør at endringene som framkommer i kolonnen til høyre i tabellen ovenfor blir forskjellig fra de endringene som TINE presenterer i sitt brev.

Tabellen ovenfor viser at forslaget for 2004 inneholder vesentlige endringer i forhold til tidligere år. De viktigste endringene er:

- en reduksjon i antall årsverk ved meieriselskapene på 7 årsverk p.g.a. at oppgaver flyttes til TINE Råvare
- økning av driftskostnadene pr. årsverk p.g.a. at TINE Kompetanse, IKT og TINE Reisevirksomhet tas med i kostnadsgrunnlaget.
- en reduksjon av reisekostnadene p.g.a. at oppgaver flyttes til TINE Råvare

*Statens landbruksforvaltning sin vurdering av budsjettforslaget*

Statens landbruksforvaltning mener det er riktig at alle relevante driftskostnader tas med som en del av administrasjonsgodtgjørelsen og vil derfor foreslå at kostnadene til kompetanse, IKT og reisekontoret tas med i grunnlaget. Driftskostnadene utgjør etter dette 63 % av lønnskostnadene. Dette anses ikke som urimelig.

Som for avtaleåret 2002/2003 så settes årsverkskostnadene til drift ved meieriselskapene til 80 % av tilsvarende kostnader ved hovedkontret. Når det her brukes en prosentandel, er det fordi man ikke har de relevante totale driftskostnaden for meieriselskapene på samme måte som for hovedkontoret. Statens landbruksforvaltning har ikke grunnlag for å endre den prosentandelen som tidligere er benyttet. I fjørfesektoren benyttes en prosentandel på 82 %. Når det gjelder lønn utgjør årsverkskostnadene ved selskapene 85 % av hovedkontoret.

Det pågående arbeidet med å etablere et regnskapsmessig skille- og avtaler mellom markedsreguleringen og de øvrige deler i TINE er viktig. I disse avtalene vil omfang, innhold og kvalitet på kjøp av tjenester spesifiseres. Dersom det under arbeidet med disse avtalene skulle framkomme ting som innebærer en teknisk omjustering som medfører en reduksjon av omfanget av arbeidet med markedsreguleringen, foreslås det at dette tas hensyn til i forbindelse med behandlingen av regnskapet. Er det derimot behov for å justere omfanget av arbeidet med markedsreguleringen opp, foreslås det at Omsetningsrådet gir Arbeidsutvalget fullmakt til å vurdere og eventuelt justere budsjettet for 2004. Det er imidlertid i utgangspunktet ikke noe som skulle tilsi at det er behov for at man må foreta en slik justering.

Arbeidsutvalget behandlet saken 18.11.03 og med hjemmel i forskrift 28.11.96 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren § 2 gjøres følgende

**Vedtak:**

1. Det godkjennes et budsjett på kr 11 148 770 for TINE BAs administrasjon av markedsregulering i melkesektoren i 2004.
2. Arbeidsutvalget gis fullmakt til å foreta justeringer av budsjettet dersom en gjennomgang av avtalene om kjøp av tjenester fra TINE BA eller fra TINE-selskapene skulle tilsi behov for økning av budsjettet.

## 15. Markedsregulering korn - Budsjett for administrasjonsgodtgjørelse 2004

I brev av 22.10.03 oversender Norske Fellekjøp budsjettforslag for godtgjørelse for administrasjon av markedsreguleringen innen kornsektoren for 2004. Samlet budsjett beløper seg til kr 3 995 950.

### Lønnskostnader

Til administrasjon av markedsreguleringen for korn vil Norske Fellekjøp bruke 2,85 årsverk i 2003. Samme antall årsverk er lagt inn i budsjettet for 2004. Samlede lønnskostnader er budsjettert til kr 1 787 000 som er kr 13 400 (0,8 %) høyere enn i budsjettet for 2003. Økningen skyldes endringer i lønnsavtalene mellom tidligere og nye medarbeidere. Budsjetterte lønnskostnader i 2004 tilsvarer kr 627 018 per årsverk som er kr 4 702 (0,8 %) høyere enn i budsjettet for 2003. Årsverkskostnaden er likevel relativt høy og avspeiler at Norske Fellekjøp er en liten organisasjon der oppgaver innen markedsreguleringen også ivaretas av ledere og sentrale fagpersoner.

### Driftskostnader

Norske Fellekjøp har 7 ansatte. I tillegg leier Norske Fellekjøp 0,5 årsverk fra Fellekjøpet Øst Vest til arbeid vedrørende eventuell MUL-import. Hele arbeidsstyrken i Norske Fellekjøp utgjør 7,4 årsverk hvorav 2,85 årsverk arbeider med markedsregulering av korn. I budsjettet for 2004 er driftskostnadene knyttet til markedsreguleringen beregnet ut fra forventet aktivitetsnivå og historisk andel av felleskostnadene. Disse er for 2004 beregnet til kr 1 550 100.

En hovedpost under driftskostnader er kostnader til annonsering som samlet beløper seg til kr 700 000. Markedsreguleringens andel av drift av internettsida til Fellekjøpet på kr 300 000 er fra og med budsjettet for 2004 flyttet fra posten prognosetjenester til posten drift. I tillegg kommer budsjetterte kostnaden ved annonsering på andre internettsider på kr 40 000. Kostnadene ved annonsering i Bondebladet og i andre aviser og fagblad er budsjettert med henholdsvis kr 260 000 og kr 100 000.

Økningen i budsjetterte driftskostnader i forhold til 2003 på kr 256 300 er følgelig på grunn av omposteringer ikke en reel økning. Budsjetterte driftskostnader er i realiteten redusert med kr 43 700 (kr 300 000-kr 256 300) i forhold til budsjettet for 2003.

### Styret

Styrets kostnader knyttet til markedsreguleringen er som for 2003 beregnet til 30 % av styrets budsjetterte totalkostnader (eksklusiv reisekostnader og kostnader til årsmøtet). Ut fra forventet regnskapstall for 2003 er budsjettet for 2004 satt til kr 128 500 som er en reduksjon på kr 31 450 (20 %) i forhold til budsjettet for 2003.

### Reisekostnader

Reisevirksomheten er i hovedsak knyttet til møteaktivitet i kornområdene. I budsjettforslaget for 2004 er det regnet med en økning på kr 16 700 (8 %) i forhold til budsjettet for 2003. Budsjetterte reisekostnader i 2004 er på kr 220 000. Økt reisebudsjett begrunnes med at det forventes behov for mer reisevirksomhet enn tidligere siden det er første året det blir gjennomført avsetningstiltak etter at kornet ble lagt inn under Omsetningsrådet.

### Kjøp av prognosetjenester

For å kunne utføre oppgaver vedrørende markedsreguleringen er Norske Felleskjøp avhengig av å benytte ressurser fra de regionale felleskjøpene. Dette gjelder bl.a. innrapporteringer.

I Norske Felleskjøps budsjett vedrørende markedsregulering for 2003 som ble vedtatt av Omsetningsrådet var prognosekostnadene kr 477 000. Fra og med budsjettet for 2004 er kostnader på kr 300 000 til drift av internettsida tatt ut av denne posten og lagt over i posten for driftskostnader (jf. posten "driftskostnader" ovenfor). Budsjettert beløp for 2004 er etter dette satt til kr 290 000 og omfatter kostnader ved kjøp av tjenester fra Landbrukets Forsøksringer og fra de regionale felleskjøpene samt kostnader vedrørende Fagutvalg Markedsregulering. Tas det hensyn til kr 300 000 som er trukket ut av denne posten er det reelt sett en økning i kostnader til prognosetjenester på kr 113 000 i forhold til budsjettet for 2003.

### Revisjon

Revisjonskostnadene er budsjettert til kr 20 000 som er samme nivå som i budsjettet for 2003.

	<b>Vedtak i Omsetningsrådet</b>		<b>Forslag NFK 2004</b>	<b>Endring sml. med forrige år</b>
	<b>2002</b>	<b>2003</b>		
<b>Hovedkontoret</b>				
Antall årsverk	2,85	2,85	2,85	
Lønnskostnad pr. årsverk	630 737	622 316	627 018	4 702
Driftskostnad pr. årsverk	382 632	453 965	543 895	89 930
Totalt kostnader pr. årsverk	1 377 053	1 378 351	1 402 088	23 737
Totalt kostnader ved hovedktr.	3 924 600	3 928 300	3 995 950	67 650
<b>Totalt kostnader</b>				
Antall årsverk	2,85	2,85	2,85	
Lønn	1 797 600	1 773 600	1 787 000	13 400
Drift	1 090 500	1 293 800	1 550 100	256 300
Styret	152 600	160 300	128 850	-31 450
Reiser	193 600	203 300	220 000	16 700
Prognosetjenester	671 000	477 000	290 000	-187 000
Revisjon	19 300	20 300	20 000	-300
Andre kostnader	0	0	0	0
<b>Sum</b>	<b>3 924 600</b>	<b>3 928 300</b>	<b>3 995 950</b>	<b>67 650</b>

### Samlet budsjett:

Samlet beløper budsjettet seg til kr 3 995 950 som er en økning på kr 67 650 (1,7 %) i forhold til budsjettet for 2003. Styret i Norske Felleskjøp godkjente budsjettforslaget på møte 22.10.03.

Med bakgrunn i dette søker Norske Felleskjøp om administrasjonsgodtgjørelse på kr 3 995 950 til dekning av budsjetterte kostnader for markedsregulering for 2004. Statens Landbruksforvaltning anbefaler at søknaden innvilges.

Med hjemmel i ”forskrift 21.06.02 om markedsregulering av norskprodusert korn og oljefrø”, § 7 gjøres følgende:

**Vedtak:**

Det godkjennes et budsjett på kr 3 995 950 for Norske Fellekjøps administrasjon av markedsregulering i kornsektoren i 2004.

## 16. Markedsordningen for epler og poteter - Budsjett for administrasjon 2004

GrøntProdusentenes Samarbeidsråd (GPS) har gjennom brev av 14.10.2003 oversendt arbeidsplan og budsjett for GPS – Avsetningstiltak for 2004. Arbeidsplanen og budsjettet for 2004 omfatter de samme aktiviteter som ble gjennomført av GPS – Avsetningstiltak i 2003.

Regnskap for 2002 og budsjett for 2003 og 2004 for GPS – Avsetningstiltak er satt opp i tabellen nedenfor.

	Regnskap 2002	Budsjett 2003	Budsjett 2004
Lønnskostnad – fast tilsatte	kr 142 161	kr 152 000	kr 160 000
Innleid hjelp - kontroller	kr 117 505	kr 75 000	kr 75 000
Kontorhold	kr 50 000	kr 50 000	kr 53 000
Telefon	kr 6 049	kr 6 000	kr 7 000
Møter og kurs	kr 15 000	kr 20 000	kr 22 000
Reiseutgifter	kr 36 967	kr 45 000	kr 50 000
Graveprøver - poteter	kr 121 500	kr 126 000	kr 150 000
SUM	kr 489 182	kr 474 000	kr 517 000

Avsetningstiltakene på hagebrukssektoren omfatter i dag kun tiltak innenfor epler og poteter. På epler har en årvisse tiltak i form av reguleringslagring og fabrikklevering. Billigsalg er også et mulig tiltak etter forhåndsgodkjennelse fra Omsetningsrådet. For poteter vil markedssituasjonen avgjøre om det gjennomføres tiltak det enkelte år.

Posten lønn i budsjettet for GPS – Avsetningstiltak er økt med ca. 5 % fra 2003 til 2004.

Posten Innleid hjelp – kontroller er uendret i budsjettet fra 2003 til budsjett for 2004. I 2002 var det et svært høyt avlingsnivå for epler, noe som resulterte i et større forbruk av midler enn budsjettet til denne posten. I 2003 er det imidlertid et mindre behov for markedsregulering på dette området. Posten vil kunne variere ganske mye med omfanget av reguleringsvirksomheten. Ved en større potetregulering vil det opplagt påløpe betydelige utgifter til kontroll for å sikre at det skjer rettmessige utbetalinger.

I budsjettet for 2004 har en tatt utgangspunkt i et normalår for frukt. Dersom det skulle bli behov for markedsregulering i potetsektoren, eller en regulering innenfor epler ut over det normale, vil det være behov for å søke om bruk av ytterligere midler fra fondet for omsetningsavgift hagebruk.

I forslag til budsjett for GPS – Avsetningstiltak for 2004 er det foreslått å bruke kr 150 000 til å gjennomføre graveprøver i potet. Det ble avsatt kr 126 000 til dette tiltaket for 2003. I



tillegg til en stipulert kostnadsøkning på 5 % for denne posten fra 2003 til 2004, er det for 2004 budsjettert med midler til en fagsamling på Hveem Forsøksgård hvor en tar sikte på å dele erfaringer med graveprøver, og hvorledes en eventuelt skal videreføre arbeidet med dette tiltaket.

Ordningen med graveprøver ble etablert i forbindelse med godkjenning av budsjett for GPS – Avsetningstiltak for 2002. Det er tatt sikte på å avsette midler til dette tiltaket for en prøveperiode på 3 år. I 2002 (første år med prøveuttak) ble det gjennomført 51 graveprøver i de 5 største potetdistriktene i Norge (Nord-Trøndelag, Jæren, Solør/Odal, Mjøsområdet og i fylkene Østfold/Vestfold). I 2003 er det gjennomført 50 graveprøver i de samme distriktene som i 2002. 2004 er det siste året med graveprøver i prøveperioden. Ordningen vurderes nærmere etter prøveperiodens slutt.

Statens landbruksforvaltning (SLF) anbefaler at søknaden innvilges.

Med hjemmel i omsetningsloven § 11 gjøres følgende

**Vedtak:**

1. Det godkjennes et budsjett på kr 517 000 for GrøntProdusentenes Samarbeidsråds administrasjon av avsetningstiltak for epler og poteter i 2004.
2. Omsetningsrådet gir Arbeidsutvalget fullmakt til å godkjenne en mindre utvidelse av budsjettet dersom det skulle bli nødvendig å gjennomføre ekstraordinære avsetningstiltak som følge av store avlinger i 2004.
3. Det kan gjøres mindre budsjettoverføringer mellom hovedposter i budsjettet.

**17. Omsetningsavgift på egg og fjørfekjøtt – 2004**

Med brev datert 23.10.2003 og 26.11.2003 fremmer Prior Norge forslag til satser på omsetningsavgifter for egg og fjørfekjøtt i 2004.

Prior Norge vurderer markedssituasjonen slik at avgiftssatsen for egg bør økes med 10 øre til 70 øre pr. kg. Satsen for omsetningsavgift på kylling foreslås videreført med 60 øre pr. kg. Omsetningsavgiften på kalkun foreslås videreført med 40 øre pr. kg.

Utvikling i omsetningsavgiften i perioden 1996–2003, samt Prior Norge sitt forslag til sats for omsetningsavgift for 2004 (øre pr. kg).

År	Egg	Kylling	Kalkun
1996	120	20	20
1997	70	20	20
1998	60	40	20
1999	80	60	40
2000	60	60	40
1.h 2001	90	60	40
2.h 2001	90	80	40
2002	80	80	40
2003	60	60	40
2004	70	60	40

## Markedsutsikter

Prognoseutvalget for egg og fjørfe vurderte i oktober 2003 markedet i 2003 og for 2004 på følgende måte:

### Egg

Det er i 2003 prognosert en overdekning av norskproduserte egg på ca. 200 tonn. Dette er omtrent det kvantumet som ble prognosert for ett år siden (350 tonn). Importkvoten til lav toll på 1 295 tonn (WTO) og den tollfrie kvoten på 290 tonn (EU) benyttes i følge Prior Norge for å dekke etterspørselen i sesongene. I 2001 og 2002 ble det tatt inn ca. 1/5 av WTO kvoten, mens EU-kvoten gjerne er fullt utnyttet. Hittil i år er det importert ca. halvparten av dette kvantum.

For 2004 er det forventet en overdekning av norskproduserte egg på ca. 2 700 tonn. Det er prognosert en økning i tilførselen på 6 %. Den prognoserte relativt store økningen i tilførselen er basert på at det ikke gjennomføres førtidsslakting i 2004. Engrossalget er prognosert å øke med samme prosentstørrelse som tidligere år, 0,5 % i 2004. I følge brev fra Prior Norge datert 26.11.2003 vurderes nå overdekningen av norskproduserte egg til å overstige prognoseutvalgets anslag på 2 700 tonn.

### Kylling

I løpet av 2003 forventes i følge brevet fra Prior Norge en reduksjon av reguleringslageret på ca. 700 tonn. Prognoseutvalget har for 2003 som helhet beregnet omtrent markedsbalanse for kylling.

For 2004 har Prognoseutvalget på grunnlag av prognosert klekking av daggamle kyllinger beregnet en økning i tilførselen av kylling på ca. 4 %. Med en prognosert økning på 5 % i engrossalget, innebærer dette en reduksjon i det totale lageret på ca. 400 tonn.

## Fondsutviklingen for egg

Regnskap og budsjett for omsetningsavgift på egg

	Regnskap		Budsjett		
	2001	2002	2003	2004	
<b>FOND 1.1.</b>	18 700	19 100	24 900	26 200	
Omsetningsavgift	39 700	39 900	28 100	34 300	
Renteinntgang fondet	900	1 300	700	500	
Annet					
<b>Sum inntekter</b>	<b>40 600</b>	<b>41 200</b>	<b>28 800</b>	<b>34 800</b>	
Administrasjon Prior Norge	Eget vedtak	4 300	4 500	4 500	4 700
Markedsregulering		22 500	12 800	10 500	23 100
Faglig tiltak/opplysning	Eget vedtak	11 800	15 200	11 000	12 100
Sekretariatet (adm)	Eget vedtak	1 500	2 900	1 500	1 500
Annet					
<b>Sum utgifter</b>	<b>40 100</b>	<b>35 400</b>	<b>27 500</b>	<b>41 400</b>	
Fondsendring	500	5 800	1 300	-6 600	
<b>FOND 31.12</b>	<b>19 200</b>	<b>24 900</b>	<b>26 200</b>	<b>19 600</b>	

Tall i hele tusen

Prior Norge sitt forslag baserer seg på markedsprognoser for 2004 utarbeidet av Prognoseutvalget, og senere signaler om betydelig økning i produksjonen blant de uavhengige aktørene, og på en omsetningsavgift på 70 øre pr. kg. Økningen i omsetningsavgiften skal dekke økte reguleringskostnader på 8 mill. kroner, fordelt på førtidsslaktning og eksport av heleggpulver. Forslaget fra markedsregulator vil medføre at fondet for omsetningsavgiften for egg vil bli redusert med 6,6 mill. kroner til 19,6 mill. kroner ved utgangen av 2004.

Fondet for egg har vært ganske stabilt de senere årene. Ved utgangen av 2002, med en omsetningsavgift på 80 øre pr. kg, ble fondet bygget opp til 24,9 mill. kroner, og ved utgangen av 2003 er fondet anslått til 26,2 mill. kroner. Med bakgrunn i et fond ved utgangen av 2004, som av Statens landbruksforvaltning vurderes som tilstrekkelig, og den forventede utfordrende markedsituasjonen, foreslår Statens landbruksforvaltning å støtte forslaget om en avgift på 70 øre pr. kg egg for 2004.

### Fondsutviklingen for fjørfekjøtt

Regnskap og budsjett for omsetningsavgift på fjørfekjøtt

	Regnskap		Budsjett	
	2001	2002	2003	2004
<b>FOND 1.1.</b>	<b>1 800</b>	<b>2 700</b>	<b>14 700</b>	<b>11 500</b>
Omsetningsavgift	26 200	32 400	25 900	26 200
Renteinntang fondet	100	400	400	300
Annet				
<b>Sum inntekter</b>	<b>26 300</b>	<b>32 800</b>	<b>26 300</b>	<b>26 500</b>
Administrasjon Prior				
Norge		Eget vedtak		
Markedsregulering	2 100	2 300	2 300	2 400
Faglig	6 000	4 200	8 500	4 000
tiltak/opplysning		Eget vedtak		
Sekretariatet (adm)	16 400	13 400	17 800	17 400
Annet	900	1 000	900	1 000
<b>Sum utgifter</b>	<b>25 400</b>	<b>20 900</b>	<b>29 500</b>	<b>24 800</b>
<b>Fondsendring</b>	<b>900</b>	<b>11 900</b>	<b>-3 200</b>	<b>1 700</b>
<b>FOND 31.12</b>	<b>2 700</b>	<b>14 600</b>	<b>11 500</b>	<b>13 200</b>

Tall i hele tusen

Med en omsetningsavgift på 80 øre pr. kg, ble fondet bygget opp til 14,6 mill. kroner i 2002, og ved utgangen av 2003 er fondet anslått til 11,5 mill. kroner

Med forslaget om en videreføring av satsen for kylling på 60 øre pr. kg og en videreføring av satsen for kalkun på 40 øre pr. kg, mens kostnadene ved reguleringstiltak er anslått 4,5

mill. kroner lavere enn i 2003, vil fondet i følge budsjettet øke med 1,7 mill. kroner til 13,2 mill. kroner ved utgangen av 2004.

Da omsetningsavgiften for 2003 ble fastsatt, var kostnadene ved reguleringsaktivitetene anslått til 4 mill. kroner, mens det på nåværende tidspunkt er anslått at kostnaden blir 8,5 mill. kroner. I oppgaven fra markedsregulator over reguleringstiltak for kylling i årets tre første måneder, fremgikk et pristap på 3,9 mill. kroner, som i all hovedsak forklarer differansen. Aktuelle reguleringstiltak for kylling er i første rekke lagring.

Det har vært uttalt at fondet for fjørfe bør kunne dekke normale reguleringskostnader i 4-5 måneder. På bakgrunn av erfaringen fra ettervinteren 2001 hvor fondet ganske raskt ble tømt på grunn av store kyllinglagre, kan et fond på 13–15 mill. kroner være hensiktsmessig. Statens landbruksforvaltning støtter forslaget fra markedsregulator om en sats for omsetningsavgift på 60 øre pr. kg.

Det er fortsatt ikke hensiktsmessig å ilegge omsetningsavgift på and og gås med utgangspunkt i det arbeidsomfang og de kostnadene dette vil medføre.

Med hjemmel i omsetningsloven § 5, gjøres følgende

#### **Vedtak:**

Omsetningsrådet foreslår for Landbruksdepartementet at avgiftssatsene for 2004 fastsettes til:

Egg	kr 0,70 pr. kg
Kylling	“ 0,60 “ “
Kalkun	“ 0,40 “ “
Høns	“ 0,00 “ “
And og gås	“ 0,00 “ “

### **18. Markedsregulering kjøtt – Forslag til maksimalsatser for omsetningsavgift i 2004**

Med brev mottatt i Statens landbruksforvaltning 10.10.2003 foreslår Norsk Kjøtt maksimalsatser for omsetningsavgift i kjøttsektoren for 2004.

#### **Markedssituasjonen**

For 2003 beregner Prognoseutvalget for kjøtt (augustprognosen) en liten overdekning på totalt 250 tonn. Dette inkluderer WTO-importkvotene på 2 671 tonn, og MUL-import av storfe uten ben på 2 700 tonn.

Prognosene for 2004 viser totalt sett et underskudd i kjøttmarkedet på 1 650 tonn. Da er en antatt import på 7 500 tonn (samme nivå som ble lagt til grunn for 2003) inkludert i beregningen. Faktisk import t.o.m. september 2003 utgjør 9 800 tonn.

Det forventes at tilførselen av **storfe og kalv** vil øke med 1 %, og en økning i engrossalget på 2 %. Korrigert for antatt import vil dette gi et markedunderskudd på ca. 700 tonn.

For **gris** er det prognosert et markedunderskudd på 1 300 tonn. Prognosen er basert på at tilførselene øker med 2 % og salget øker med 3 % i tillegg til en import på 2 200 tonn.

Når det gjelder **sau/lam** forventes ingen endring i tilførslene, mens engrossalget antas å øke med 2 %. Korrigert for antatt import på 1 150 tonn vil dette gi et overskudd av sau/lam i 2004 på 350 tonn.

### Aktuelle markedsreguleringstiltak i 2004

På grunn av overskudd av sau og lam beregnes det et eksportkvantum tilsvarende WTO-kvoten, ca. 650 tonn. Utover dette er det ikke antatt at det vil være behov eksport.

Markedsreguleringskostnadene er i hovedsak knyttet til reguleringseksport, innfrysing, fryselagring og administrasjon, og er beregnet å utgjøre 69 mill. kroner i 2004. Dette er ca. 10 mill. kroner lavere enn antatt tilsvarende kostnad for 2003. Kostnaden fordeler seg anslagsvis med 11 mill. kroner på storfe/kalv, 13 mill. kroner på gris og 45 mill. kroner på sau/lam.

### Regnskap og budsjett for omsetningsavgift på kjøtt

		Regnskap		Budsjett	
		2001	2002	2003	2004
FOND 1.1.		291 108	311 734	301 400	256 500
Omsetningsavgift		184 740	166 273	125 000	170 000
Renteinntekter		17 030	18 237	18 000	6 600
Annet					
Sum inntekter		201 770	184 510	143 000	176 600
Adm. Norsk Kjøtt	Eget vedtak	12 731	11 782	13 700	13 700
Markedsregulering		59 219	68 191	64 300	55 300
Faglig tiltak/opplysning	Eget vedtak	101 276	107 821	108 000	108 000
Sekretariatet (adm)	Eget vedtak	2 322	1 974	1 900	1 800
Annet		5 596	5 081		
Sum utgifter		181 144	194 849	187 900	178 800
Fondsending		20 626	-10 339	-44 900	-2 200
FOND 31.12		311 734	301 395	256 500	254 300

Tall i hele tusen

Med de omsetningsavgiftssatsene som foreslås gjennom året vil innkommet omsetningsavgift i 2004 utgjøre 170 mill. kroner. I forhold til budsjett fra Norsk Kjøtt er renteinntekter redusert med 3,4 mill. kroner til 6,6 mill. kroner. Statens landbruksforvaltning har benyttet samme rentesats (2,5 % i 1. halvår og 3 % i 2. halvår) innenfor alle sektorer.

Markedsregulator anslår behovet for midler i 2004 til ca. 177 mill. kroner. Statens landbruksforvaltning har i tillegg innarbeidet sekretariatskostnadene knyttet til kjøttsektoren i budsjettet. Dette gir en total markedsreguleringskostnad på 178,8 mill. kroner hvorav 108 mill. kroner er kostnader ved faglige tiltak og opplysningsvirksomhet.

Forskjellen mellom inntekter og kostnader utgjør en underdekning på 2,2 mill. kroner, noe som medfører en utgående reserve i 2004 på 254 mill. kroner. I forhold til Norsk Kjøtt sin beregnede fondsreserve er fondet redusert med 7 mill. kroner.

Reserven for markedsreguleringsmidler ved utgangen av 2003 er beregnet å være ca. 256,5 mill kroner. Differansen i forhold til anslaget fra Norsk Kjøtt på 258 mill. kroner utgjøres av tillagte sekretariatskostnader.

Markedsregulator har tidligere gitt uttrykk for at en fondsstørrelse på 275 mill. kroner er ansett å være et rimelig nivå. Ut fra prognosene for 2004 om en gunstig markedssituasjonen for kjøttslagene (gris og storfe), som i overskuddssituasjoner har behov for mye midler, vurderer Statens landbruksforvaltning en utgående reserve på 254 mill. kroner til å være tilstrekkelig for det kommende år.

### **Maksimalsatser for omsetningsavgiften**

Norsk Kjøtt foreslår de samme maksimalsatsene som ble foreslått for 2003:

Gris	kr 2,50 pr. kg
Storfe	kr 2,00 pr. kg
Sau/lam	kr 3,00 pr. kg

Reguleringslageret av sau/lam har vært forholdsvis stort de senere årene. Dette medfører et vedvarende behov for finansiering av reguleringslageret i tillegg til kostnadene ved eksporten av hele WTO-kvoten. På bakgrunn av dette har Norsk Kjøtt foreslått at de anvendte satsene for sau/lam gjennom året varieres mellom kr 1,50 og kr 2,50 pr. kg. Statens landbruksforvaltning konstaterer at Landbruksdepartementet reduserte maksimalsatsen på sau/lam for 2003 fra kr 3 til kr 2 pr. kg i forhold til forslaget fra Omsetningsrådet. På bakgrunn av at Norsk Kjøtt ikke har planlagt å overstige kr 2,50 pr. kg som anvendt sats, vil Statens landbruksforvaltning foreslå at maksimalsatsen for sau/lam i 2004 settes til kr 2,50 pr. kg.

Under diskusjonen fremmet lederen forslaget om at maksimalsatsen for omsetningsavgiften på sau/lam for 2004 fastsettes til kr 2,50 pr. kg. Ottar Befring, Steinar Hauge, Stine Wohl Sem, Lars Eivind Haartveit og Elisabeth Varland stemte for dette forslaget. De øvrige medlemmene stemte for Arbeidsutvalgets flertallsinnstilling på kr 3,00 pr. kg.

Forslag til anvendte satser fra 29.12.2003 ble lagt fram for Omsetningsrådets arbeidsutvalg 05.12.03. Disse ble vedtatt under forutsetning av Landbruksdepartementets godkjenning av maksimalsatsene.

Med hjemmel i Omsetningsloven § 5 gjøres følgende

### **Vedtak:**

Omsetningsrådet foreslår for Landbruksdepartementet at maksimalsatsene for omsetningsavgiften på kjøtt for 2004 fastsettes til:

Gris	kr 2,50 pr. kg
Storfe	kr 2,00 pr. kg
Sau/lam	kr 3,00 pr. kg

## 19. Markedsregulering melk – Omsetningsavgift på melk i 2004

I brev av 28.10.2003 legger TINE BA fram budsjett for markedsreguleringskostnadene som grunnlag for fastsetting av omsetningsavgiften for melk for 2003. De har lagt til grunn følgende hovedforutsetninger:

- forventet størrelse på fondet pr. 31.12.03 på 110 mill. kroner
- overproduksjonsavgift på 10 mill. kroner både i 2002 og 2003
- ikke bruk av midler fra omsetningsavgiften til oppkjøp av melkekvote i 2004

Det foreslås her en omsetningsavgift på 9 øre pr. ku- og geitemelk liter i 2004. Dette er et forslag fra administrasjonen som vil bli behandlet i TINE BAs styre 19./20.11.2003. De tar derfor forbehold om at behandlingen i styret kan føre til endringer i forhold til det som her er lagt til grunn.

Fra og med 1998 har omsetningsavgiften vært som vist i tabellen nedenfor.

År	1. halvår	2. halvår
1998	22 øre/ltr	24 øre/ltr
1999	20 øre/ltr	14 øre/ltr
2000	16 øre/ltr	18 øre/ltr
2001	12 øre/ltr	6 øre/ltr
2002	1 øre/ltr	1 øre/ltr
2003	8 øre/ltr	3 øre/ltr

I 2001 og 2002 var satsene lave som en følge av tilbakebetaling til fondet i henhold til vedtak i Omsetningsrådet 26.10.01 og 29.11.01. Satsene har også vært relativt lave i 2003 p.g.a. ytterligere nedbygging av fondet, noe som skyldes lavere kostnader og høyere overproduksjonsavgift enn hva som var budsjettet.

Grunnlaget for å fastsette satsen for omsetningsavgift på melk bygger på følgende:

•	Forventede inntekter basert på:
-	innkrevd omsetningsavgift
-	innkrevd overproduksjonsavgift
-	renteinntekter fra fondet
•	Forventede kostnader basert på:
-	markedsreguleringstiltak inkl. administrasjonsgodtgjørelse
-	faglige tiltak (Norsk matanalyse og Matmerk) og opplysningsvirksomhet
-	administrasjon i Statens landbruksforvaltning
•	Endring av fondets størrelse

### Inntekter

Prognoseutvalget har i sin siste rapport fra september i år prognosert med 1515 mill. liter kumelk i 2004. Sammen med en produksjon på 20 mill. liter geitemelk gir dette et forventet avgiftsgrunnlag på 1 535 mill. liter melk i 2004. Dette er reduksjon på totalt ca. 7 mill. liter, eller ca. 0,5 %, i forhold til i prognosen for 2003. Et forslag på en omsetningsavgift på 9 øre pr. liter vil gi en inntekt til fondet på 138 mill. kroner. Det er forutsatt inntekter fra overproduksjonsavgiften på 10 mill. kroner i 2003 og i 2004, samt renteinntekter fra fondet på 5,5 mill. kroner i 2003 og 2,5 mill. kroner i 2004. Inntektene fra overproduksjonsavgiften utgjorde i 2002 46,7 mill. kroner. Når det her budsjetteres med bare 10 mill. kroner er det fordi Landbruksdepartementet 05. 11. 2003 har fastsatt

*forskrift om midlertidig fritak fra overproduksjonsavgift på melk 2003*, som går ut på at det er åpnet for at den enkelte kumelkprodusent kan produsere inntil 2 % ut over sin kvote i 2003 uten å bli ilagt overproduksjonsavgift. Årsaken til dette er en betydelig nedgang i leveransene av kumelk den siste tiden.

#### Kostnader

TINE BA forventer at kostnadene ved markedsregulering finansiert over omsetningsavgiften i 2003 vil bli ca. 194 mill. kroner. Dette er ca. 20 mill. kroner lavere enn budsjettet fra nov 2002. Dette skyldes i hovedsak lavere kostnader enn opprinnelig budsjettet til reguleringslagring, transport av melk til reguleringsproduksjon og til opplysningsvirksomhet.

I 2004 er det budsjettet med 183 mill. kroner til markedsregulering. 2004 vil være det første ordinære driftsåret for det nye opplysningskontoret for meieriprodukter (OFM). For OFM er det budsjettet med 15,3 mill. kroner. Det er ikke tatt med evt. framtidige kostnader til ubenyttet kapasitet eller oppkjøp av melkekvoter i 2004. Dersom dette skulle bli aktuelt, så må dette vurderes når omsetningsavgiften blir vurdert for 2. halvår 2004.

#### Størrelsen på fondet for omsetningsavgift på melk

Fondet var ved inngangen av 2003 på 204 mill. kroner. Gjennom en relativt lav omsetningsavgift, spesielt i 2. halvår i år, forventes det at fondet blir på ca. 109 mill. kroner pr. 01.01.04. Dette er om lag 30 mill. mer enn opprinnelig budsjettet. Hovedårsaken til dette er som nevnt ovenfor, lavere kostnader og høyere inntekter enn budsjettet i november i fjor.

For å kunne møte framtidige svingninger i markedsreguleringen mener sekretariatet at fondets størrelse minst bør tilsvare 3-4 mndrs. forbruk, noe som tilsvare ca. 70 mill. kroner. Et så stort fond har sin begrunnelse i at omsetningsavgiften og overproduksjonsavgiften innbetales 1,5 mndr. etter tidspunktet for å-konto overføring. Dette tilsvare ca. 60 mill. kroner i etterslep ved å-konto overføring i januar måned. I tillegg må fondet også betraktes som en sikkerhetsbuffer i forhold til bl.a. eventuelle svingninger i den prisen som TINE BA oppnår på reguleringsprodukter som eksporteres på verdensmarkedet. Dette er spesielt viktig i melkesektoren hvor omlag halvparten av reguleringskostnadene tilskrives reguleringseksport.

Statens landbruksforvaltning vil utfra dette foreslå at omsetningsavgiften på melk i 2004 settes til 9 øre pr. liter ku- og geitemelk. Gitt forutsetningen ovenfor så vil dette vil gi et fond på omlag 74 mill. kroner ved utgangen av 2004 (kfr. tabellen nedenfor).

Regnskap og budsjett for markedsreguleringen, og utviklingen i fondet for omsetnings- og overproduksjonsavgift på melk i 2001-2004, 1 000 kroner.

	Regnskap		Budsjett	
	2001	2002	2003, revidert	2004
<b>Fond 01.01.</b>	<b>84 477</b>	<b>265 571</b>	<b>204 422</b>	<b>109 000</b>
Omsetningsavgift	140 246	15 272	85 600	138 000
Overprod.avgift	40 100	46 700	10 000	10 000



Renter	4 563	15 372	5 500	2 500
Ekstraord. inntekter	175 800			
<b>INNTEKTER</b>	<b>360 709</b>	<b>77 344</b>	<b>101 100</b>	<b>150 500</b>
Avsetningstiltak/ Administrasjon	168 028	126 491	175 000	159 400
Faglige tiltak/ opplysningsvirksomhet	9 940	9 940	18 950	23 550
Sekretariatet (adm.)	1 647	2 065	2 200	2 250
<b>UTGIFTER</b>	<b>179 615</b>	<b>138 496</b>	<b>196 150</b>	<b>185 200</b>
<b>Fond 31.12.</b>	<b>265 571</b>	<b>204 422</b>	<b>109 372</b>	<b>74 300</b>
<i>FONDSENDERING</i>	181 094	-61 149	-95 050	-34 700

Med hjemmel i lov til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror 10.07.36 § 5, gjøres følgende:

**Vedtak:**

Omsetningsrådet foreslår for Landbruksdepartementet at omsetningsavgiften på ku- og geitemelk blir fastsatt til 9 øre pr liter i 2004.

## 20. Omsetningsleddets innkreving av omsetningsavgift

Produsenter som omsetter jordbruksvarer skal betale avgift etter satser gitt i forskrift 1999-06-29 nr. 763 om omsetningsavgift på jordbruksvarer, og om overproduksjonsavgift på mjølk fastsatt av Landbruksdepartementet.

I henhold til forskrift 1996-12-20 nr. 1343 om innkreving av omsetningsavgift og overproduksjonsavgift, fastsatt av Landbruksdepartementet, § 4 (*innkreving hos forhandler*) første ledd skal forhandler trekke omsetningsavgift og overproduksjonsavgift i oppgjør med produsenten.

I bestemmelsen annet ledd står det at forhandleren har plikt til å holde oppkrevd avgift atskilt fra egne midler. Videre står det at Omsetningsrådet kan bestemme at trukket avgift skal synliggjøres i oppjøret med produsenten.

I brev av 28.06.00 ba Omsetningsrådets sekretariat om innspill vedrørende omsetningsleddenes innkreving av omsetningsavgift. For å bedre opplysningene til produsentene og kontrollen med innkreving av avgiftsmidlene ble det vurdert å skjerpe kravene i forbindelse med innkrevingsarbeidet. Det ble i denne forbindelse bedt om innspill på spørsmålet om avgiftsmidlene skulle overføres til egen konto med det samme de ble trukket fra produsent og om hvorvidt avgiftsbeløpet skulle synliggjøres i oppjøret til produsent.

Kjøttbransjens Landsforbund, Fjørfebransjens Landsforening, Meieribransjens Landsforbund, Prior Norge, Norges Pelsdyrslag, Norske Felleskjøp og TINE har kommet

med merknader til forslagene.

Kjøttbransjens Landsforbund, Fjørfebransjens Landsforening, Meieribransjens Landsforbund:

Kjøttbransjens Landsforbund, Fjørfebransjens Landsforening, Meieribransjens Landsforbund, kan ikke se at det er påkrevd at midlene fra omsetningsavgiften skal settes inn på egen konto. Etter deres mening vil forslaget bare gi merarbeid og ”byråkratisering” uten at det bidrar til økt sikkerhet for at pengene kommer inn. Det vises i denne forbindelse til at det er fravær av et slikt krav når det gjelder momsinnbetalinger noe som er av et langt større omfang.

Kjøttbransjens Landsforbund, Fjørfebransjens Landsforening, Meieribransjens Landsforbund, påpeker videre at synliggjøringen av omsetningsavgiften i oppgjøret til produsent er et viktig bidrag for å skape forståelse hos produsent om behovet for å tilpasse produksjonen til markedet.

Prior Norge:

Prior Norge mener prinsipalt at bestemmelsen om innkreving av omsetningsavgift er tilstrekkelig ivaretatt ved god dokumentasjon over beløp og mottatt kvantum.

Videre viser Prior Norge til at alle tre distriktssentraler synliggjører oppgjør til produsent.

Norges Pelsdyrslag:

Norges Pelsdyrslag mener det er unødvendig at omsetningsavgiftsmidlene skal stå på egen konto.

De viser videre til at det er innarbeidet i deres oppgjør rutiner at avgiften synliggjøres til produsent.

Norske Felleskjøp:

Norske Felleskjøp mener det ikke er nødvendig å sette midlene fra omsetningsavgiften på egen konto.

Når det gjelder forslaget om at avgiften skal synliggjøres i oppgjør til produsent har Norske Felleskjøp ingen kommentarer

TINE:

TINE påpeker at det i henhold til kravet i § 4 om at midlene skal holdes atskilt fra egne midler må være tilstrekkelig at midlene holdes atskilt ved at de ikke på noen måte blandes inn i TINEs eget regnskap. De viser til at midlene avsettes direkte som gjeld til Statens landbruksforvaltning på egen reskontrokonto så snart midlene er trukket fra produsenten.

Tine har p.t. en egen linje på oppgjøret til produsent som synliggjør omsetningsavgiften.

**Statens landbruksforvaltnings merknader:**

Omsetningsavgiftsmidler som kreves inn av forhandlere er å anse som Omsetningsrådets midler, og de kan dermed ikke regnes som forhandlerens egne midler. Forhandleren kan således verken betrakte midlene som inntekt eller utgift. Forhandleren har, som nevnt over, i henhold til forskrift om innkreving av omsetningsavgift og overproduksjonsavgift (innkrevingsforskriften) § 4 annet ledd plikt til å holde oppkrevd avgift atskilt fra egne

midler. Statens landbruksforvaltning legger til grunn at bestemmelsen ikke innebærer et krav om at avgiftsmidlene må settes på egen konto. Plassering på egen konto gir heller ikke større sikkerhet for Omsetningsrådets krav på midlene i tilfelle konkurs, med mindre kontoen er sperret og omsetningsleddet ikke har disposisjonsrett. En slik ordning vil medføre at Statens landbruksforvaltning/Omsetningsrådet i hvert enkelt tilfelle må godkjenne transaksjoner på denne konto. Etter Statens landbruksforvaltnings mening vil dette medføre så store og tungvinte administrative oppgaver at det ikke vil stå i forhold til den sikkerhet det vil gi at avgiftsmidlene er sperret på egen konto.

Statens landbruksforvaltning anser det imidlertid som nødvendig for å oppfylle kravet i § 4 annet ledd at avgiftsmidlene holdes regnskapsmessig atskilt. Da høringsinstansene har uttrykt skepsis til et krav om at midlene settes inn på egen konto bl.a. på grunn av merarbeid, foreslår Statens landbruksforvaltning at det kun bør stilles krav om at midlene holdes regnskapsmessig atskilt. Statens landbruksforvaltning ønsker å presisere at det er slik det har vært praktisert og slik det praktiseres pr. i dag.

I forskrift 1996-12-20 nr. 1343 om innkreving av omsetningsavgift og overproduksjonsavgift, fastsatt av Landbruksdepartementet, § 4 står det at "Omsetningsrådet kan bestemme at trukket avgift skal synliggjøres i oppgjøret med produsenten". Det er ikke stilt krav om dette tidligere, selv om en rekke av omsetningsleddene allerede gjør dette pr. i dag.

En har erfaring med at produsentene ikke alltid er klar over hva de betaler i omsetningsavgift. Statens landbruksforvaltning mener det er svært viktig at produsentene kjenner til kostnadene med markedsreguleringen og den prisen på produktene som er grunnlaget for innkrevd avgift. Dette kan bidra til større forståelse blant bøndene både for produktprisen og markedsreguleringen.

Statens landbruksforvaltning konstaterer videre at samtlige høringsinstanser er positive til at det stilles et krav om at avgiften synliggjøres i oppgjøret med produsenten. Tilsvarende krav stilles til forhandlerens utbetaling av statlige produkttilskudd, som for eksempel distrikttilskudd på kjøtt. Statens landbruksforvaltning foreslår således at det stilles krav om at omsetningsavgiften skal synliggjøres på oppgjøret til produsent.

Den videre prosess vil være at Statens landbruksforvaltning formidler vedtaket til omsetningsleddene med krav om at vedtaket skal gjennomføres så snart som mulig og senest innen utgangen av 2004.

Med hjemmel i forskrift 20.12.96 nr. 1343 om innkreving av omsetningsavgift og overproduksjonsavgift §§ 2 annet ledd og 4 tredje ledd, jf § 4 annet ledd, gjøres følgende

**Vedtaket:**

1. Forhandleren skal holde midler fra omsetningsavgift innkrevd i medhold av forskrift 1996-12-20 nr. 1343 om innkreving av omsetningsavgift og overproduksjonsavgift regnskapsmessig atskilt fra egne midler.
2. Omsetningsavgift innkrevd av forhandler skal synliggjøres i oppgjøret til produsent.
3. Omsetningsrådet legger til grunn at pkt. 1 og 2 er gjennomført innen utgangen av 2004.

## 21. Markedsregulering i fjørfesektoren – Forskrift om frivillig førtidsslakting av høns i 2004

UTGÅR

## 22. Markedsregulering fjørfesektoren - Satser for markedsregulerende tiltak i 2. halvår 2003

Med brev av 17.10.2003 oversender Prior Norge forslag til satser for markedsregulerende tiltak i fjørfesektoren i 2. halvår 2003.

### Generelle forutsetninger bak beregningen av nye satser

I forbindelse med fastsettelsen av satser for markedsregulerende tiltak i fjørfesektoren for 2. halvår 2003 er det ingen prinsipielle endringer i forhold til de foregående periodene. Statens landbruksforvaltning har gått gjennom og vurdert satsene, og legger Prior Norges forslag til satser til grunn med unntak av satsen for lagring av kylling.

#### 1. Prisgrunnlag

Prisgrunnlaget for egg i markedsreguleringen er knyttet til definisjonen av representantvaren i jordbruksavtalen. Prisgrunnlaget for kylling i markedsreguleringen er knyttet til frossen kylling, mens representantvaren i forhold til målpris er fersk kylling.

Noteringspunktet for egg og kylling er endret etter gjennomgangen av målprissystemet i 2001. Avtalepartene har vedtatt at målpris for egg og kylling skal settes lik prisen til pakkeri/slakteri. Dette prisnoteringspunktet er lik Prior Norges engrosnoteringer minus margin, og det samme nivå i verdikjeden som alltid har vært brukt i markedsreguleringen. Det er på dette nettoprisnivået Prior Norge etter endringen av noteringspunktet, er forpliktet til å holde målpris. Margin har imidlertid blitt benyttet i Priors prissystem fram til 31.03.2003. Etter dette tidspunktet opererer Prior med nettopriser. Ved kommende gjennomgang av forskriften bør begrepsbruken for prisgrunnlaget endres.

Prisnivået som satsene beregnes ut fra, skal være antatt gjennomsnittlig pris på de aktuelle varegruppene (vektgruppene) for den perioden satsen skal gjelde. De aktuelle varegruppene har etter tidligere praktisering vært avgrenset til representantvaren i målprissammenheng, som består av vektgruppene 750 til 1000 gram. I Omsetningsrådets møte 03.06.2003 ble imidlertid en vektet pris av faktisk lager lagt til grunn. Denne endringen skjedde som en følge av at andel kylling i nevnte vektgruppe på reguleringslager ble anslått til å være 40 %. Det framgår ikke av forskriften hvilke vektgrupper som skal inngå i prisgrunnlaget, men Statens landbruksforvaltning finner det rimelig ut fra prinsippet om kostnadsdekning at det må være den faktiske lagersituasjonen som legges til grunn.

Prior Norge anslår at en vektet gjennomsnittspris i 2. halvår 2003 er kr 24,46, som er kr 0,97 lavere enn prisen knyttet til representantvaren. Ved å benytte vektet pris gir dette en reduksjon av lagringssatsen på 0,33 øre. Det bør vurderes om det i kommende gjennomgang av forskriften, bør presiseres at prisgrunnlaget skal ta utgangspunkt i alle vektgruppene som inngår i det faktiske reguleringslageret av kylling.

Prisgrunnlaget som inngår i beregningen av faste satser for fjørfekjøtt er avhengig av om satsen gjelder billigsalg eller lagring. Ved beregning av lagringssatsen benyttes prisen på frossen kylling. Ved billigsalg legges fastsatt billigsalgspris til grunn. (Ved billigsalget i 1997 var det et prisavslag på ca. kr 7 pr. kg.)

## 2. Vurdering av lagerkostnader for fjørfekjøtt

Satsen for lagring av fjørfekjøtt har siden 1992 vært knyttet til lagringskostnadene ved Bunes-lageret hvor Prior Norge er medeier. Bunes ble ansett å være det mest rasjonelle og kostnadseffektive lageret. Lagringskostnadene som skal kompenseres består av lagerleie og håndteringskostnader. I perioder med stort reguleringslager er det behov for å benytte eksterne lagre, som har høyere lagerleie.

Korrigerings av lagersatsen for å kompensere den eksterne lagerleien har skjedd i perioder med store lagringskvantum av kylling, og derfor en større andel på eksterne lagre. I inneværende halvår er andelen kylling på eksternt lager i følge Prior 67 %, og dette er tilnærmet en økning på 100 % i forhold til mars 2003. Kostnaden ved eksterne lagre har blitt hensyntatt ved fastsettelsen av sats.

Lagerkostnader ved Bunes fryselager A/L er i følge Prior Norge redusert fra 17,5 pr. kg pr. md til 15,7 øre pr. kg pr. md. Reduksjonen har bakgrunn i at prinsippene for Priors betaling for lager ved Bunes i 2002 ble endret. Tidligere var det en fastsatt sats pr. kg pr. md, og nå er lagerleien lagt om til en fast sum for et definert lagerområde pr. uke. Dette innebærer at kostnadene pr. kg er avhengig av utnyttelsesgraden. En større del av Priors lagringsvolum utnyttes, slik at lagerleien pr. kg blir lavere enn i første halvår. Prior Norge foreslår at lagerkostnaden som inngår i satsen for lagerkompensasjon videreføres med 20 øre pr. kg pr. md. Differensen mellom lagerkostnadene ved Bunes og forslaget til sats, utgjøres av en kompensasjon for bruk av eksterne lagre (Frigoscandia). Statens landbruksforvaltning har foretatt en beregning av en gjennomsnittlig lagerleie pr. kg basert på denne aktuelle andel på eksternt lager. Beregningen viste en gjennomsnittspris på 23,5 øre pr. kg. Dette tilsier at Priors søknad om 20 øre ikke er urimelig.

Statens landbruksforvaltning aksepter Priors foreslåtte korreksjon grunnet eksternt lager, slik at totale lagringskostnader utgjør 20 øre. Dekning av kapitalkostnaden ved å ha varen på lager utgjør 8,38 øre (etter at Statens landbruksforvaltning har korrigert prisgrunnlaget med 0,97 øre). Når forsikring på 0,42 øre er medregnet, utgjør satsen for lagring 28,80 øre.

Når det gjelder satsene for kjøle- og fryselagring av eggprodukter, reduseres satsene som en følge av at renten i markedsreguleringen er redusert fra 7,0 % til 4,1 %. Prisgrunnlaget i satsene for egg og eggprodukter er endret, og prisen på egg er økt med kr 2 pr. kg, mens prisen på heleggmasse og frossen eggehvite er redusert med ca. kr 0,40.

## 3. Rentenivå

Rentesatsen benyttet i grunnlaget for kompensasjonssatsene for markedsregulerende tiltak beregnes ut fra andel benyttet egenkapital eller fremmedkapital. Kompensasjonen fastsettes ved å vekte de rentenivåer som er/har vært aktuelle, og ut fra det registrerte/anslåtte kapitalbehovet som er nødvendig for å dekke verdien av reguleringslageret.

Fra og med 2. halvår 1997 tilskrives organisasjonene en margin på 0,2 % i tillegg til pengemarkedsrenten på egenkapital som er bundet i markedsregulerende tiltak. Med utgangspunkt i Prior Norge sitt faktiske reguleringslager og prognose for gjenstående

måneder og anslått NIBOR 3-md. rente for 2. halvår 2003, er renten i markedsreguleringen i fjørfesektoren beregnet til 4,1 %. Dette er en reduksjon på 2,9 % fra 1. halvår 2003.

#### 4. Beregningstekniske forutsetninger

Beregningen av satsene i fjørfesektoren er basert på:

- 1) Kompensasjon for rentekostnad beregnet ut fra en forutsatt kapitalbindings-tid for de ulike tiltak
- 2) Kompensasjon for øvrige kostnader basert på promille- og prosentsatser på basis av prisene på de ulike varetypene.

#### **Administrasjonskostnader (§ 2)**

Budsjettet for Prior Norges sin godtgjørelse til administrasjon av markedsreguleringen for 2003 har blitt behandlet som egen sak.

#### **Kjøle- og fryselagring (§ 3)**

Faste satser for lagring skal gi dekning for renter, forsikring, svinn og lagring inklusive håndtering. Statens landbruksforvaltning har foreslått endring av markedsregulators forslag til kompensasjon for lagerkostnader, og dette medfører en reduksjon i satsen for fryselagring av kylling. De andre satsene er i tråd med Prior Norges forslag til satser ved kjøle- og fryselagring.

#### **Oversikt over utvikling av satsene for markedsregulering 1999–2003:**

	1999		2001		2002		2003	
	1. h.år	2. h.år	1. h.år	2. h.år	1. h.år	2. h.år	1. h.år	2. h.år
Kj.lagring egg	10.0	9.8	10.0	10,1	9,9	10,1	9,9	9,3
Kj.lagring heleggpulver	12.4	12.0	13.9	15,1	13.9	14,4	13,6	8,8
Fr.lagring eggehvite	19.1	18.8	21.4	22,3	21,6	22,3	21,5	21,1
Fr.lagring heleggmasse	25.4	24.3	26.8	27,8	26,6	27,8	26,6	21,1
Fr.lagring kylling	28.3	25.0	28.3	32,5	31,9	33,3	33,7	28,8
Billiglev. Kylling	12.0	12.0	12.0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0
Rente	7.0	6.5	7.5	8,1	7,4	7,7	7,0	4,1

I satsen for fryselagring av kylling på 28,8 øre inngår lagerleie på 20 øre, renter av lagerverdien for en måned på 8,38 øre og forsikring på 0,4 øre.

Med hjemmel i forskrift for bevilgninger til markedsreguleringstiltak innenfor fjørfesektoren gjøres følgende

#### **Vedtak:**

Det fastsettes følgende faste satser for markedsregulering i fjørfesektoren for 2. halvår 2003.

Paragraf i Retningslinjene	Reguleringstiltak og varegruppe	Satser i øre pr. kg	
		Ny sats	Gml. sats
§ 3	<i>Kjølelagring</i> Egg	9,3	9,9

	Heleggpulver	8,8	13,6
§ 3	<b>Fryselagring</b>		
	Eggehvite	21,1	21,5
	Heleggmasse	21,1	26,6
	Kylling	28,8	33,7
§ 6	<b>Billiglevering</b>		
	Kylling	12,0	12,0
	I tillegg skal det ved billigleveranser av kylling utbetales en fast kompensasjon pr. kg for kostnader tilknyttet kapitalbinding, svinn og risiko på 2,14 promille av faktisk billigsalgspris.		
§ 8	<b>Eksportlevering</b>		
	For eksportleveranser av egg, heleggmasse, heleggpulver, eggehvite og kylling utbetales en fast kompensasjon pr. kg for kostnader tilknyttet kapitalbinding på 3,42 promille beregnet ut fra faktisk eksportverdi.		

### 23. Markedsregulering kjøtt - Sats for pallehold og fastsettelse av rente 2. halvår 2003

Satsen for rente på binding av egenkapital var i 1. halvår 2003 på 6,2 % og godtgjørelsen for pallehold var kr 573 500.

Prinsipper for pallehold ble videreført etter en gjennomgang i Omsetningsrådets møte 03.04.2002. Grunnlaget for beregningen ble fastsatt til 18 500 paller til en innkjøpspris på kr 1 000 pr. stk., og med den rente som er lagt til grunn for kapitalbinding i øvrige satser i markedsreguleringen.

I grunnlaget for beregning av kompensasjon for markedsregulering benytter en ulik rentesats avhengig av om markedsregulator bruker egenkapital eller fremmedkapital. Kompensasjonen blir fastsatt på basis av en sammenveiling av de rentenivåene som er og har vært aktuelle, og ut fra registrert og anslått kapitalbehov.

Norsk Kjøtt							
RENTESATS FOR BRUK AV LÅNT KAPITAL I MARKEDSREGULERINGEN, 2. halvår 2003							
01.11.03		Driftskredittlån		SND		Egenkapital	
Dato	Reglager verdi	Rentesats	Lån	Rentesats	Lån	Brukt egenkapital	NIBOR 3 mnd
Juli	60 000 000	4,2%	50 000 000			10 000 000	3,45%
August	46 000 000	4,2%	50 000 000				3,14%
September	35 000 000	3,5%	35 000 000				2,81%
Oktober	75 000 000	3,5%	50 000 000			25 000 000	2,86%
November	126 000 000	3,5%	100 000 000			26 000 000	2,86%
Desember	150 000 000	3,5%	140 000 000			10 000 000	2,86%
						+Margin	0,2 %

## Sammenveid rentesats 3,59

Norsk Kjøtt har, som det framgår av tabellen, i dette halvåret ikke benyttet muligheten til å ta opp lån i SND. Grunnet bl.a. økte rentekostnader i SND har ikke Norsk Kjøtt lånt midler i SND etter september 2002.

Verdien på reguleringslageret bygger på faktiske tall oppgitt fra Norsk Kjøtt hver måned. Rentesats er de faktisk gjeldende satser for driftskredittlån i fondet for omsetningsavgift på det aktuelle tidspunkt. Med sammenveining av restverdien av reguleringslager og NIBOR 3 mnd. rente for den enkelte måned, er renten i markedsreguleringen i kjøttsektoren utregnet til 3,6 % for 2. halvår 2003.

Palleholdsgodtgjørelsen blir etter dette for 2. halvår 2003:

$$(18\ 500\ \text{paller} * \text{kr } 1\ 000 / \text{pall} * 3,6\ %) / 2 = \underline{\text{kr } 333\ 000}$$

Med hjemmel i § 3 i forskrift om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor kjøttsektoren gjøres følgende

### **Vedtak:**

Satser for markedsregulering i kjøttsektoren i 2. halvår 2003:

Rente ved kapitalbinding	3,6 %
Pallehold	kr 333 000

## 24. Markedsregulering melk – Satser reguleringslagring 2. halvår 2003

I henhold til § 4 i forskrift for bevilgninger til markedsreguleringstiltak innenfor melkesektoren, skal det fastsettes satser til dekning av følgende påløpte kostnader ved lagring av reguleringsprodukter. Satsene består av følgende deler:

- 1 Lagringskostnader  
De kostnadsartene som inngår her er avskrivning og renter til bygninger og maskiner samt drift
- 2 Kapitalbinding og øvrige kostnader ved løpende lagring  
Utgangspunktet for beregning av denne delen av satsene er de prinsippene som ble fastsatt av Omsetningsrådet 21.06.02 og 30.04.03. Det er her lagt til grunn at markedsregulator skal ha dekning for kostnadene til kapitalbinding av varer på reguleringslager beregnet utfra varenes tilvirkningskostnader<sup>1</sup> fratrukket verdien av biprodukter som framkommer i produksjonen. I tillegg benyttes den rentesatsen som Omsetningsrådet har vedtatt for perioden.
- 3 Overføringskostnader mellom ulike reguleringslager

<sup>1</sup> Tilvirkningskostnadene er råvare- og produksjonskostnadene som påløper produksjonen av reguleringskvantaene.



Dette er kostnader på grunn av ekstra lagerhåndtering ved overføring av reguleringsprodukter fra et lager til et annet for videre lagring. Her kan det godtgjøres for uttak og innlegg med en fast sats pr. kg overført produkt.

TINE BA foreslår satser for 2. halvår 2003 i brev av 28.10.03. Satsene vedr. pkt. 1 har vært uendret i perioden 1998-2002. For 1. halvår 2003 ble denne delen av satsen skjønnsmessig økt med 10 %, men det ble samtidig lagt til grunn at TINE BA skulle legge fram en nærmere dokumentasjon ved fastsetting av satser for 2. halvår 2003. TINE BA har foretatt en slik gjennomgang av sine sentrallager på Klepp og i Heimdal. Denne gjennomgangen bygger på følgende grunnlag som også framgår av vedlegg til brevet:

- kalkulatorisk rente på 5 % av bokførte verdier for 2002
- regnskapsmessig avskrivninger fra 2002
- driftskostnader for 2002
- Palleplasser
  - fryselager           6 757
  - kjølelager         15 718
  - tørrlager           2 650
- kilo pr. pall
  - Smør på fryselager                   900 kg (2/3) og 648 kg (1/3)
  - ekte geitost på fryselager         576 kg
  - hvitost på kjølelager               640 kg
  - kasein og tørrmelk på tørrlager     750 kg

Dette gir følgende kostnad i øre/kg/uke, avhengig av hvilken utnyttelsesgrad som legges til grunn:

Produktgruppe	Sum kostnader, kr	Kostnad, øre/kg/uke ved 100 % utnyttelse	Registrert utnyttelse	Kostnad, øre/kg/uke
Smør	5 437 299	1,90	65%	2,92
Hvitost	11 427 706	2,18	82%	2,65
Ekte geitost	5 437 299	2,69	65%	4,13
Tørrlager	1 868 697	1,81	75%	2,41
Kasein	1 868 697	1,81	75%	2,41

Forslaget til satser ble gjennomgått og diskutert i møte mellom Statens landbruksforvaltning og TINE BA 28.10.03. Når satsene ble fastsatt første gang i 1998 ble det lagt til grunn en marginalbetraktning, dvs. full utnyttelse av lagrene. Generelt er det dette prinsippet som blir lagt til grunn ved kostnadsdekning i markedsreguleringen.

TINE BA er uenig i å legge en marginalbetraktning til grunn her og mener at det er den faktiske utnyttelsesgrad (som vil variere gjennom året) som bør benyttes. Som vi ser av tabellen ovenfor går enhetskostnadene ned når utnyttelsesgraden går opp til 100 %. Etter diskusjon i møtet er TINE BA enige i at en endelig avklaring av dette spørsmålet sees i sammenheng med tilsvarende problemstilling som nå vurderes av NILF når det gjelder dekning av kostnader vedr. ubenyttet reguleringskapasitet. Utfra dette er de inneforstått med at satsene for 2. halvår 2003 fastsettes etter samme prinsipp som tidligere.

De foreslår etter dette følgende endring av satsene vedr. pkt. 1:

Produkt-gruppe	Lagertype	Sats 1. halvår 03, øre/kg/uke	Forslag til sats 2. halvår 03, øre/kg/uke	Prosentvis endring fra forrige halvår
Smør	fryselagring	1,43	1,90	32,6
Hvitost	kjølelagring	1,65	2,18	32,4
Ekte geitost	fryselagring	2,09	2,69	28,5
Tørrmelk	tørrlagring	1,10	1,81	64,4
Kasein	tørrlagring	1,10	1,81	64,4

Utgangspunktet for beregning av den delen av satsene som vedrører kostnadene til kapitalbinding (pkt. 2) er de prinsippene som ble fastsatt av Omsetningsrådet 21.06.02 og 30.04.03. Det er her lagt til grunn at markedsregulator skal ha dekning for kostnadene til kapitalbinding av varer på reguleringslager beregnet utfra varenes tilvirkningskostnader fratrukket verdien av biprodukter som framkommer i produksjonen. Det er overskudd av melk som råvare som prinsipielt sett skal reguleres, lagring skal derfor godtgjøres etter varens verdi i sin minst foredlede form. Dette medfører at kostnadsarter som ikke kan knyttes direkte til selve produksjonen av varen ikke er relevante for reguleringsvolumet.

Med utgangspunkt i dette og en rentesats på 3,1 %, fastsatt av Omsetningsrådet 21.10.03, vil vi få følgende satser for reguleringslagring av melkeprodukter for 1. halvår 2003:

	Råvarev erdi, kr/ltr	Grunnlag for kapitalberegning kr/kg	a	b	a + b
			Kostnader til kapitalbinding øre/kg/uke	Lagrings- kostnader, øre/kg/uke	Sats, øre/kg/uke
Smør	7,33	22,355	1,33	1,90	3,23
Hvitost	2,79	35,645	2,12	2,18	4,30
Ekte geitost	2,96	34,637	2,06	2,69	4,75
Tørrmelk	2,74	33,579	2,00	1,81	3,81
Kasein	2,74	103,479	6,17	1,81	7,98
Håndtering ved overføring av produkter mellom reguleringslager: 5,30 øre/kg					

Dette innebærer at det foreslås ingen endring av satsen vedrørende overføring mellom ulike lager (pkt. 3 ovenfor).

Etterkontroll og etterregning vil kunne forandre grunnlaget for satsene i forhold til den informasjon som er tilgjengelig på satsfastsettelsestidspunktet. I tråd med tidligere signaler i saker til Omsetningsrådet vil behovet for nye korrigeringer som et resultat av dette bli vurdert løpende. I forhold til denne aktuelle perioden vil SLF foreta denne vurderingen når etterkontroll og evt. etterregning for perioden er gjennomført. Det vil derfor kunne bli fremmet forslag om korreksjoner.

Med hjemmel i forskrift 28.11.96 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren § 4 gjøres følgende

#### **Vedtak:**

1 Det fastsettes følgende satser for lagring av reguleringsvarer i melkesektoren for 2. halvår 2003:

- |                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| - fryselagring av smør | 3,23 øre/kg/uke |
|------------------------|-----------------|

- kjølelagring av hvitost	4,30 øre/kg/uke
- fryselagring av ekte geitost	4,75 øre/kg/uke
- tørrlagring av tørrmelk	3,81 øre/kg/uke
- tørrlagring av kasein	7,98 øre/kg/uke
- overføring av reguleringsprodukter	5,30 øre/kg

- 2 Omsetningsrådet gir Arbeidsutvalget fullmakt til å foreta tekniske justeringer av satsene i forhold til resultatene fra etterkontroll/etterregning for den aktuelle perioden.

## 25. Markedsregulering melk – Forslag til endringer i forskriftene

### 1. INNLEDNING

Det er foretatt en omfattende gjennomgang av markedsordningen for melk med hovedvekt på prisutjevningen og markedsreguleringen. Statens landbruksforvaltning sendte 02.09.03 ut på høring de endringsforslag som vedrørte markedsreguleringen på melk.

Landbruksdepartementet sendte parallelt med dette, av særlig interesse for Omsetningsrådet, forslag til endringer i forskrift 1.7.03 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering av jordbruksvarer (rammeforskriften).

Ideelt sett skjer regelverksendringene i en to-trinns prosess, med høring og iverksetting av rammeforskrift før en endring i det sektorvise regelverket. Ut fra de gitte tidsrammene i prosessen har det imidlertid ikke vært mulig å gjennomføre prosessen slik. Dette medfører at uttalelser vedrørende rammeforskriften gitt til Landbruksdepartementet, i den grad de etterkommes, vil virke direkte inn på markedsreguleringsforskriftene.

Landbruksdepartementet vil etter planen vedta endringer i rammeforskriften i begynnelsen av desember 2003.

Det faktum at sakspapirene til Omsetningsrådets arbeidsutvalg og Omsetningsrådet sendes ut før eventuelle endringer i rammeforskriften er vedtatt av Landbruksdepartementet vil kunne medføre at de foreslåtte bestemmelsene vedrørende informasjons-, forsynings- og mottaksplicht i Omsetningsrådets forskrifter må endres tilsvarende. Slik Statens landbruksforvaltning ser det er det tre mulige måter å løse dette på. For det første kan en, dersom endringene i rammeforskriften er av en slik art at det lar seg gjøre, ta endringene direkte i møtet 5. desember. For det andre kan en kalle inn til ekstraordinært møte i Omsetningsrådet eller for det tredje enten gi Arbeidsutvalget eller Statens landbruksforvaltning fullmakt til å endre de foreliggende forskrifters ordlyd. Dersom en slik situasjon skulle oppstå, vil en komme tilbake med en nærmere vurdering av hva som vil være mest hensiktsmessig avhengig av eventuelle endringers karakter.

### 1.1 Markedsregulering – bakgrunn for endringsforslag

Gjennomgangen av markedsordningen for melk i regi av Landbruksdepartementet 2002-2003 har ført til behov for endringer i markedsreguleringens regelverk, forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren (hovedforskriften) og dens underliggende forskrifter. Gjennomgangen av markedsreguleringen og det foreliggende endringsforslaget har sin bakgrunn i tre forhold:

1. Gjennomgangen av markedsordningen på bakgrunn av Norsk institutt for landbruksøkonomisk forskning (NILF) sin utredning, rapport 2002-5 *Ny markedsordning for melk – større konkurranse og like vilkår.*

2. Rammeforskrift om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering av jordbruksvarer fastsatt av Landbruksdepartementet.
3. Generelt behov for gjennomgang for oppdatering og harmonisering av gjeldende regelverk på melkesektoren.

### *1.1.1 Gjennomgang av markedsordningen*

På bakgrunn av omfattende uenigheter og konflikter knyttet til eksisterende markedsordning for melk, samt en rekke konkurransepolitiske føringer, ble NILF våren 2002 gitt i oppdrag å utrede en ny markedsordning for melk.

I rapport 2002 -5 *Ny markedsordning for melk – større konkurranse og like vilkår* foretok NILF en utredning om forutsetningene for å etablere konkurranse i melkemarkedet samtidig som de vedtatte landbrukspolitiske mål ligger fast. Utredningen forelå 1.7.02. NILF foreslo her en omfattende reform av markedsordningen for melk, og rapporten har dannet grunnlaget for arbeidet med en endret markedsordning. Det vises for øvrig til NILFs utredning og Landbruksdepartementets høringsbrev av 02.09.03 kapittel 1 for nærmere beskrivelse av NILFs forslag og forvaltningens oppfølgingsprosess.

I NILFs skisse til ny markedsordning foreslås en del endringer som eksplisitt vedrører markedsreguleringen, i tillegg til at en del av de konkurransefremmende tiltak som foreslås, implisitt får konsekvenser for markedsreguleringen. Utover dette vil foreslåtte endringer i prisutjevningsordningen medføre behov for å endre en del av beregningsgrunnlaget i markedsreguleringen, så som prisnedskrivning m.v, da en rekke av elementene i eksisterende beregningsmetoder faller bort. Arbeidet med ny markedsordning har dermed på flere måter hatt innvirkning på det regelverk som Omsetningsrådet fastsetter og forvalter.

### *1.1.2 Rammeforskrift for markedsregulering*

Som et ledd i å legge til rette for økt konkurranse på like vilkår omhandler St.meld. 19 (1999-2000) *Om norsk landbruk og matproduksjon* så vel som regjeringens tiltredelseserklæring (Sem-erklæringen), føringer i retning av å flytte konkurranseregulerende beslutninger fra partssammensatte organer til nøytrale organer. Stortinget initierte som en oppfølging av dette i Ot.prp. nr. 22 (2001–2002) *Om lov om endringer i lov 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror* oppstarten på et lovarbeid med sikte på å overføre Omsetningsrådets myndighet til å fastsette sentrale konkurransemessige rammebetingelser til Landbruksdepartementet.

Forskrift om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksvarer (rammeforskriften) ble fastsatt av Landbruksdepartementet 1.7.03. Rammeforskriften omhandler sentrale konkurransemessige rammebetingelser for landbrukssektoren. Bestemmelser vedrørende markedsregulering på melk ble i påvente av denne skisserte gjennomgangen av markedsordningen for melk imidlertid ikke inkludert i rammeforskriften slik den lyder nå. I kjølvannet av dette foreslår nå Landbruksdepartementet at forskriften endres slik at melk omfattes, jf. Landbruksdepartementets høringsbrev kapittel 5 og forslag til endring i rammeforskriften.

Endringer i rammeforskriften medfører behov for å endre bestemmelsene om markedsregulators forsyningsplikt, mottaksplikt og informasjonsplikt, slik at disse materielt sett blir i samsvar med rammeforskriften fra Landbruksdepartementet både i de generelle deler og det som gjelder melk.

### 1.1.3 Oppdatering og harmonisering av gjeldende regelverk

Arbeidet med å harmonisere og oppdatere regelverket på markedsregulering for melk, både substansielt og strukturmessig, har tatt utgangspunkt i følgende momenter:

- En har søkt, gjennom det foreliggende forslaget, å etablere en lik og enhetlig struktur på alle markedsreguleringsforskriftene i de ulike sektorene.
- En har søkt å forskriftsfeste sedvane, og å oppheve bestemmelser som ikke benyttes og/eller som det ikke anses som sannsynlig at vil bli benyttet i fremtiden.
- En har søkt å gjennomføre språklige oppdateringer.

## 1.2 Prosess

Arbeidet med regelverket for markedsregulering av melk har foregått i dialog med og på grunnlag av innspill fra TINE BA (TINE), i lys av at TINE i egenskap av markedsregulator har forslagsrett og –plikt når det gjelder regelverk som vedrører markedsregulering.

Med bakgrunn i NILFs rapport og arbeidet med ny markedsordning, Landbruksdepartementets rammeforskrift og ønsket om å harmonisere og oppdatere regelverket, sendte Statens landbruksforvaltning, som sekretariat for Omsetningsrådet, følgende forslag til endringer i forskrifter om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter på høring 02.09.03. jf. vedlegg:

- Forskrift om endring av forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren.
- Forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt på rå melk
- Forskrift om endring av forskrift 1997-05-13 nr. 1556 om gjennomføring av skulemjølkordninga
- Forskrift om endring av forskrift 1998-05-12 nr. 1569 om prisnedskrivning ved salg av melkefett i form av smørølje til margarinindustrien
- Forskrift om endring av forskrift 1998-11-27 nr. 1570 om dekning av transportkostnader ved reguleringsproduksjon av meieriprodukter
- Forslag til kravspesifikasjon for rå melk

Høringsfristen ble satt til 15.oktober 2003.

Når det gjelder forslag til kravspesifikasjon på råmelk foreslår Statens landbruksforvaltning at myndigheten til å vedta denne legges til Omsetningsrådets arbeidsutvalg. I den grad Omsetningsrådet finner at myndigheten til å fastsette kravspesifikasjon skal legges til Omsetningsrådets arbeidsutvalg jf. den foreslåtte forskrift om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren § 2 legges den frem for Arbeidsutvalget til endelig vedtak. Merknadene til kravspesifikasjonen kommenteres nedenfor under punktene 3.1.3, 3.2.3 og 4.3.

Til orientering ble forskrift om endring av forskrift 1997-05-13 nr. 1556 om gjennomføring av skulemjølkordninga, forskrift om endring av forskrift 1998-05-12 nr. 1569 om prisnedskrivning ved salg av melkefett i form av smørølje til margarinindustrien og forskrift om endring av forskrift 1998-11-27 nr. 1570 om dekning av transportkostnader ved reguleringsproduksjon av meieriprodukter sendt på høring samtidig med resten av de foreslåtte endringene i markedsreguleringsforskriftene. Det har ikke kommet inn kommentarer til forslagene. Pr. i dag ligger avgjørelsesmyndigheten vedrørende disse

rettsområdene i Omsetningsrådets arbeidsutvalg. Forslagene vil derfor legges frem til endelig vedtak eventuelt samtidig med forslag til kravspesifikasjon for rå melk i Arbeidsutvalgets møte 5. desember 2003. For nærmere beskrivelse av hvilke vurderinger som er foretatt i henhold til forslag til endringer, herunder rammeforskriften, se vedlagte høringsbrev.

## **2. SYNSPUNKTER FREMKOMMET TIL LANDBRUKSDEPARTEMENTETS HØRING AV RAMMEFORSKRIFTEN**

Landbruksdepartementet sendte som nevnt forslag til endringer i rammeforskriften på høring 02.09.03. Rammeforskriften regulerer Omsetningsrådets myndighet til å treffe vedtak som vedrører markedsregulators forsyningsplikt, mottaksplikt og informasjonsplikt.

Av det som ble sendt på høring fra Landbruksdepartementet er det informasjonsplikten og forsyningsplikten som medfører de største endringene fra dagens regelverk. Det er i all hovedsak bestemmelsene om forsyningsplikt det har kommet kommentarer på.

Forsyningsplikten foreslås fra Landbruksdepartementet i korte trekk slik:

Til produksjon av flytende melkeprodukter har markedsregulator forsyningsplikt til uavhengige meieriselskaper årlig oppad begrenset til 15 mill. liter melk pr. anlegg. For forsyninger utover dette, stilles krav om leveranser fra egne leverandører på 1/3. I tillegg er det egne bestemmelser knyttet til det anlegg TINE er pålagt å selge på Østlandet. Til andre anvendelser enn flytende melkeprodukter har markedsregulator en forsyningsplikt til uavhengige meieriselskaper på en slik måte at disse stilles på lik linje med markedsregulators egne produksjonsmeierier, det vil si full forsyningsplikt.

Det har kommet inn en rekke kommentarer fra ulike høringsinstanser vedrørende forslag til endringer i rammeforskriften. Landbruksdepartementet har disse pr. i dag til behandling. For helhetens skyld, gjengis hovedtrekkene fra høringsuttalelsene i det følgende: (For en fullstendig beskrivelse av høringsinstansenes synspunkter, vises til Landbruksdepartementet hjemmeside [www.ld.dep.no](http://www.ld.dep.no))

Finansdepartementet, Nærings- og handelsdepartementet, Konkurransetilsynet, Norges Colonialgrossisters Forening og TINE ønsker at det innføres full forsyningsplikt. Flere av disse uttrykte imidlertid også at de er av den oppfatning at Landbruksdepartementet forslag er et skritt i riktig retning.

Norges Bondelag mener at konsummelkmeierier av en viss størrelse må basere seg på forsyning fra egne leverandører, og at det ikke bør være særbestemmelser for de anleggene som Tine er pålagt å selge. Norsk Bonde- og Småbrukarlag foreslår at forsyningsplikten gjennomføres i tråd med NILF rapport 2002-5. Både Norges Bondelag og Norsk Bonde- og Småbrukarlag fremhever at forsyningsplikten bør knyttes til selskap og ikke til anlegg.

SF mener at Landbruksdepartementets forslag legger vesentlig bedre til rette for konkurranse enn tidligere forslag.

Q-meieriene viser til at forslaget innebærer en vesentlig endring av dagens spilleregler og forutsetningen for etablering og drift av Q-meieriene. De påpeker at dersom dette gjennomføres, innebærer det at store deler av investeringene i Q-meieriene vil være tapt.

### 3. HØRINGSUTTALELSER PÅ MARKEDSREGULERINGS-FORSKRIFTENE

Det har kommet inn høringsvar fra TINE, Synnøve Finden ASA (SF) og Normilk på det som vedrører forskriftene på markedsreguleringen.

#### 3.1 Høringsvar fra SF v/Simonsen Føyen advokatfirma

SF har kommentert forslag til forskrift om norskprodusert melk og melkeprodukter, forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt og forslag til kravspesifikasjon på råmelk.

##### 3.1.1 Til forslag til forskrift om norskprodusert melk og melkeprodukter

Når det gjelder forslag til forskrift § 17 (informasjonsplikt) påpeker SF behovet for at informasjonsplikten nedfelles og presiseres i egen bestemmelse. Det foreslås konkret at det skal presiseres i forskriften om det er TINE råvare eller TINE industri som har et informasjonsansvar. SF stiller seg videre positive til den videre prosess med å klarlegge aktørenes informasjonsbehov og ber om å bli kontaktet i den anledning.

Når det gjelder forsyningsplikten i forslaget § 18 mener SF at det er uheldig at Omsetningsrådet evt. Arbeidsutvalget som skal avgjøre spørsmål om forsyningsplikt. De hevder at det er alvorlig at Arbeidsutvalget og Omsetningsrådet er nevnt som mulige kontrollorgan. Bakgrunnen for dette er Landbruksdepartementets signaler om at bestemmelses som er av konkurransemessig betydning skal flyttes fra Omsetningsrådet til Landbruksdepartementet og viser i denne forbindelse til St.meld. nr. 19 (1999-2000) pkt. 5.2.3.

I forbindelse med forslaget § 20 (*mottaksplikt på smør fra uavhengige meieriselskaper*) hevder SF at det er uheldig at ikke TINE har mottaksplikt på fløte (uten at det avtales). Dette vil etter SFs mening medføre en alvorlig konkurranseulempe for samtlige av de uavhengige aktører som ikke har egen produksjonslinje for smør. Det pekes konkret på at reglene må utformes slik at de likestilles uavhengig av om man leverer smør eller fløte til TINE.

Videre er SF av den generelle oppfatning at de kontroll- og sanksjonsmuligheter som foreslås i forskriften er mangelfulle. Det pekes i denne forbindelse på at det ikke er tilstrekkelig konkurranseuøytalt at Omsetningsrådet tillegges denne kompetansen, da organet styres av et flertall fra jordbruket.

##### 3.1.2 Til forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt

For det første mener SF at det ikke er hjemmel i omsetningsloven til å innføre et gebyr som foreslått i forskriftens § 8. Videre påpeker de at det er underlig at det ikke tas konkret stilling til gebyrets størrelse og anfører at dette i så fall må gjøres.

SF mener videre det er et behov for å klargjøre forholdet mellom forslaget § 12 fjerde og sjette ledd. De påpeker at mottakere av melk må ha anledning til full driftsstans etter fjerde ledd uten at det kan påløpe begrensninger fra Statens landbruksforvaltnings side. Videre påpekes det at dersom bestemmelsens femte ledd er en erstatningsregel bør den ikke nedfelles her. Dette følger i så fall etter vanlige erstatningsrettslige regler.

### 3.1.3 Til forslag til kravspesifikasjon for rå melk

SF påpeker at krav vedrørende sporedannende bakterier i forskriften er mangelfulle. Det vises i denne sammenheng til at sporedannende bakterier er et større problem i ost enn i konsummilk fordi sporene får god tid til å danne bakterier og utvikle seg. SF vil komme tilbake til problemstillingen.

## 3.2 Høringsvar fra TINE

TINE har kommentert forslag til forskrift om norskprodusert melk og melkeprodukter, forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt og forslag til kravspesifikasjon på råmelk.

### 3.2.1 Til forslag til forskrift om norskprodusert melk og melkeprodukter

TINE påpeker det faktum at pristap/prisgevinst foreslås tatt med i oppramsingen i forslaget § 4 første ledd til tross for at dette ikke er et reguleringsiltak, men en konsekvens av et reguleringsiltak.

Videre påpeker TINE at slik § 4 fjerde ledd er foreslått utformet pr. i dag må geitemelk inn på liste for definisjon av reguleringsvare og dette er etter deres mening ikke korrekt. TINE foreslår derfor at § 11 (*prisnedskrivning av geitemelk til fôr*) fjernes fra de tiltak det er vist til.

Når det gjelder forslaget § 17, som omhandler informasjonsplikt, foreslår TINE at en for å unngå diskusjon rundt detaljeringsgrad i forbindelse med produksjons- og forbruksprognoser bør endre bestemmelsens ordlyd. Konkret foreslås det å konkretisere forbruksprognosene til relevante prognoser mht. melkeproduksjon og avsetning.

I henhold til forslaget § 19 (*Mottaksplikt på rå melk, gårds- og seterost, fjell- og gårdssmør samt fløte fra alle ku- og geitemelkprodusenter*) påpeker TINE viktigheten av at bestemmelsen videreføres slik den lyder pr. i dag (som foreslått). Samtidig informerer de om at praksis har vært at de i situasjoner hvor andre aktører av en eller annen grunn har hatt for mye melk har TINE også tatt i mot denne.

Vedrørende forslaget § 21 som omhandler de administrative oppgaver foreslår TINE at bestillinger som nevnt i forskriftens § 18 (*forsyningsplikt*) tas med i oppramsingen i § 21 første ledd. Konkret foreslås det at § 21 første ledd skal lyde slik:

*Markedsregulator skal, i forhold til fordeling av rå melk innlands, løpende vurdere markedsbalansen og fordele tilgjengelig melkemengde på de ulike melkeanvendelser ut fra prioritet i prisutjevningsordningen for melk og meieriselskapenes bestillinger.*

Videre påpeker TINE at kravene til oppgavene, som skal sendes inn i henhold til bestemmelsens annet ledd jf. også § 23 (oppgjør rutiner og renter på mellomværende), etter forslaget må spesifiseres mer enn i dag. Når det gjelder oppgavene vedr. smørølje, skolemilk og spesialmarkeder anføres det således at dette vil innebære merarbeid i forhold til dagens ordning og det foreslås at det gjøres unntak for disse bestemmelsene slik at de ikke må spesifiseres pr. mnd.

### 3.2.2 Til forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt

TINE er av den oppfatning at det vil være forenklende å slå sammen forslaget §§ 3 og 4 første og annet ledd (*forsyningsplikt av henholdsvis flytende og ikke flytende melkeprodukter*) samt en noe endret § 12 første ledd til en ny § 3 med en ny formulering.



TINE foreslår at første ledd første setning i ny § 3 skal lyde:

*Meieriselskapene skal utarbeide en årsplan over ønsket melkemengde bestilt/levert melk og eventuelt levert melkefett, beregnet i liter fløte og som oversendes markedsregulator innen første november.*

For øvrig vises i denne forbindelse til TINEs forslag.

Det som foreslås endret i § 12 første ledd (evt. ny § 3) er å forstå som presisering av ordlyden slik den er foreslått i det utkastet som ble sendt på høring. Ordlyden i § 12 første ledd foreslås endret til:

*Meieriselskapene skal utarbeide en årsplan **over ønsket melkemengde, og som oversendes markedsregulator innen 1. november. Årsplanen skal være spesifisert pr. måned og vil danne utgangspunkt for bl.a. markedsregulators prognoser og budsjett for melkeanvendelsen og er grunnlag for forsyningsplanen.***

Tine foreslår videre at det tas inn en presisering i forslaget § 7. Dersom det skjer en endring i leveransen av rå melk etc. av slikt omfang at ny prognose kreves foreslår TINE at meieriselskapet gir melding til Statens landbruksforvaltning og markedsregulator.

Til forslaget § 9 anfører TINE at begrepet ”varme” i bestemmelsens annet ledd bør sløyfes. TINE hevder at det kan benyttes andre former for desinfeksjon og påpeker at de kommunale næringsmiddeltilsyn fastsetter slike krav.

I forslaget § 10 anfører TINE at det er unødvendig/overflødig tekst. Det foreslås at ordlyden endres tilsvarende, og foreslår at bestemmelsen skal lyde:

*Det forutsettes at mottakende meieriselskap anvender melk i henhold til forskrift 1995-06-30 nr. 636 om produksjon og frambud av rå melk, varmebehandlet melk og melkebaserte produkter m.v.*

TINE påpeker vedrørende forslaget § 12 at avvik mellom leveranser og prognoser/bestillinger ikke kan gjelde anlegg som produserer reguleringsprodukter ut fra en varierende disponibel melkemengde.

### 3.2.3 Til forslag til kravspesifikasjon for rå melk

TINE foreslår noen endringer i kravspesifikasjon på råmelk på bakgrunn av at de har fått en rekke spørsmål og kommentarer til den utgaven som ble sendt på høring. TINE har etter en nærmere vurdering kommet til at det, i tillegg til en nedre grense, vil være mest riktig å sette en øvre grense for melkens sammensetning. Det foreslås i tillegg noen tekniske justeringer. TINE beklager at det første utkastet (det som ble sendt på høring) ikke var godt nok til å ivareta alle forhold. De viser imidlertid til at de største aktørene er orientert om endringene TINE foreslår, men påpeker at aktørene ikke har blitt forelagt utkastet.

## 3.3 Høringssvar fra Normilk AS

Normilk AS har en kommentar i henhold til forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren § 11 som er en videreføring av dagens regelverk på området. De viser til at TINE i gjeldende forskrift om markedsregulators forsyningsplikt på råmelk § 9 krever betaling pr. 10 dager for leveranse. Normilk mener dette er urimelig og ber om at problemstillingen vurderes.

#### 4. STATENS LANDBRUKSFORVALTNING SKAL BEMERKE:

##### 4.1 Til forslag til forskrift om norskprodusert melk og melkeprodukter

Statens landbruksforvaltning har foreslått en rekke endringer i forskrift om endring av forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren. Som det fremkommer ovenfor har SF og TINE kommet med noen konkrete forslag til endringer.

Parallelt med at forslag til i forskrift om endring av forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren har vært på høring har hovedforskriftene på fjørfe-, kjøtt- og kornsektoren også vært det, hovedsakelig for å implementere rammeforskriftens bestemmelser. I den forbindelse benyttet Statens landbruksforvaltning anledningen til å harmonisere bestemmelsene i forskriftene på de ulike sektorene.

Forslag til forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren § 3 (*Gjennomføring av markedsreguleringen*) er foreslått likelydende i alle sektorer.

Det har i forbindelse med høring av forskriften på kjøttsektoren kommet frem at setningen *”Markedsregulator har ansvar for å søke å oppnå målpris og gjennomføre markedsreguleringen av norskprodusert kjøtt slik at kostnadene blir lavest mulige”* kan være uheldig hvis den innskrenker markedsregulators mulighet til å benytte pris som et signal til markedet og produsentene i en overskuddssituasjon.

Statens landbruksforvaltnings mener at presiseringen er i samsvar med forutsetningene som ligger til grunn for markedsreguleringen. Statens landbruksforvaltning foreslår derfor at § 3 første ledd endres til:

*”Markedsregulator har ansvar for å søke å ta ut avtalt målpris i samsvar med forutsetningene om at målpris skal kunne oppnås ved markedsbalanse og gjennomføre markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter slik at kostnadene blir lavest mulige.*

TINE kommenterer i henhold til forslaget § 4 at pristap/prisgevinst egentlig ikke hører hjemme under oppramsingen av reguleringstiltak. Statens landbruksforvaltning er enige i at pristap/prisgevinst ikke er et eget avsetningstiltak og foreslår derfor at pkt. 4 utgår. Den påfølgende nummereringen i bestemmelsen må endres i henhold til dette.

Tine påpeker videre at det ikke kan være riktig at prisnedskrivning av geitemelk til fôr skal være et av tiltakene som av Omsetningsrådets arbeidsutvalg til enhver tid er definert som reguleringsvare i henhold til egen liste og foreslår at § 11 tas ut av denne oppramsingen. Statens landbruksforvaltning er enige i dette.

Når det gjelder forslaget § 17 foreslår TINE noen konkrete justeringer/presiseringer av ordlyden. På bakgrunn av at Statens landbruksforvaltning vil ta initiativ til en gjennomgang med aktørene i melkemarkedet for å klargjøre hva de primært ønsker informasjon om, finner Statens landbruksforvaltning det lite hensiktsmessig å endre bestemmelsen på nåværende tidspunkt. For øvrig vil Statens landbruksforvaltnings tilnærming være at det kun er relevante prognoser og aktiviteter det skal informeres om.

Statens landbruksforvaltning er imidlertid av den oppfatning at en i likhet med det som er foreslått på de andre sektorene bør gi Omsetningsrådets arbeidsutvalg adgang til å fastsette nærmere retningslinjer vedrørende informasjonsflyten. Statens landbruksforvaltning foreslår derfor å føye til et ledd om dette. Statens landbruksforvaltning foreslår at nytt § 17 annet ledd skal lyde:

*Omsetningsrådets arbeidsutvalg kan fastsette retningslinjer vedrørende praktisering av informasjonsplikten.*

Statens landbruksforvaltning finner det i utgangspunktet hensiktsmessig å legge opp til en prosess vedrørende informasjon, som på lik linje med det som foreslås for de andre sektorer i markedsreguleringssystemet, skal kunne ut i et sett retningslinjer. Statens landbruksforvaltning vil som nevnt komme tilbake til dette.

SF kommenterer at det er uheldig at Arbeidsutvalget og Omsetningsrådet er mulige kontrollorgan for forsyningsplikten som er av viktig konkurransemessig betydning. SF viser til St.meld. nr. 19 (1999-2000). Statens landbruksforvaltning vil påpeke at det pr. i dag ikke er foretatt noen lovendring, og at bestemmelsene som er foreslått er i tråd med gjeldende rett.

Videre påpeker SF at det er en konkurranseulemppe for samtlige av de uavhengige aktører som ikke har egen produksjonslinje for smør at det ikke er foreslått ordinær mottaksplikt for fløte, men kun etter avtale jf. forslaget § 20.

Statens landbruksforvaltning har i høringsutkastet foreslått å videreføre gjeldende rett. Begrunnelsen for at det er mottaksplikt på smør, og ikke på fløte, er at det er smør markedsregulator har eksportkvote på og som er bakgrunnen for bestemmelsen. Statens landbruksforvaltning bemerker at markedsregulators mottaksplikt på smør består så lenge markedsregulator har WTO kvote på smør. Så langt Statens landbruksforvaltning har brakt i erfaring fungerer dagens bestemmelser greit. Statens landbruksforvaltning kan derfor samlet sett ikke se at det er behov for å endre dette prinsippet i bestemmelsen. Uansett gjelder dette forhold som ligger til rammeforskriften og vurderes i Landbruksdepartementet jf. ovenfor.

Til de kommentarer TINE har vedrørende forslaget § 21 første ledd jf. ovenfor er Statens landbruksforvaltning av den oppfatning at dette kun er en presisering og at regelverket er ment å fungere slik. Statens landbruksforvaltning finner det likevel hensiktsmessig at presiseringen foretas og foreslår derfor en endring i tråd med TINEs forslag. § 21 første ledd foreslås slik:

*Markedsregulator skal, i forhold til fordeling av rå melk innlands, løpende vurdere markedsbalansen og fordele tilgjengelig melkemengde på de ulike melkeanvendelser ut fra prioritet i prisutjevningsordningen for melk og **meieriselskapenes bestillinger**.*

Statens landbruksforvaltning er videre av den oppfatning i henhold til § 21 jf. § 23 at det ikke kan være hensiktsmessig å pålegge markedsregulator samt de uavhengige aktørene som deltar i de respektive tiltakene merarbeid. Statens landbruksforvaltning foreslår derfor at det gjøres unntak for oppgavene vedr. smørølje, skolemilk og spesialmarkeder slik at de ikke må spesifiseres pr. mnd.

Statens landbruksforvaltning foreslår derfor at § 21 annet ledd skal lyde:

*Alle oppgaver vedrørende reguleringsvirksomheten skal fremmes for*

*Omsetningsrådet av eller gjennom markedsregulator med mindre annet er bestemt. Oppgaven med regnskap for administrasjonskostnader sendes inn en gang pr. år. **Øvrige oppgaver sendes inn en gang pr. halvår. Med unntak av §§ 12, 15 og 16, som skal spesifiseres pr. halvår, skal oppgavene spesifiseres pr. mnd.** Alle bevilgningsoppgaver, med unntak av administrasjonsgodtgjørelsen, skal være attestert av statsautorisert revisor etter krav fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.*

Statens landbruksforvaltning foreslår videre at § 23 første ledd skal lyde:

*Oppgjør etter forskriftens §§ 5-16 foretas på grunnlag av ½ årlige oppgave. **For §§ 5–11, 13 og 14 skal oppgavene spesifiseres for hver måned.** Markedsregulator kan renteberegne tilgodehavende oppgjør etter §§ 5–16 og 22 etter en fast rentesats fra utløpet av den måned tiltaket er gjennomført (godtgjørelsen er påløpt) og inntil betaling skjer.*

SF hevder at verken kontrollbestemmelsene eller sanksjonsbestemmelsene er fullverdige.

Når det gjelder kontroll vil Statens landbruksforvaltning på generelt grunnlag bemerke at det vil kunne medføre en betydelig forenkling ved å få til en mer hensiktsmessig arbeidsdeling. Kontrollfunksjonene/kontrolloppgavene kunne i tillegg til Omsetningsrådet også kunne utføres av eksempelvis Statens landbruksforvaltning og/eller revisor. Statens landbruksforvaltning foreslår derfor at ordlyden endres slik at det åpnes for en annen arbeidsdeling mellom Omsetningsrådet og den eller de Omsetningsrådet gir fullmakt.

Statens landbruksforvaltning foreslår derfor at forslaget § 24 som omhandler kontroll og dokumentasjon endres til:

*Omsetningsrådet **eller den Omsetningsrådet gir fullmakt** fører kontroll med at bestemmelsene i denne forskrift blir overholdt. Omsetningsrådet **eller den Omsetningsrådet gir fullmakt** kan kreve fremlagt de opplysninger og den dokumentasjon som er nødvendig for å utøve slik kontroll og for å forvalte markedsreguleringstiltakene på en tilfredsstillende måte.*

I henhold til sanksjoner mener Statens landbruksforvaltning at sanksjoner kun kan hjemles i lov og/eller avtale. Pr. i dag eksisterer verken lovhjemmel eller et avtaleverk som gir Statens landbruksforvaltning rett til å sanksjonere ovenfor markedsregulator, med unntak av straffebestemmelsen i omsetningslovens § 15 som normalt vil være lite hensiktsmessig å benytte. Statens landbruksforvaltning har innenfor disse rammene vurdert ulike sanksjonsmuligheter og kommet frem til at det mest hensiktsmessige inntil videre er at Omsetningsrådet eventuelt vedtar skjønnsmessig trekk i administrasjonsgodtgjørelsen dersom markedsregulator ikke utfører de plikter de pålegges. Dersom den pålagte varslingsfrist i henhold til endringer i noteringsprisen, samt de øvrige informasjonsrutiner (utfallet av den initierte gjennomgangen) viser seg å ikke fungere, vil Statens landbruksforvaltning vurdere spørsmålet på nytt med tanke på å utforme et avtaleverk.

Statens landbruksforvaltning vil presisere at varslingsfristen i henhold til § 17 første ledd retter seg mot markedsrelaterte forhold. Ved prisendringer som følge administrative/politiske vedtak skal de varsles umiddelbart etter at de er vedtatt. Disse prisendringene fastsettes på et overordnet nivå, slik at samtlige aktører får samme frist til å innrette seg.

#### **4.2 Til forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt**

Statens landbruksforvaltning ser det som hensiktsmessig at man i forskriften skiller

mellom melk til produksjon av flytende melkeprodukter (§ 3) og melk til produksjon av ikke flytende melkeprodukter (§ 4). Samtidig har Statens landbruksforvaltning hatt som siktemål at alt som vedrører forsyningsplikten, og som nevnes i rammeforskriften (§ 4) samt i hovedforskriften (§ 18) også tas inn i forskriften om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren. Dette gjør at §§ 3 og 4 blir uttømmende og overlappende i forhold til rammeforskriften. Statens landbruksforvaltning er således av den oppfatning at det fremstår som naturlig å opprettholde strukturen og overlappingen som foreslått.

Når det gjelder forslaget til TINE om å ta inn ”... og eventuelt levert melkefett, beregnet i liter fløte...” i ny § 3 første ledd første setning så er dette etter Statens landbruksforvaltnings mening ikke relevant i henhold til forsyningsplikten, noe som også er avklart med markedsregulator 03.11.03. De øvrige endringsforslagene foreslås tatt inn som presiseringer i 1 ledd i § 12.

SF anfører som nevnt at de ikke kan se at det finnes hjemmel i omsetningsloven til å innføre et slikt gebyr som nevnt i § 8, og subsidiært anføres at gebyret i så fall må konkretiseres. Statens landbruksforvaltning er av den oppfatning at forslaget § 8 fjerde ledd vedrørende gebyr kan strykes da det i forslaget § 12 gis anledning til å fakturere eventuelle merkostnader ved avbestillinger. Statens landbruksforvaltning finner likevel grunn til å kommentere at markedsregulator må stå fritt til å, på forretningsmessig basis, innføre ”gebyr” ved avbestillinger som nevnt i § 12. Markedsregulator kan foreta dette i medhold av alminnelige avtalerettslige prinsipper, men det presiseres at dette må gjøres klart i forkant av bestillingene. Etter Statens landbruksforvaltnings mening er det ikke et urimelig krav å stille til aktørene at de må disiplinere seg slik at bestillingene blir så korrekte som mulig.

SF har i forbindelse med § 12 femte ledd kommentert at prinsippet om å fakturere for merkostnader følger av alminnelige erstatningsmessige regler og at det av den grunn er unødvendig i bestemmelsen. Statens landbruksforvaltning er enige med SF i at dette også kan følge av alminnelige erstatningsrettslige regler, men er av den oppfatning at det vil være hensiktsmessig å tydeliggjøre dette også her. Ved å ha dette i forskriftene slipper en å vurdere om det foreligger ansvarsgrunnlag etc. i hvert enkelt tilfelle, men åpner for at markedsregulator kan få dekket sine merkostnader direkte.

SF føler videre behovet for at forholdet mellom forslaget § 12 fjerde og sjette ledd presiseres. Det er korrekt som SF påpeker at mottakere av melk må ha anledning til full driftsstans i henhold til fjerde ledd uten at det skal påløpe begrensninger fra Statens landbruksforvaltning. Bestemmelsens sjette ledd er foreslått for å ta høyde for de tilfeller hvor en aktør foretar full driftsstans uten at det er i henhold til kravene bestemmelsens fjerde ledd setter. Det er imidlertid en forutsetning at driftstans i henhold til sjette ledd er reell. Statens landbruksforvaltning kan i tvilstilfeller forlange at meieriselskapene fremlegger dokumentasjon på at forutsetningene er oppfylt. Statens landbruksforvaltning er enige i SFs vurderinger, men mener at dette går tilstrekkelig klart frem av bestemmelsen. Statens landbruksforvaltning finner på denne bakgrunn ikke grunn til å endre bestemmelsens ordlyd.

Statens landbruksforvaltning finner videre å støtte TINE BAs endringsforslag til §§ 7, 9 og 10 med de begrunnelser som der er gitt.

Når det gjelder problemstillingen Normilk AS reiser vedrørende kredittiden hos TINE på råmelk har Statens landbruksforvaltning vurdert kredittiden opp mot tilsvarende praktisering hos Norsk Kjøtt og Prior Norge. Norsk Kjøtt praktiserer en kredittid i henhold til forsyningsplikten på 4 til 5 dager, mens en i Prior har praktisert en mer variabel kredittid allikevel mellom 10–14 dager. På bakgrunn av kort omløpshastighet på rå melk samt i sammenlikning med praksisen hos Norsk Kjøtt og Prior Norge er Statens landbruksforvaltning av den oppfatning at en kredittid på 10 dager må være tilstrekkelig. Statens landbruksforvaltning foreslår således ingen endringer i forslaget § 11. TINE står imidlertid fritt til, ut over dette, å avtale en lengre kredittid.

Statens landbruksforvaltning er forøvrig enig i TINEs kommentar vedrørende § 12 om at avvik mellom leveranser og prognoser/bestillinger ikke kan gjelde anlegg som produserer reguleringsprodukter ut fra en varierende disponibel melkemengde.

#### 4.3 Til forslag til kravspesifikasjon for rå melk:

SF påpeker som nevnt at sporedannende bakterier er et større problem i ost enn i konsummelk. Dette forholdet er drøftet mellom SF og TINE, og også mellom TINE og Statens landbruksforvaltning. Statens landbruksforvaltning vil på et senere tidspunkt foreta en nærmere vurdering av den problemstillingen som tas opp av SF. Statens landbruksforvaltning foreslår dermed ingen konkrete endringer av kravspesifikasjonen for rå melk vedrørende sporedannende bakterier på nåværende tidspunkt.

TINE har, etter at kravspesifikasjonen ble sendt på høring, vurdert forslaget og kommet til at det vil være mest riktig at det også settes en øvre grense for melkens sammensetning. Statens landbruksforvaltning er av den oppfatning at det forslaget TINE har lagt frem i høringsrunden er et bedre og mer gjennomarbeidet forslag enn det som ble sendt på høring.

Statens landbruksforvaltning mener at endringene som ligger i forslaget fra TINE er av en slik karakter at det ikke vil være av stor betydning for de andre aktørene å endre kravspesifikasjonen og forslaget bør derfor tas til følge. Statens landbruksforvaltning foreslår at kravspesifikasjonen for rå melk endres tilsvarende forslaget fra TINE.

Under diskusjonen ble det fremmet følgende endringsforslag:

<b>Vedr:</b>	<b>Endringsforslag</b>	<b>Foreslått av</b>	<b>Avstemningsresultat</b>
Pkt. 2, §6	Andre ledd endres til: "Nærmere bestemmelser kan fastsettes".	Lars Eivind Haartveit	Vedtatt mot stemmen til Grete Andreassen
Pkt. 2, §18	Første ledd første punktum endres til: "Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre alle meieriselskaper som deltar i prisutjevningsordningen for melk tilgang på råvarer til vilkår som fremgår av forskrift 05.12.2003 om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren".	Lars Eivind Haartveit	Enstemmig vedtatt
Pkt. 2, §§ 18-20	Bestemmelsene bør henvise til Landbruksdepartementets rammeforskrift	Lars Eivind Haartveit	Enstemmig vedtatt

Pkt. 3, Stryke § 12 første ledd § 12	Steinar Hauge	Falt mot stemmene til Steinar Hauge, Stine Wohl Sem, Lars Eivind Haartveit og Elisabeth Varland
Pkt. 3, Andre ledd andre punktum endres til: § 12 ”Bestillingene skal være spesifisert pr. ukedag og skal på månedsbasis samsvare med den skriftlige aksepterte planen, jf. § 6 siste ledd”.	Ottar Befring	Enstemmig vedtatt

---

### **Vedtak:**

1. Myndigheten til å fastsette kravspesifikasjon på rå melk legges til Omsetningsrådets arbeidsutvalg jf. forskrift om markedsregulators forsyningsplikt § 2.
2. Endringene i forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren vedtas og forskriften lyder etter dette:

## I

### **Forskrift om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter**

Fastsatt av Omsetningsrådet 28. november 1996 med hjemmel i lov 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror § 11.

#### **§ 1. Formål**

Formålet med forskriften er gjennom et sett med virkemidler å bidra til at markedsreguleringen av melk og melkeprodukter gjennomføres på en mest mulig effektiv og konkurransenøytral måte.

#### **§ 2. Definisjoner**

I denne forskrift menes med:

- a) *markedsregulator*: TINE BA.
- b) *meieriselskap*: andelslag, aksjeselskap, annet selskap eller annen juridisk enhet som kjøper eller på annen måte tar i mot melk, fløte eller myse til videre foredling eller produksjon av melkeprodukter.
- c) *uavhengig meieriselskap*: meieriselskap som ikke er en del av TINE BA
- d) *melk*: flytende ku- og geitemelk, ubehandlet eller varmebehandlet (termisert eller pasteurisert).
- e) *rå melk*: ubehandlet melk
- f) *melkeprodukter*: bearbeidede produkter av melk.
- g) *målpris*: pris på rå melk fastsatt i jordbruksoppgjøret.
- h) *markedsbalanse*: at innenlandsk forbruk av melk og melkeprodukter tilsvarer norsk produksjon og supplerende import av henholdsvis melk og melkeprodukter, og at omsetningen av de norskproduserte varene skjer med utgangspunkt i de priser som er avtalt i jordbruksavtalen. Markedsbalansen knytter seg til råvarenivå.

- i) *noteringspris*: den pris markedsregulator noterer på noteringspunktet på rå melk ut fra rådende markedsforhold for salg til videre foredling i TINE og uavhengige meieriselskap.
- j) *tilvirkningskostnad*: direkte og indirekte kostnader i foredlingen som er påløpt frem til det aktuelle reguleringstiltaket.
- k) *tilvirkningsverdi*: varens verdi ut fra påløpte tilvirkningskostnader frem til markedsregulators sentrallager.
- l) *salgsverdi*: den pris som er oppnådd på reguleringsproduktet ved omsetning i markedet.

### § 3. Gjennomføring av markedsreguleringen

Markedsregulator har ansvaret for å søke å ta ut avtalt målpris i samsvar med forutsetningene om at målpris skal kunne oppnås ved markedsbalanse og gjennomføre markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter slik at kostnadene blir lavest mulige.

Markedsregulator skal løpende vurdere avsetningsmulighetene, og eventuelt iverksette nødvendige avsetningstiltak i samsvar med foreliggende forskrift.

Markedsregulator skal søke å gjennomføre markedsreguleringen slik at det oppnås mest mulig like konkurransevilkår innenfor omsetning av norskproduserte produkter av melk.

### § 4. Reguleringstiltak som kan finansieres over omsetningsavgiften i melkesektoren

Midler avsatt til markedsregulering innenfor melkesektoren kan nyttes til å finansiere følgende tiltak som markedsregulator setter i verk eller formidler:

- 1) Reguleringseksport (§ 5)
- 2) Kompensasjon for reguleringskapasitet hos markedsregulator (§ 6)
- 3) Reguleringslagring (§ 7)
- 4) Transportkostnader (§ 9)
- 5) Prisnedskrivning av melkeprodukter til fôr (§ 10)
- 6) Prisnedskrivning av geitemelk til fôr (§ 11)
- 7) Prisnedskrivning ved salg av melkefett til margarinindustrien (§ 12)
- 8) Billigsalg (§ 13)
- 9) Prisnedskrivning ved salg av kasein (§ 14)
- 10) Salg av melkeprodukter til spesialmarkeder (§ 15)
- 11) Skolemelk (§ 16)

Andre tiltak kan iverksettes etter forhåndsgodkjennelse av Omsetningsrådets arbeidsutvalg i hvert enkelt tilfelle.

Tiltakene under §§ 5, 7, 8, 9, 10, 12 og 14 gjelder de vareslag og kvaliteter som av Omsetningsrådets arbeidsutvalg til enhver tid er definert som reguleringsvare i henhold til egen liste.

For tiltakene under §§ 12 til 16 kan alle meieriselskaper delta.

Midler avsatt til markedsregulering innenfor melkesektoren som kan nyttes til å finansiere inndragning av melkekvoter i tråd med vedtak fattet av avtalepartene.

### § 5. Reguleringseksport

Ved eksport av reguleringsprodukter beregnes godtgjørelse etter følgende regler: Eksporttapet som godtgjøres, er differansen mellom varens tilvirkningsverdi i industrimarkedet på avsendelsesdagen og den salgsverdi som oppnås overfor kjøper.

Utenom eksporttapet godtgjøres etter regning ekstra kostnader til emballasje, merking, veiing, spedisjon, transport/transportforsikring fra lager til bestemmelsessted og



andre særlige eksportkostnader. I tillegg godtgjøres beregnet rentetap på salgsverdi for 1 måned og pristap på ½ måned.

#### § 6. *Kompensasjon for reguleringskapasitet hos markedsregulator*

Markedsregulator kan ytes en godtgjørelse for kostnader ved å ha nødvendig kapasitet for å oppfylle reguleringsansvaret som følger av forsynings- og mottaksplikten. Godtgjørelsen knyttes til kostnader ved ubenyttet kapasitet som ikke er dekket på annen måte.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes.

#### § 7. *Reguleringslagring*

Lagringsgodtgjørelse ytes for reguleringslagring som er nødvendig i henhold til markedsregulators ansvar for å oppfylle forsyningspliktens krav til stabile leveranser av melk og melkeprodukter gjennom året til dekning av det innenlandske markedet samt for eventuell lagring for senere reguleringseksport jf. § 5.

Reguleringslagringen kan foregå ved fryselager, kjølelager eller tørrlager, og gjelder produkter definert i henhold til forskrift 13.05.97 nr. 1554 - liste for definisjon av reguleringsvare og forretningsmessig lagringsperiode.

Reguleringskvantumet for en måned fremkommer ved å trekke forretningsmessig lager fra total lagerbeholdning ved månedens første dag.

Ved beregningen forutsettes det at de mengder som er innsatt og uttatt av lageret i løpet av rapporteringsperioden skjer på månedens siste dag.

Grunnlaget for å beregne godtgjørelsen er reguleringskvantumet multiplisert med en fastsatt sats. Omsetningsrådet fastsetter for hvert halvår satser i øre/kg/mnd for hver enkelt produktgruppe.

Ved overføring av reguleringsprodukter fra et lager til et annet for fortsatt reguleringslagring skal uttak og innlegg godtgjøres med en fast sats fastsatt av Omsetningsrådet pr. kg overført produkt. Transportkostnadene ved denne type overføring dekkes i henhold til § 9.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

#### § 8. *Pristap og prisgevinst under lagring av reguleringsprodukter*

Pristap og prisgevinst ved lagring av reguleringsprodukter skal tilordnes reguleringsregnskapet. For de produkter som befinner seg på reguleringslager, jf. § 7, skal det ved hver endring av markedsregulators engrospris og ved endring av reguleringsproduktenes tilvirkningsverdi kalkuleres pristap/prisgevinst. Akkumulert pristap og/eller prisgevinst for samtlige reguleringsprodukter skal avregnes årlig.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

#### § 9. *Transportkostnader*

Ved transport i bulk av melk, skummet melk eller fløte til produksjon av reguleringsprodukter dekkes markedsregulators overføringskostnader.

Ved mellomtransport av reguleringsprodukter dekkes markedsregulators transportkostnader etter regning.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

#### § 10. *Prisnedskrivning av melkeprodukter til fôr*

Ved anvendelse av overskudd av melkeråstoff i form av visse melkeprodukter til fôr beregnes godtgjørelse etter følgende regler:

Prisreduksjonen som godtgjøres er differansen mellom tilvirkningsverdi i industrimarkedet på avsendelsesdagen og den salgsverdi til fôr som er oppnådd overfor kjøper. I tillegg dekkes evt. dokumenterte ekstrakostnader.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

#### § 11. *Prisnedskrivning av geitemelk til fôr*

Ved anvendelse av pasteurisert geitemelk til fôr beregnes godtgjørelse etter følgende regler:

Prisreduksjonen som godtgjøres er differansen mellom den til en hver tid gjeldende noteringspris og den salgsverdi til fôr som er oppnådd ovenfor kjøper, korrigert for relevante avgifter. I tillegg dekkes eventuelt andre relevante kostnader.

#### § 12. *Prisnedskrivning ved salg av melkefett til margarinindustrien*

Ved salg av melkefett i form av smørølje til innenlands margarinindustri, kan selgende meieriselskap gis en godtgjørelse for prisnedskrivning i henhold til en sats fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

#### § 13. *Billigsalg*

Ved billigsalg av reguleringsprodukter beregnes godtgjørelse etter følgende regler:

Prisreduksjonen som godtgjøres er den prisnedskrivning (billigsalgsrabatt) som Omsetningsrådets arbeidsutvalg har godkjent. Det regnes med den varemengde som er utlevert.

Utenom prisreduksjonen ytes godtgjørelse etter fast sats pr. kg for den utleverte varemengde, til dekning av renter, svinn, risiko og ekstrakostnader i forbindelse med billigsalget.

#### § 14. *Prisnedskrivning ved salg av kasein*

Ved salg av kaseinprodukter innenlands kan det gis en godtgjørelse for prisnedskrivning i henhold til en sats på de ulike kaseinproduktene fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

#### § 15. *Salg av melkeprodukter til spesialmarkeder.*

Ved salg av visse norskproduserte melkeprodukter til spesialmarkeder som for eksempel skip og fly i utenriksfart, fangst og fiske i fjerne farvann, oljeboringsplattformer og til Svalbard, ytes prisnedskrivning etter følgende regler:

Det gis prisnedskrivning ut fra egne satser på følgende varegrupper:

- yoghurt (sats pr. liter solgt)
- smør (sats pr. kg solgt)
- ost (sats pr. kg solgt)
- smelteost (sats pr. kg solgt)

Prisnedskrivningssatsene fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg på grunnlag av differansen mellom markedsregulators listepriiser for de aktuelle varene ved salg til dagligvaremarkedet innenlands, og de salgspriiser markedsregulator holder i spesialmarkedene.

Dekning gis på bakgrunn av revisorattesterte oppgaver over samlet solgt volum innenfor de ulike varegrupper fra den enkelte leverandør som leverer til disse markedene.

### § 16. Skolemelk

Ved leveranser av konsummelk til skoler og barnehager godtgjøres leverende meieriselskaper en prisedskrivning i henhold til satser fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

### § 17. Informasjonsplikt<sup>1</sup>

Markedsregulator skal gi alle meieriselskaper lik tilgang på relevant informasjon om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret, herunder produksjons- og forbruksprognoser, noteringspriser og prisprognose et år frem i tid. Markedsregulator skal varsle alle meieriselskaper om endringer i noteringsprisen umiddelbart etter vedtak og senest to uker før de trer i kraft. Dersom slik varsling ikke foretas har meieriselskaperne rett, men ikke plikt, til å kjøpe melk til gjeldende noteringspris inntil tilsvarende frist har løpt. Informasjon skal forøvrig gjøres tilgjengelig umiddelbart etter at det er fattet vedtak om endring/tiltak.

Omsetningsrådets arbeidsutvalg kan fastsette retningslinjer vedrørende praktiseringen av informasjonsplikten.

### § 18. Forsyningsplikt<sup>1</sup>

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre alle meieriselskaper som deltar i prisutjevningsordningen for melk tilgang på råvarer til vilkår som fremgår av forskrift 05.12.2003 om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren. Forsyningsplikten gjelder for norskprodusert melk på det regulerte nivå i verdikjeden jf. jordbruksavtalen. Markedsregulator kan ikke pålegges forsyningsplikt til foretak som foredler melk med fritak fra overproduksjonsavgift etter forskrift om fritak fra overproduksjonsavgift ved lokal foredling av melk.

Det kvantum melk som under prisutjevningsordningens prioritetsregler er tilgjengelige for den aktuelle anvendelse, skal fordeles med utgangspunkt i meieriselskaperens bestillinger.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes.

### § 19. Mottaksplikt på rå melk, gårds- og seterost, fjell- og gårdssmør samt fløte fra alle ku- og geitemelkprodusenter<sup>1</sup>

Markedsregulator har mottaksplikt på all rå melk, gårds- og seterost, fjell- og gårdssmør samt fløte fra alle ku- og geitemelkprodusenter til samme priser og leveransevilkår som for egne leverandører. Mottaksplikten gjelder ikke melk som er fritatt fra overproduksjonsavgift etter forskrift 24.06.03 nr. 777 om fritak fra overproduksjonsavgift ved lokal foredling av melk.

Dersom et uavhengig meieriselskap med egne leverandører har behov for at markedsregulator mottar rå melk fra vedkommendes leverandører, må innmelding skje senest 8 dager før oppsamling skal foretas, og oppsamling må skje i minimum en periode på 4 uker. Innmelding av volum og periode skal skje samlet fra det uavhengige meieriselskapet direkte til markedsregulator.

Transport av rå melk skal skje mest mulig direkte til markedsregulator uten å være innom noen av anleggene til det uavhengige meieriselskapet. Oppsamling og inntransport skal skje etter minst samme standard som benyttes av markedsregulator. Markedsregulator

---

<sup>1</sup> Kfr. forskrift 01.07.2003 nr 919 om Omsetningsrådets myndighet vedr. markedsregulering for jordbruksråvarer.

overtar denne oppsamlingen dersom det uavhengige selskapet ikke er i stand til å gjennomføre dette i samsvar med disse forutsetningene.

Oppgjør til leverandører hos uavhengige meieriselskap skal foretas av det meieriselskapet som forestår innsamlingen av melken. Leverandørene har krav på å få et oppgjør for denne melken til minst samme pris som det i den aktuelle tidsperioden blir betalt leverandører til det anlegg i TINE BA som mottar melken.

Foretas oppsamlingen av et uavhengig meieriselskap har dette krav på å få et oppgjør for melken tilsvarende det som det mottakende anlegg i TINE BA betaler egne leverandører i den aktuelle tidsperioden, men med fratrukk av eventuelle ekstrakostnader.

#### **§ 20. Mottakspå plikt på smør fra uavhengige meieriselskaper<sup>1</sup>**

Markedsregulator skal, så lenge det brukes reguleringsmidler til eksport av smør, pålegges mottakspå plikt (kjøpeplikt) på innenlands produsert smør fra meieriselskaper i prisutjevningsordningen under markedsordningen for melk, til en pris tilsvarende tilvirkningsverdien på smør. Alternativ levering av melkefett i form av fløte kan skje etter avtale med TINE BA. I slike tilfeller skal det benyttes en pris som tilsvarer verdien av produksjonsfløte fastsatt av Statens landbruksforvaltning. Oppgjør for leveransen skjer direkte mellom markedsregulator og det enkelte meieriselskap.

Ved avtale om levering av melkefett i form av fløte avgjør markedsregulator i hvilken form dette skal skje (fløte eller bearbejdede produkt) basert på månedlige prognoser fra det uavhengige meieriselskapet. Prognosen sendes med prognoseinnmelding til Statens landbruksforvaltning under ordningen med prisutjevning for melkeprodukter. Innmelding av aktuelt volum skal skje til markedsregulator senest en uke før leveranse.

Nærmere bestemmelser vedrørende varespesifikasjon, kvalitetskrav og emballasje kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

#### **§ 21. Administrative oppgaver hos markedsregulator**

Markedsregulator skal, i forhold til fordeling av rå melk innlands, løpende vurdere markedsbalansen og fordele tilgjengelig melkemengde på de ulike melkeanvendelser ut fra prioritet i prisutjevningsordningen for melk og meieriselskapenes bestillinger.

Alle oppgaver vedrørende reguleringsvirksomheten skal fremmes for Omsetningsrådet av eller gjennom markedsregulator med mindre annet er bestemt. Oppgaven med regnskap for administrasjonskostnader sendes inn en gang pr. år. Øvrige oppgaver sendes inn en gang pr. halvår. Med unntak av §§ 12, 15 og 16, som skal spesifiseres pr. halvår, skal oppgavene spesifiseres pr. mnd. Alle bevilgningsoppgaver, med unntak av administrasjonsgodtgjørelsen, skal være attestert av statsautorisert revisor etter krav fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

Markedsregulator skal foran hvert år foreslå omsetningsavgift for melk på grunnlag av prognoser over kostnader knyttet til behov for avsetningstiltak, til administrative oppgaver hos markedsregulator, Statens landbruksforvaltning og til prognosearbeid eller andre relevante oppgaver som utføres på oppdrag i regi av Norsk Landbrukssamvirke, samt andre tiltak godkjent av Omsetningsrådets arbeidsutvalg og under hensyntagen til størrelsen på eksisterende fond.

Markedsregulator skal fremme forslag til budsjett for administrasjonskostnader jf. § 22 og forslag til satser i henhold til §§ 7, 12, 14, 15 og 16.

---

<sup>1</sup> Kfr. forskrift 01.07.2003 nr 919 om Omsetningsrådets myndighet vedr. markedsregulering for jordbruksråvarer.

Ved endringer av forskrifter under markedsreguleringen skal markedsregulator utarbeide begrunnede endringsforslag.

Inn- og overføringstransport av melk i forbindelse med markedsreguleringen planlegges og styres av markedsregulator under hensyntagen til de øvrige forutsetninger for reguleringsvirksomheten.

#### § 22. *Administrasjonskostnader*

Til dekning av kostnader som administrasjon av markedsreguleringen medfører, ytes godtgjørelse som årlig fastsettes av Omsetningsrådet. Godtgjørelsen skjer på basis av godkjent budsjett og fremlagt regnskap pr. kalenderår.

#### § 23. *Oppgjør rutiner og renter på mellomværende*

Oppgjør etter forskriftens §§ 5-16 foretas på grunnlag av ½ årlige oppgaver. For §§ 5-11, 13 og 14 skal oppgavene spesifiseres for hver måned. Markedsregulator kan renteberegne tilgodehavende oppgjør etter §§ 5-16 og 22 etter en fast rentesats fra utløpet av den måned tiltaket er gjennomført (godtgjørelsen er påløpt) og inntil betaling skjer.

Den faste rentesatsen fastsettes av Statens landbruksforvaltning pr halvår på basis av en sammenveing av NIBOR 3-mndr og renter på andre finansieringskilder med et tillegg på 0,2 prosentpoeng.

Så lenge fondet for markedsregulering av melk har disponible midler har markedsregulator tilgang til á-konto overføringer fra Omsetningsrådet, hvis siktemål skal være å minimere netto rentekostnader etter ovennevnte bestemmelser. Slike á-konto overføringer skal renteberegnes fra den dag de er foretatt jf. annet ledd.

#### § 24. *Kontroll og dokumentasjon*

Omsetningsrådet eller den Omsetningsrådet gir fullmakt fører kontroll med at bestemmelsene i denne forskrift blir overholdt. Omsetningsrådet eller den Omsetningsrådet gir fullmakt kan kreve fremlagt de opplysninger og den dokumentasjon som er nødvendig for å utøve slik kontroll og for å forvalte markedsreguleringstiltakene på en tilfredsstillende måte.

#### § 25. *Godtgjørelse*

Godtgjørelser etter denne forskrift er betinget av at Omsetningsrådet disponerer det nødvendige beløp til formålet.

## II

Endringene trer i kraft 1. januar 2004.

Fra samme tid oppheves følgende forskrifter:

- forskrift 13.05.97 nr. 1553 om markedsregulators mottaksplikt innenfor melkesektoren
- forskrift 13.05.97 nr. 1555 om markedsregulators mottaksplikt for smør (ev. fløte etter avtale)

3. Forskrift om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren vedtas og lyder etter dette:

## **Forskrift om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren**

Fastsatt av Omsetningsrådet 05.12.03 med hjemmel i forskrift 28.11.96 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk § 18, jf. lov av 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvarer § 11. **Kfr. forskrift 01.07.2003 nr 919 om Omsetningsrådets myndighet vedr markedsregulering for jordbruksråvarer**

### **§ 1. Markedsregulators forsyningsplikt**

Markedsregulator har forsyningsplikt på melk til uavhengige meieriselskaper som deltar i prisutjevningsordningen i markedsordningen for melk jf. forskrift 28.11.96 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk § 18.

### **§ 2. Kravspesifikasjon for rå melk**

Kravspesifikasjon for rå melk som omfattes av forsyningsplikten fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

### **§ 3. Forsyningsplikten til produksjon av flytende melkeprodukter**

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre alle meieriselskaper som deltar i prisutjevningsordningen for melk tilgang på råvarer til like vilkår. Forsyningsplikten gjelder for norskprodusert melk på det regulerte nivå i verdikjeden jf. jordbruksavtalen. Markedsregulator kan ikke pålegges forsyningsplikt til foretak som foredler melk med fritak fra overproduksjonsavgift etter forskrift om fritak fra overproduksjonsavgift ved lokal foredling av melk.

Det kvantum melk som under prisutjevningsordningens prioriteringsregler er tilgjengelig for den aktuelle anvendelse, skal fordeles med utgangspunkt i meieriselskapenes bestillinger.

Til produksjon av flytende melkeprodukter har markedsregulator forsyningsplikt til uavhengige meieriselskaper på en slik måte at disse stilles på lik linje med markedsregulators egne produksjonsmeierier, men årlig oppad begrenset til 15 mill. liter melk pr. anlegg. For forsyninger utover dette, stilles krav om leveranser fra egne leverandører. Forsyningsplikten for dette kvantum settes til enhver tid til det dobbelte av det kvantum melk som på månedsbasis veies inn fra egne leverandører.

Til det meieranlegg som Tine BA er pålagt å selge på Østlandet (jf. Konkurransetilsynets vedtak av 17.10.2002), har markedsregulator forsyningsplikt på en slik måte at dette stilles på lik linje med markedsregulators egne produksjonsmeierier, men årlig oppad begrenset til 30 mill. liter melk pr. anlegg. For forsyninger utover dette, stilles det krav om leveranser fra egne leverandører. Forsyningsplikten for dette kvantum settes til enhver tid til det dobbelte av det kvantum melk som på månedsbasis veies inn fra egne leverandører.

### **§ 4. Forsyningsplikten til produksjon av ikke flytende melkeprodukter**

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre alle meieriselskaper som deltar i prisutjevningsordningen for melk tilgang på råvarer til like vilkår. Forsyningsplikten gjelder for norskprodusert melk på det regulerte nivå i verdikjeden jf. jordbruksavtalen. Markedsregulator kan ikke pålegges forsyningsplikt til foretak som foredler melk med fritak fra overproduksjonsavgift etter forskrift om fritak fra overproduksjonsavgift ved lokal foredling av melk.

Det kvantum melk som under prisutjevningsordningens prioriteringsregler er tilgjengelig for den aktuelle anvendelse, skal fordeles med utgangspunkt i meieriselskapenes bestillinger.

Til andre anvendelser enn flytende melkeprodukter har markedsregulator en forsyningsplikt til uavhengige meieriselskaper på en slik måte at disse stilles på lik linje med markedsregulators egne produksjonsmeierier.

#### **§ 5. Fordeling av melk til produksjon**

Grunnlaget for fordeling av melk er den samlede prognose for avtaleåret for prisutjevningsordningen for melk. Markedsregulator skal på grunnlag av prognosetall som er stadfestet fra Statens landbruksforvaltning, fordele melk ut fra meieriselskapenes prognostiserte behov og i henhold til bestemmelsene i §§ 3-4.

#### **§ 6. Leveranseplan med stipulerte fraktkostnader**

På basis av den forholdsmessige fordeling etter § 5, skal markedsregulator utarbeide månedlig leveranseplan til de enkelte meieriselskapene som ønsker tilført melk under forsyningsplikten. Planen skal omfatte det avtaleåret prognosen gjelder for. Det må når det gjelder overføringsopplegg, tas hensyn til hva som er mulig å gjennomføre innenfor de til enhver tid gjeldende forskrifter og tilgjengelige ressurser.

I leveranseplanen forutsettes det at det leveres et volum tilpasset hele vogntog og/eller gårdstankbil, og på dette grunnlag angis en stipulert gjennomsnittlig fraktkostnad på de aktuelle månedlige kvanta.

Leveranseplanen og beregningen av stipulert gjennomsnittlig fraktkostnad overvåkes av Statens landbruksforvaltning. Alle meieriselskaper som ønsker tilført melk under forsyningsplikten kan få innsyn i grunnlaget og de beregninger som er gjort, så langt forretningsmessige forhold tilknyttet de ulike meieriselskaper tillater dette.

Månedlig leveranseplan skal aksepteres skriftlig av de aktuelle meieriselskaper innen 1 uke etter at de har mottatt den, og det planlagte volum er deretter bindende både for markedsregulator og for meieriselskapene.

#### **§ 7. Justering av leveranseplan ved endrede prognoser**

Ved endringer i leveransen av rå melk og/eller anvendt kvantum hos et meieriselskap av slikt omfang at ny prognose kreves under prisutjevningsordningen, skal meieriselskapet gi melding til Statens landbruksforvaltning og markedsregulator, og leveranseplanen om nødvendig justeres. Justeringen av leveranseplanen skal gjennomføres så snart de nye prognosene er stadfestet av Statens landbruksforvaltning.

#### **§ 8. Priser og vilkår**

Forsyningsprisen på melk fastsettes med utgangspunkt i markedsregulators noteringspris, tillagt de overføringskostnader mv. som markedsregulator i den forbindelse har adgang til å belaste mottaker.

Transportopplegg for overføring/levering av melk planlegges og styres av markedsregulator. Ved leveranser av melk skal mottakende meieriselskap dekke transportkostnadene ut fra hvor melken er beregnet hentet (beregnet transportavstand ut fra prioritering mellom anvendelser). Transportkostnadene beregnes pr. måned ut fra leveringsplan.

Dersom et meieriselskap bestiller volum som ikke er tilpasset hele lass, kan det gjøres mot dekning av de merkostnader dette medfører.

#### **§ 9. Leveringsforhold hos mottakende meieri**

Det er en forutsetning for leveranseopplegget at leveringsforholdene hos de enkelte meieriselskaper er tilpasset de volumer som ønskes levert. Hos meieriselskapet må det være tankbilhall for tilfredsstillende utvendig vask og innvendig tankvask og desinfeksjon.

Dersom det oppstår ekstra kostnader for avsender/transportør pga. leveranseforhold hos mottaker, skal mottaker dekke dette.

#### § 10. *Anvendelse av levert melk hos mottakende meieri*

Det forutsettes at mottakende meieriselskap anvender mottatt melk i henhold til forskrift 1995-06-30 nr 636 om produksjon og frambud av rå melk, varmebehandlet melk og melkebaserte produkter m.v.

#### § 11. *Fakturering og oppgjør*

Fakturering med 10 dagers kredittid skjer fortløpende fra markedsregulator etter hver leveranse, og oppgjør skjer direkte mellom markedsregulator og den enkelte meieriselskap, ut fra levert volum.

Fakturering for transport- og eventuelle spesielle kostnader gjøres opp mellom markedsregulator og det enkelte meieriselskap.

#### § 12. *Plikter hos mottakende meieriselskap*

Meieriselskapene skal utarbeide en årsplan som oversendes markedsregulator innen 1. november. Årsplanen skal være spesifisert pr. måned og vil danne utgangspunkt for bl.a. markedsregulators prognoser og budsjett for melkeanvendelsen.

Meieriselskapene skal innen onsdag hver uke ha sendt markedsregulator sin bestilling av melk for kommende uke. Bestillingene skal være spesifisert pr. ukedag og skal på månedsbasis samsvare med den skriftlige aksepterte planen, jf. § 6 siste ledd.

Ved betydelige avvik mellom faktisk egenmelkgrunnlag etter § 3 eller det prognosegrunnlaget som er som er lagt til grunn for praktisering av forsyningsplikten, jf. første ledd, kan Statens landbruksforvaltning frata aktuelle meieriselskap retten til suppleringsleveranse i en etterfølgende månedsperiode. Ved gjentagende slike avvik kan Omsetningsrådet frata meieriselskapet retten til å motta melk for en lengre periode.

Mottakere av melk i henhold til § 3, opp til henholdsvis 15- og 30 mill. liter melk, og i henhold til § 4 plikter i alle uker å ta imot minimum 80 prosent av siste 3 måneders gjennomsnittlige ukentlige mottak av melk. Ved mottak av mindre melk enn hva disse beregningene tilsier kan Statens landbruksforvaltning begrense meieriselskapens rett til leveranse i en etterfølgende månedsperiode. Ved gjentagende slike avvik kan Omsetningsrådet utelukke meieriselskapet retten til å motta melk for en lengre periode.

Mottakere av melk plikter å ta imot den melk de har bestilt i henhold til andre ledd. Dersom et meieriselskap likevel må endre bestilt melkemengde etter gjeldende bestillingstidspunkt gis markedsregulator anledning til å fakturere meieriselskapet for de merkostnader som måtte oppstå.

Mottakere av melk har anledning til full driftsstans for gjennomføring av nødvendig og planlagt teknisk vedlikehold eller ombygging. Lengden på en slik driftsstans skal korrespondere med det vedlikeholdet eller ombyggingen som skal gjennomføres. Slik begrunnet driftsstans skal være meldt markedsregulator senest 2 mndr. før driftsstansen finner sted, og være i samsvar med den skriftlige aksepterte månedlige leveranseplanen.

Dersom det er betydelige avvik mellom faktisk og meldt driftsstans, kan Statens landbruksforvaltning begrense meieriselskapets rett til leveranse i en etterfølgende månedsperiode. Ved gjentagende slike avvik kan Omsetningsrådet utelukke meieriselskapen fra forsyningsplikten for en lengre periode.

Bestemmelsen kan fravikes ved avtale. Eventuell avtale skal sendes Statens landbruksforvaltning til orientering.



### § 13. *Ikrafttredelse*

Denne forskriften trer i kraft 1. januar 2004. Fra samme tid oppheves følgende forskrifter:

1. forskrift 22. april 1997 nr. 1551 om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren
2. forskrift 13. mai 1997 nr. 1552 om markedsregulators forsyningsplikt på råmelk

## 26. **Endring av forskrifter om markedsregulering av norskprodusert kjøtt, egg og fjørfekjøtt, samt nye retningslinjer om informasjonsplikt**

### 1 INNLEDNING

Som et ledd i å legge til rette for konkurranse på like vilkår i markedsreguleringen omhandler St.meld. 19 (1999-2000) *Om norsk landbruk og matproduksjon* så vel som regjeringens tiltredelseserklæring (Sem-erklæringen), føringer i retning av å flytte konkurranseregulerende beslutninger fra partssammensatte organer til nøytrale organer. Stortinget initierte som en oppfølging av dette i Ot.prp. nr. 22 (2001–2002) *Om lov om endringer i lov 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvarer* oppstarten på et lovarbeid med sikte på å overføre Omsetningsrådets myndighet til å fastsette sentrale konkurransemessige rammebetingelser til Landbruksdepartementet.

Landbruksdepartementet har som følge av Stortingets føring foretatt en gjennomgang av Omsetningsrådets virksomhet, og dette arbeidet har resultert i forskrift 2003-07-01 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksvarer (rammeforskriften). Forskriften ble fastsatt av Landbruksdepartementet 01.07.03. Rammeforskriften omhandler sentrale konkurransemessige rammebetingelser for landbrukssektoren.

Med bakgrunn i rammeforskriften, har Statens landbruksforvaltning hatt flere av Omsetningsrådets forskrifter og retningslinjer innenfor fjørfe-, kjøtt- og kornsektoren på høring med høringsfrist 17.10.2003. De foreslåtte endringene er i all hovedsak begrunnet i at nevnte forskrifter skal være i tråd med rammeforskriften.

Statens landbruksforvaltning har hatt følgende forskrifter og retningslinjer på høring:

- Forslag til forskrift om endring av forskrift 1993-11-30 nr. 1440 om bevilgninger til markedsreguleringstiltak innenfor fjørfesektoren
- Forslag til forskrift om endring av forskrift 1996-03-14 nr. 1477 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor kjøttsektoren
- Forslag til forskrift om endring av forskrift 2002-06-21 nr. 772 om markedsregulering av norskprodusert korn og oljefrø
- Forslag til forskrift om endring av forskrift 1995-06-08 nr. 1217 om godkjente eggpakkeriers adgang til å levere overskuddsegg til Prior Norge
- Forslag til retningslinjer vedrørende informasjonsflyt i eggsektoren
- Forslag til retningslinjer vedrørende informasjonsflyt i fjørfekjøttsektoren
- Forslag til retningslinjer vedrørende informasjonsflyt i kjøttsektoren
- Forslag til retningslinjer vedrørende informasjonsflyt i kornsektoren

Samtidig med arbeidet med å implementere rammeforskriftens intensjoner i Omsetningsrådet forskrifter, har Statens landbruksforvaltning benyttet anledningen til å

foreta noe oppdatering og harmonisering av gjeldende regelverk. I arbeidet med å operasjonalisere rammeforskriften innenfor de ulike sektorene har det vært avholdt møter både med markedsregulatorne og de uavhengige aktørene.

I arbeidet med utforming av forskriftene er det lagt vekt på å oppnå en mer enhetlig struktur på markedsreguleringsforskriftene i de ulike sektorene. Videre er det søkt å forskriftsfeste sedvane samt å gjennomføre språklige oppdateringer i tråd med dagens språkbruk. Strukturendringene i forskriftene i fjørfe- og kjøttsektoren har ikke medført større materielle endringer, med unntak av bestemmelsene som er knyttet til informasjonsplikt, forsyningsplikt og mottaksplikt. Disse inngår i forskriftene som helt nye bestemmelser, og det er disse bestemmelsene som er sentrale i forhold til høringsuttalelser.

Når det gjelder de endringer som er foreslått vedrørende forskrift 2002-06-21 nr. 772 om markedsregulering av norskprodusert korn og oljefrø bes det i flere av høringsuttalelsene, herunder Konkurransetilsynets, Norkorns og Unikorns, om at forsyningsplikten på korn konkretiseres og/eller utredes nærmere.

Statens landbruksforvaltning har, i forbindelse med at det høsten 2003 iverksettes markedsregulering på kornsektoren for første gang i gjeldende regime, konstatert at det er uenighet i markedet om hvordan forsyningsplikten skal forstås. Det kan etter Statens landbruksforvaltnings mening være motstrid mellom en ordlydstolkning av bestemmelsen om forsyningsplikt og en rasjonell gjennomføring av markedsreguleringen i tråd med formålet.

På bakgrunn av dette vil Statens landbruksforvaltning ta et initiativ overfor Landbruksdepartementet om å utrede forsyningsplikten nærmere med sikte på å foreslå endringer i bestemmelsen slik at det blir klart hvordan og i hvilke situasjoner markedsregulator har forsyningsplikt. Arbeidet starter omgående.

Dette medfører at de foreslåtte endringer i forskriften og behandlingen av de innkomne høringsuttalelsene i kornsektoren ikke behandles i denne omgang, men utsettes til arbeidet med forsyningsplikten er ferdig. Statens landbruksforvaltning mener det er mest hensiktsmessig at de øvrige foreslåtte endringene i forskriften sees i sammenheng med eventuell endret bestemmelse om forsyningsplikt. Statens landbruksforvaltning presiserer at, inntil eventuelle endringer i forskriften trer i kraft, vil rammeforskriftens ordlyd legges til grunn.

Følgende instanser har svart på høringen: Finansdepartementet, Arbeids- og administrasjonsdepartementet, Barne- og familiedepartementet, Norges Bondelag, Konkurransetilsynet, Fjørfebransjens Landsforening, Handels- og Servicenæringens Hovedorganisasjon, Kjøttbransjens Landsforbund, Norsk Landbrukssamvirke, Næringsmiddelbedriftenes Landsforening, Norkorn, Norsk Kjøttssamvirke BA, Norske Felleskjøp, Norske Colonialgrossisters Forbund, Norges Frukt- og Grønnsaksgrossisters Forbund, Prior Norge og Unikorn AS.

Statens landbruksforvaltnings høringsbrev omfattet både forslag til endrede forskrifter og forslag til nye retningslinjer om informasjonsflyt. De mottatte høringsuttalelsene gir synspunkter relatert til både forskrifter og retningslinjer. Statens landbruksforvaltning har vurdert det slik at det er hensiktsmessig at omtalen av foreslåtte endringer i forskriften og

nye retningslinjer om informasjonsflyt sees i sammenheng, og har derfor valgt å legge frem en innstilling hvor dette er samlet.

Når det gjelder forslag til retningslinjer om informasjonsflyt foreslår Statens landbruksforvaltning at myndigheten til å vedta denne legges til Omsetningsrådets arbeidsutvalg. I den grad Omsetningsrådet finner at myndigheten til å fastsette retningslinjene skal legges til Omsetningsrådets arbeidsutvalg, legges disse frem for arbeidsutvalget til endelig vedtak, jf. vedlegg.

## **2 OVERORDNEDE PROBLEMSTILLINGER REIST AV HØRINGSINSTANSENE**

Flere av høringsinstansene har tatt opp problemstillinger som i all hovedsak er knyttet til prinsippene for forsynings-, mottaks- og informasjonsplikten. Disse prinsippene er fastsatt i rammeforskriften fra Landbruksdepartementet og ligger dermed fast. Det kan likevel være grunn til å referere noen av disse synspunktene, da dette for en stor del er overordnede problemstillinger.

Av rammeforskriften og tilhørende høringsnotat framgår det at i knapphets situasjoner skal råvarene fordeles slik at alle aktører får samme grad av underdekning av norsk råvare. For å få til dette er det åpnet for at markedsregulator kan fordele råvarer til kundene på grunnlag av deres tidligere kjøp hos markedsregulator (unntaksbestemmelsen i regelen om forsyningsplikt). Dette utgangspunktet for fordelingen innebærer at bestemmelser knyttet til forsyningsplikten i underskuddssituasjoner kan ha konkurransemessige uheldige sider. Slik unntaksbestemmelsen er utformet kan bestemmelsen medføre at markedsregulator som leverandør blir favorisert ved at aktørenes rett til forsyning i underskuddssituasjoner opparbeides ved å kjøpe råvare hos markedsregulator. Kundenes mulighet til å få råvaretilgang bør prinsipielt ikke være avhengig av hvor skjære-/foredlingsbedriften handler i en normalsituasjon.

I tillegg kan fordelingen av råvare i en underskuddssituasjon hvor man fordeler råvarer på bakgrunn av historiske kjøp, medføre begrensede leveranser til aktører som er i en etableringsfase. Disse vil normalt ikke tidligere ha lagt inn bestillinger hos markedsregulator og slik ikke ha opparbeidet seg rett til leveranser i en underskuddssituasjon. Virksomheten ved skjære- og foredlingsbedriftene kan i underskuddssituasjon vanskelig endres eller utvides da råvaretilgangen baseres på tidligere kjøp.

På bakgrunn av det ovennevnte er det fra Landbruksdepartementet side presisert overfor Statens landbruksforvaltning at en så langt det er mulig bør søke å unngå å bruke bestemmelsen som åpner for at fordelingen av råvare skjer på basis av tidligere kjøp hos markedsregulator. Underskuddssituasjoner innebærer at markedsregulator gis adgang til å benytte unntaksbestemmelsen. Overdimensjonering av bestillinger, som er ganske utbredt i kjøttsektoren, gir et inntrykk av at det er et underskudd i markedet som ikke er reelt. Dersom systemet skal fungere, fordrer dette at alle aktører i bransjen viser ansvarlighet når bestillingskvantumet fastsettes. Problemet med overdimensjonering av bestillinger er en svakhet i forhold til å kunne operasjonalisere bestemmelsen om forsyningsplikt.

Arbeids- og administrasjonsdepartementet, Finansdepartementet og Konkurransetilsynet, gir uttrykk for at kvantitativ rasjonering og fravær av en fungerende prismekanisme innebærer at grunnleggende vilkår for virksom konkurranse i førstehåndsomsetningen og i viderefordlingen er satt til side. En råvarefordeling basert på ordinære kjøp er lite fleksibel og markedsandeler og markedssegmenter kan lett sementeres.

Disse høringsinstansene understreker også at markedsregulatorene kan få konkurransefortrinn i forhold til uavhengige bedrifter når det gjelder salg av slakt og egg og fjørfe. Foredlingsbedrifter som har behov for regulert vare i sin produksjon, kan foretrekke markedsregulator som leverandør, for slik å sikre seg rettigheter til leveranse også i en underskuddssituasjon.

Kjøttbransjens Landsforbund og Fjørfebransjens Landsforening har en del synspunkt som er sammenfallende med konkurransemyndighetene. I tillegg mener de at begrepet "ordinært kjøp" burde forstås som det kjøp en aktør foretar av kjøtt, fjørfe eller egg fra markedsregulator eller andre bedrifter gjennom året. Dette ble også understreket i deres høringsuttalelser til Landbruksdepartementet i forhold til rammeforskriften. Dette ville innebære at markedsregulator, ev. Statens landbruksforvaltning, var forutsatt å ha en oversikt over all handel i bransjen, slik at den enkelte aktørs totale kjøp kunne kartlegges/kontrolleres. Det ville ha medført at det måtte ha tilflytt markedsregulator mye informasjon om forretningsforbindelser og kjøp og salg mellom uavhengige aktører. Dette kunne også ha medført konkurransemessig uheldige sider.

Norsk Kjøtt, Prior Norge og Norges Bondelag har akseptert prinsippene knyttet til informasjons- og forsyningsplikten som rammeforskriften legger opp til. Fra markedsregulatorennes side var det en forutsetning at forsyningsplikten i underskuddssituasjoner ble avgrenset slik at ordinære kjøp skulle kunne legges til grunn ved fordelingen.

Norsk Kjøtt er innforstått med behovet for konkurranseøytralitet mellom samvirkets bedrifter og de uavhengige bedriftene. Det understrekes imidlertid av Norsk Kjøtt at praktiseringen av den vedtatte forsynings- og informasjonsplikten innebærer at markedsregulator "gir mer fra seg enn de får tilbake". Når det gjelder forsyningsplikten, har Norsk Kjøtt erfaring i å forsyne aktører etter prinsippet som heretter også skal legges til grunn for Prior Norge. Norsk Kjøtt vektlegger at denne oppgaven må utføres med et betydelig innslag av skjønn. Vurderingen av markedsregulators evne til å løse oppgaven må foretas over en viss tidshorisont og med vekt på at intensjonen i bestemmelsene i tilstrekkelig grad er forsøkt oppfylt. Dette begrunnes med strukturutviklingen i kjøttbransjen, og at en ved bare å legge kortsiktige, matematiske beregninger til grunn, ikke vil kunne oppnå en rettferdig fordeling.

I tilknytning til mottaksplikten fra uavhengige aktører skisserer Prior Norge enkelte mulige uheldige sider. Prior Norge peker på uavhengig aktørers mulighet til å sikre seg i det norske eggmarkedet ved å bygge opp en for stor produksjon som i normale perioder avlastes mot markedsregulator. Eksportmuligheten er begrenset gjennom WTO-kvoter, og en slik strategi fra de uavhengiges side kan innebære at eksportkvoten raskt blir fylt opp. En konsekvens kan være at markedsregulator blir underforsynt i underskuddsperioder fordi det i markedet ikke vil være rom for at markedsregulator garderer seg selv på tilsvarende måte. Prior Norge understreker at det er svært viktig at hele markedet har en forståelse av markedsbalansen, og at det tas et helhetlig ansvar.

Norges Bondelag påpeker at etter fastsettelsen av rammeforskriften, er Omsetningsrådets ansvar innskrenket til å gjelde reguleringsaktiviteter som i stor grad gir markedsregulator rettigheter, og påpeker at det derfor blir viktig at reguleringsaktiviteter sees i sammenheng med forpliktelsene knyttet til forsynings- informasjons- og mottaksplikten.

Norges Bondelag mener videre det er foretatt endringer i markedsreguleringsbestemmelsene de senere årene for å eliminere markedsregulators fordeler der de finnes, mens det ikke er foretatt noen endringer som har hatt som hensikt å redusere markedsregulators ulemper. I følge Norges Bondelag fører dette over tid til at markedsregulator i realiteten får konkurransemessige ulemper i forhold til andre aktører.

Statens landbruksforvaltning konstaterer at konkurransemyndighetene sammen med uavhengige aktører understreker de uheldige konkurransemessige sidene ved rammeforskriften, mens samvirkeorganisasjonene er opptatt av at ulempene ved markedsreguleringsansvaret ikke skal bli for store.

### **3 DRØFTING AV FORSLAG TIL ENDRINGER I HOVEDFORSKRIFTENE INNENFOR KJØTT- OG FJØRFESEKTOREN OG RETNINGSLINJENE FOR INFORMASJONSFLYT**

#### Til § 2 (definisjoner)

##### *Prisdefinisjoner*

Norsk Kjøtt sier at den foreslåtte prisdefinisjonen for markedsregulert, skåret vare ikke er i samsvar med begrepsbruken hos markedsregulator.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Etter avklaringer med Norsk Kjøtt foreslås det at begrepet "*Internpris*" inngår som en ny definisjon i forskriften, og avregningspris utgår både i definisjonen og i andre bestemmelser i forskriften. I kjøttbransjen er det en felles forståelse for at avregningspris betyr pris til produsent, slik at det blir uheldig å gi begrepet et annet innhold. "*Internpris*" foreslås definert for markedsregulert skåret kjøtt. Internprisen skal representere den prisen som benyttes ved innlegg og uttak av reguleringslager. Det forutsettes at denne prisen skal ligge lavere enn tilsvarende engrospriser (markedsregulators laveste salgpriser), og at prisforholdet er stabilt. Dette er en teknisk justering og innebærer ingen materielle endringer. Begrepet inngår videre i §§ 6,7,8 og 9, som da endres slik at de blir i tråd med definisjonene. Disse bestemmelsene omhandler pristap/prisgevinst, leveringer med frysefradrag og eksportleveringer.

Norsk Kjøtt foreslår i høringsuttalelsen at definisjonen av "*engrospris for skåret kjøtt*" endres, da den foreslåtte definisjonen ikke er i samsvar med den prisen som i dag legges til grunn ved eksternomsetning.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Som følge av diskusjoner med Norsk Kjøtt om prisbegreper knyttet til markedsreguleringsaktiviteter, foreslås begrepet "*Engrospris for markedsregulert skåret kjøtt*" definert som den prisen som oppgis i markedsregulators engrosprisliste for engrossalg av skåret kjøtt. Dette innebærer at internprisen skal tillegges en omsetningsmargin på i størrelsesorden 4 %. Ved å

legge denne definisjonen til grunn blir prisangivelse for markedsregulert skåret kjøtt i tråd med gjeldende praktisering for forsyning av denne varen.

#### *Dekningsgrad*

Kjøttbransjens Landsforbund sier at det bør presiseres at dekningsgraden skal beregnes på grunnlag av norsk slakt, og ønsker derfor endringer i ordlyden i pkt. d) til: *”Dekningsgrad: forholdet mellom markedsregulators tilførsler av norsk slakt påfølgende uke og bestillinger hos markedsregulator for samme periode.”*

Norsk Kjøtt foreslår at dekningsgrad defineres på følgende måte: *”Dekningsgrad: forholdet mellom markedsregulators tilførsler i den aktuelle uke og bestillinger hos markedsregulator.”*

Statens landbruksforvaltnings vurdering: De foreslåtte endringene er med på å klargjøre meningsinnholdet, og anbefales derfor innarbeidet i forskriften slik at definisjonen blir lydende: *”Dekningsgrad: forholdet mellom markedsregulators tilførsler av norsk slakt i den aktuelle uke og bestillinger hos markedsregulator for samme periode.”* Tilsvarende endring foreslås innarbeidet i forskriften for fjørfe.

Kjøttbransjens Landsforbund sier at det bør beregnes en total dekningsgrad basert på norsk og importert vare.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Forsyningsplikten gjelder bare norsk vare. En kan derfor ikke se at det er behov for å beregne en dekningsgrad som innbefatter import. Det anbefales derfor at forslaget ikke tas til følge.

#### *Underskuddssituasjon*

Kjøttbransjens Landsforbund foreslår at begrepet underskuddssituasjon tas inn under definisjoner som et nytt pkt i).

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Begrepet underskuddssituasjon er allerede definert som en del av bestemmelsene vedr. forsyningsplikten i forskriftene (§ 11 for kjøtt og §§ 13 og 14 for fjørfesektoren). Det kan likevel være hensiktsmessig å ta denne definisjonen med under § 2 slik Kjøttbransjens Landsforbund foreslår, da dette er et sentralt begrep i de nye forskriftene. Statens landbruksforvaltning anbefaler at den nye definisjonen blir som følger: *”Underskuddssituasjon: En situasjon hvor det er underskudd av ferske, hele slakt innenlands og tollen på kjøtt er satt ned etter forskrift om administrative tollnedsettelse.”* Ordlyden i den foreslåtte definisjonen er i samsvar med rammeforskriftens angivelse av en underskuddssituasjon. Tilsvarende endring foreslås innarbeidet i forskriften for fjørfe.

#### *Uavhengige aktører*

I forslaget fra Statens landbruksforvaltning er uavhengige aktører definert som *”Aktører som foretar videresalg eller skjæring/foredling av kjøtt levert av markedsregulator”*. Norsk Kjøtt foreslår at definisjonen av uavhengige aktører endres til *”Aktører som foretar videresalg og skjæring/foredling av kjøtt, men som ikke er organisatorisk tilknyttet Norsk Kjøttssamvirke.”*

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Norsk Kjøttts forslag til definisjonen gir en mer dekkende beskrivelse av forskjellen mellom samvirkebedrifter og uavhengige aktører, og foreslås tatt inn. I tråd med begrepsbruken ellers i forskriften bør imidlertid *Norsk Kjøtttsamvirke* erstattes med *markedsregulator*. Tilsvarende endring foreslås innarbeidet i forskriften for fjørfe.

Til § 3 (gjennomføring av markedsreguleringen)

Norsk Kjøtt påpeker at setningen ”*Markedsregulator har ansvar for å søke å oppnå målpris og gjennomføre markedsreguleringen av norskprodusert kjøtt slik at kostnadene blir lavest mulige*” kan være uheldig hvis den innskrenker markedsregulators mulighet til å benytte pris som et signal til markedet og produsentene i en overskuddssituasjon. De foreslår derfor at setningen utformes slik: ”*Markedsregulator har ansvar for å søke å oppnå målpris når markedssituasjonen gjør dette mulig og gjennomføre markedsreguleringen av norskprodusert kjøtt slik at kostnadene blir lavest mulig.*”

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Presiseringen Norsk Kjøtt foreslår er i samsvar med forutsetningene som ligger til grunn for markedsreguleringen. Statens landbruksforvaltning anbefaler at forslaget fra Norsk Kjøtt om en nærmere presisering på dette punktet tas til følge, og at setningen endres til:

”*Markedsregulator har ansvar for å søke å ta ut avtalt målpris i samsvar med forutsetningene om at målpris skal kunne oppnås ved markedsbalanse og gjennomføre markedsregulering av norskprodusert kjøtt slik at kostnadene blir lavest mulig.*” Tilsvarende endring foreslås innarbeidet i forskriften for fjørfe.

Til § 4 (reguleringstiltak som kan finansieres over omsetningsavgiften)

Norsk Kjøtt foreslår at pkt. 2 i forskriften for kjøtt som i forslaget fra Statens landbruksforvaltning lyder ”*Pristap og prisgevinst under lagring av fryselaagret kjøtt*” endres til ”*Pristap korrigeret for prisgevinst under lagring av reguleringsprodukter*”.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Statens landbruksforvaltning foreslår at pkt. 2 slettes da dette ikke er et selvstendig reguleringstiltak. Endringen foreslås også inntatt i fjorfeforskriften.

Arbeids- og administrasjonsdepartementet sier det generelt ikke bør legges opp til å trekke nedstrømsmarkedene inn i markedsreguleringen i større grad enn det er helt klare behov for, og at det bør tilføyes nytt ledd: ”*Det bør tas sikte på å begrense omfanget av reguleringsaktivitet for skåret vare*”

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Statens landbruksforvaltning har i høringsuttalelsen til rammeforskriften varslet at det vil bli foretatt en gjennomgang av listen for definisjon av reguleringsvare når prosessen med å endre Omsetningsrådets forskrifter starter. Dette innebærer at listen skal endres og forelegges arbeidsutvalget etter at hovedforskriftene er vedtatt. Statens landbruksforvaltning ser derfor ikke at det er behov for å ta den foreslåtte bestemmelsen inn i forskriften.

Til § 12 (fjørfe) og § 10 (kjøtt) (informasjonsplikt)

*Informasjonsplikt for uavhengige aktørene*

Statens landbruksforvaltning har foreslått at de uavhengige aktørene ikke skal ha plikt til å informere markedsregulator om sine tilførsler m.m. Prior Norge foreslår at de uavhengige aktørene hver for seg skal rapportere markedsbalanse og avviksmåling i forhold til prognosert tilførsel og salg. Norsk Kjøtt påpeker at den ensidige informasjonsplikten gjør at markedet vil fremstå som betydelig mer transparent for konkurrentene enn vise versa.

Konkurransetilsynet sier de er skeptiske til en informasjonsplikt som blir for omfattende og går ut over det som er knyttet opp til markedsreguleringen og oppfyllelsen av målsetningene i landbrukspolitikken. De frykter at en omfattende informasjonsplikt kan føre til et svært gjennomsløkt marked, noe som kan legge til rette for konkurransebegrensende adferd. Konkurransetilsynet understreker at det er viktig for opprettholdelsen av konkurransen i markedet at de uavhengige aktørene ikke pålegges informasjonsplikt i forhold til markedsregulator.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Statens landbruksforvaltnings forslag er basert på den praksis som allerede er innarbeidet i kjøttsektoren og som, så langt en forstår, har fungert godt. Den foreslåtte praktiseringen samsvarer også med bestemmelsen om informasjonsplikt i rammeforskriften som fastslår at ”informasjonsplikt skal sikre alle markedsaktører lik tilgang til informasjon om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret,..”(vår understreking). Konkurransetilsynet har også påpekt at det er viktig, i et konkurranseperspektiv, at de uavhengige aktørene ikke har informasjonsplikt. Statens landbruksforvaltning har forståelse for markedsregulator synspunkter og bekymring på dette punktet og for balansen i ordningen sett under ett, men finner likevel at hensynet til konkurransen i markedet tilsier at dette punktet ikke endres. Statens landbruksforvaltning anbefaler derfor at de uavhengige aktørene ikke pålegges informasjonsplikt i forhold til markedsregulator.

*Informasjon vedrørende lagerhold*

Fjørfebransjens landsforening sier at plikten til å informere om lager av reguleringsvare også må gjelde rulleringen av lageret, ikke bare hvilke kvanta som til enhver tid er lagret. De foreslår videre at bokstav a og b i pkt 3 i retningslinjer for informasjonsflyt i fjørfe-sektorene slås sammen slik at punktet blir lydende: ”*Markedsregulator skal månedlig utarbeide markedsoversikt hvor følgende opplysninger framgår: Sammensetning av markedsreguleringslageret fordelt på stor, middels og liten kylling, sammenlignet med tilsvarende uke/måned året før. Oversikten skal inneholde utviklingen av reguleringslageret de siste 6 måneder, med oversikt over månedlig innlegg og uttak av lager.*”

Prior Norge viser til at reguleringslageret i fjørfe-sektoren er et beregnet lager, og at det kan være vanskelig å angi data for innlegg og uttak på reguleringslager. I samtaler med Prior Norge har det imidlertid blitt gitt uttrykk for at slik informasjon skal være mulig å fremskaffe.

Norsk Kjøtt viser til retningslinjenes pkt. 3 hvor det foreslås at markedsregulator skal legge fram en ukentlig oversikt som viser utviklingen av lager de siste 6 måneder. Norsk



Kjøtt sier at dette betinger rutiner som ikke er innarbeidet i dag, og at de usikre på hva det innebærer av ressurser å skulle oppfylle dette kravet.

Kjøttbransjens Landsforbund sier at informasjon om reguleringslager i kjøttsektoren også må inneholde spesifisert oversikt over skåret vare på lager.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Utgangspunktet for markedsreguleringen er at alle opplysninger om reguleringen, så sant informasjonen ikke er sensitiv med hensyn til markedsregulators normale forretningsdrift, skal være tilgjengelig for alle aktører. Etter en samlet vurdering finner Statens landbruksforvaltning det rimelig at Prior Norge skal oppgi totaltall for innlegg og uttak fra reguleringslager på månedsbasis.

Statens landbruksforvaltning har forståelse for Norsk Kjøttts innvendinger til forslaget om at markedsregulator skal rapportere ukentlig om utviklingen av lageret de siste 6 måneder. Markedsregulator er foreslått pålagt å rapportere ukentlig om reguleringslagerets sammensetning og volum. Statens landbruksforvaltning kan derfor ikke se at det er nødvendig at markedsregulator i tillegg pålegges en plikt til å avgi en sammenstilling av dataene for de siste 6 månedene.

Når det gjelder Kjøttbransjens Landsforbunds ønske om at informasjon om reguleringslager må inneholde spesifisert oversikt over skåret vare på lager, har dette også vært forutsetningen fra Statens landbruksforvaltnings side. Statens landbruksforvaltning anbefaler at det presiseres i retningslinjene at oversikten over skåret vare på lager skal være spesifisert i samsvar med og avgrenset til gjeldende liste for definisjon av reguleringsvare.

Statens landbruksforvaltning foreslår på bakgrunn av dette at pkt. 3 i retningslinjer for informasjonsflyt i henholdsvis fjørfesektoren og kjøttsektorene blir lydende: for fjørfe *”Markedsregulator skal månedlig utarbeide markedsoversikt hvor følgende opplysninger framgår: Sammensetning av reguleringslageret fordelt på stor, middels og liten kylling, sammenlignet med tilsvarende uke/måned året før. Oversikten skal inneholde innlegg og uttak av lager pr. måned.”*

og for kjøtt

*”Reguleringslagerets volum oppgis ukentlig som sum pr. dyreslag, og lageret spesifiseres i forhold til sau og lam. Lageret av markedsregulert skåret vare skal inngå i oversikten, spesifisert på de ulike varer i henhold til liste for definisjon av reguleringsvare i kjøttsektoren. Lageret sammenlignes med tilsvarende uke foregående år.”*

#### *Meldeplikt om reguleringstiltak under forberedelse*

Arbeids- og administrasjonsdepartementet sier at dersom det hos markedsregulator ikke er til å forhindre at opplysninger om reguleringstiltak under forberedelse blir tilgjengelige for selskapets alminnelige driftsoppgaver, bør opplysninger om forberedelser av markedsreguleringstiltak også være meldepliktige. Kjøttbransjens landsforbund foreslår også en slik meldeplikt.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Den eventuelle fordelen markedsregulator kan ha i forhold til dette er akseptert innenfor vårt markedsreguleringssystem. Det forutsettes at markedsreguleringen skal gjennomføres tett integrert med

markedsregulators normale forretningsdrift, noe som skal sikre en mest mulig kostnadseffektiv gjennomføring av reguleringen. En kan dessuten ikke se at det vil være mulig å føre noen form for kontroll av hvorvidt en slik informasjonsplikt er oppfylt, og finner det også av den grunn uheldig.

#### *Varslingsfrist for endringer i engrosprisen*

Prior Norge foreslår at varslingsfristen for endringer i engrosprisen reduseres fra 14 dager til en uke for fjørfesektoren for å skape større fleksibilitet, særlig ved behov for å utløse administrative tollnedsettelse. Prior Norge foreslår videre at varslingsfristene i fjørfesektoren harmoniseres og reduseres til en uke. Fjørfebransjens Landsforening sier at innføringen av den obligatoriske minimum 14 dagers varslingsfristen er svært positiv.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Den foreslåtte fristen på 14 dager er i tråd med det Prior Norge normalt har praktisert til nå. Det er naturlig å se hen til tilsvarende frist i melkesektoren som også er 14 dager. Statens landbruksforvaltning anbefaler at punktet ikke endres.

I kjøttsektoren foreslår Kjøttbransjens Landsforbund at endringer av engrospriser som følge av ikke-markedsrelaterte forhold, for eksempel som følge av endringer i jordbruksoppgjøret, skal varsles minimum 14 dager før iverksetting. Tilsvarende foreslås av Fjørfebransjens Landsforening i fjørfesektoren.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Prisendringer som følge av administrative/politiske vedtak skal varsles umiddelbart etter at de er vedtatt. Disse prisendringene fastsettes på et overordnet nivå, og alle aktører får samme periode til å tilpasse seg endret prisnivå. Det foreslås derfor ingen endring i retningslinjene.

#### *Informasjon om avregningspris*

Kjøttbransjens landsforbund sier at markedsregulators plikt til å informere om avregningspris også bør nedfelles som et eget punkt i retningslinjer for informasjonsflyt i kjøttsektoren.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Den prisen som markedsregulator utbetaler til bonden er ikke relevant for markedsreguleringen, og forslaget foreslås ikke tatt til følge.

#### *Tilgjengelighet*

Til pkt.1 i retningslinjene om informasjonsflyt om tilgjengelighet sier Arbeids- og administrasjonsdepartementet at det ikke kan være nødvendig med ”særskilt informasjon” til aktørene. De mener at det må være tilstrekkelig å offentliggjøre de aktuelle data på en hjemmeside (til allmennheten).

Statens landbruksforvaltnings vurdering: I rammeforskriften heter det at ”Informasjonen skal gjøres tilgjengelig umiddelbart etter at vedtak om endring/tiltak er foretatt.” Den praktiseringen som Arbeids- og administrasjonsdepartementet foreslår samsvarer godt med rammeforskriften. Ved publisering på internett er en også sikret at aktørene har informasjonen tilgjengelig på samme tid. En kan ikke se at det er grunnlag for særbehandling i forbindelse med utøvelse av informasjonsplikten. Statens landbruksforvaltning anbefaler derfor at forslaget fra Arbeids- og administrasjonsdepartementet tas til følge, og at pkt. 1 i

retningslinjene blir lydende: ”Informasjonen skal gjøres tilgjengelig for alle aktører i bransjen til samme tid”.

#### *Andel norske egg til industrivirksomhet*

Fjørfebransjens landsforening mener at retningslinjene for informasjonsflyt på eggsektoren pkt 6 a) bør inneholde en setning hvor det fremgår at Prior Norge skal spesifisere andel av norske egg i forhold til markedsregulators totale eggleveranse til industrivirksomhet.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Den foreslåtte presiseringen anbefales tatt inn.

#### Til §§ 13, 14 (fjørfe) og 11 (kjøtt) (forsyningsplikt)

Statens landbruksforvaltning har ansett rammeforskriftens bestemmelser vedrørende forsyningsplikten for fjørfe og kjøtt som så vidt detaljerte, i tillegg til at de i stor grad bygger på eksisterende regler og gjeldende praksis, at det ikke har vært behov for å foreslå ytterligere bestemmelser. Statens landbruksforvaltning har derfor ikke foreslått noen operative regler i forskriftene utover innholdet i rammeforskriften. I Statens landbruksforvaltning sitt høringsbrev er det foreslått hvordan regelverket kan praktiseres.

#### *Underskuddssituasjon*

Konkurransetilsynet sier at det må innarbeides en presisering av når ordinært kjøp skal brukes som fordelingsprinsipp (unntaksbestemmelsen), og slik gir mulighet til at råvarefordelingen kan skje på basis av ordinære kjøp.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Landbruksdepartementet legger til grunn at markedsregulator skal søke å unngå å komme i situasjoner hvor det er behov for å benytte unntaksbestemmelsen. Derfor har en også valgt å bruke formuleringen ”kan markedsregulator fordele varemengdene...” i forskriften, for ikke å binde opp markedsregulator til å benytte unntaksbestemmelsen når det kan unngås. På bakgrunn av dette finner Statens landbruksforvaltning at det vil være uheldig å foreta en nærmere presisering av når bestemmelsen skal benyttes, og anbefaler at forslaget fra Konkurransetilsynet ikke tas til følge.

#### *Nye aktørers mulighet til å kjøpe norsk råvare i en knapphetsituasjon*

Fordelingsprinsippet som er basert på ordinære kjøp, er akseptert av konkurransemyndighetene. Statens landbruksforvaltning har i høringsbrevet vektlagt at markedsregulator forutsettes å søke å finne løsninger for å sluse nye aktører inn i foredlingsindustrien. Arbeids- og administrasjonsdepartementet og Konkurransetilsynet mener denne presiseringen fra Statens landbruksforvaltnings side ikke er tilstrekkelig, og at det bør utarbeides klare retningslinjer for hvordan en slik ordning kan gjennomføres. Dette er viktig for at eventuelle nye aktører skal ha forutsigbare og oversiktlige regler å tilpasse seg til. Arbeids- og administrasjonsdepartementet foreslår en konkret tilleggsbestemmelse i forskriftens § 11 (kjøtt), § 13 og § 14 (fjørfe) om at ”Rimelige henvendelser om leveranser fra nystartede produksjonsbedrifter skal imøtekommes.”

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Forslaget i høringsbrevet bygger på at det opplegget Norsk Kjøtt har fulgt den senere tid når det gjelder å sluse inn nye aktører, skal videreføres. Norsk Kjøtt utfører i utgangspunktet dette på en ryddig måte slik at gjeldende praktisering kan danne mønster. Det kan likevel hensiktsmessig å presisere forutsetningen om at nye aktører også må kunne komme

inn i ordningen. En presisering i tråd med Arbeids- og administrasjonsdepartementets forslag kan bidra til at forutsetningen i større grad blir etterlevd. Statens landbruksforvaltning foreslår ut fra en forvaltningsmessig betraktning, at Arbeids- og administrasjonsdepartementets formulering endres noe. Følgende tilleggsbestemmelse foreslås innarbeidet i § 11 (kjøtt), § 13 og § 14 (fjørfe)

*”Henvendelser om leveranser fra nystartede produksjonsbedrifter skal, i den grad de ikke er urimelige, imøtekommes.”*

*Avkorting for egen slaktning ved fordeling av norsk vare i en underskuddssituasjon*  
Fjørfebransjens Landsforening og Kjøttbransjens Landsforbund sier at opplysninger fra bedriftene om eget råvaremottak må forutsettes å skje på grunnlag av opplysninger som ikke er sensitive i forhold til konkurransen mellom aktørene.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Rammeforskriften legger opp til at dekningsgraden skal være lik for aktører med og uten egenslakting etter at egenslaktingen er hensyntatt. I høringsbrevet er det lagt opp til at disse dataene skal hentes fra Eggsys (leveranseregisteret for egg) og fra leveranseregisteret for slakt. Konkurransetilsynet har ingen bemerkninger til denne informasjonsinnhentingen fra aktørene i sitt høringsbrev. Statens landbruksforvaltning anbefaler på denne bakgrunn at nødvendige data innhentes som skissert i høringsbrevet i forbindelse med avkorting av bestillinger i forhold til egenslakting.

*Kravet om dekningsgrad for de ulike vektgruppene i fjørfesektoren*  
Prior Norge viser til at det i retningslinjene stilles krav om rapportering av dekningsgrad innenfor de ulike vektgruppene for fjørfekjøtt, og de sier at dekningsgrad bør beregnes for markedet totalt.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Ved nærmere gjennomgang av hvilke data som bør inngå i beregningen av dekningsgrad, konstaterer Statens landbruksforvaltning at det er tilstrekkelig med en felles dekningsgrad for kylling, og anbefaler at Prior Norges forslag tas til følge.

*Krav til uavhengige aktører og leveringsbetingelser*  
Prior Norge mener at det må foretas en egen definisjon av uavhengige aktører. Det må stilles krav til at uavhengige aktører som skal delta i handel med regulert vare er aktører som driver viderebehandling av varen og at det opereres med en minsteproduksjon for levering, for eksempel en pall. Ved varemengder mindre enn en pall bør det kunne ilegges et ekspedisjonsgebyr.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: I høringsbrevet har Statens landbruksforvaltning presisert at *”Handel som skjer som en følge av markedsregulators forsyningsplikt er en form for engroshandel. Forsyning av kunden må kunne skje i rasjonelle former. En hensiktsmessig løsning kan eksempelvis være at markedsregulator belaster kunden med et faktureringsgebyr dersom bestillingen er mindre enn et definert kvantum.”* Statens landbruksforvaltning ser ingen grunn til å definere ytterligere krav til uavhengige aktører som markedsregulator skal forsyne med råvare.

*Presisering vedr. forsyningsplikten på egg*  
Fjørfebransjens Landsforening foreslår at det presiseres i forskriften, ved en ny første

setning i § 13, at markedsregulators forsyningsplikt på egg gjelder pr. aktør og ikke de uavhengige aktørene som helhet.

Statens landbruksforvaltnings vurdering: Statens landbruksforvaltning legger til grunn den samme tolkningen av forsyningsplikten som det Fjørfebransjens Landsforening her ønsker å få presisert. En mener imidlertid at dette kommer klart nok fram i § 13 slik den er formulert i forslaget, bl.a. i setningen ”*Normalt skal markedsregulator søke å gi alle aktører samme dekningsgrad av norsk råvare, med utgangspunkt i aktørenes bestilling.*” Statens landbruksforvaltning ser derfor ikke noe behov for å ta inn en ytterligere presisering slik Fjørfebransjens Landsforening foreslår.

#### Til § 15 (fjørfe) (Mottaksplikt)

Som følge av rammeforskriftens bestemmelse om mottaksplikten, hvor ordlyden er tatt direkte inn som § 15 i hovedforskriften innenfor fjørfesektoren, må det foretas mindre justeringer i den underliggende forskrift om godkjente eggpakkeriers adgang til å levere overskuddsegg til Prior Norge. De foreslåtte endringene består i at definerte forutsetninger for retten til å levere eggehvite og overskuddsegg er flyttet fra den underliggende forskriften til hovedforskriften. I tillegg foreslås prisbestemmelsen for overskuddsegg flyttet fra denne forskriften til hovedforskriften.

Ingen av høringsuttalelsene har kommentert forslaget til endring av forskrift om godkjente eggpakkeriers adgang til å levere overskuddsegg til Prior Norge, og forskriften foreslås vedtatt i den form som var sendt på høring.

#### Til § 16 (kjøtt) og § 19 (fjørfe) (Kontroll og dokumentasjon)

Statens landbruksforvaltning foreslår at ordlyden i kontrollparagrafen endres fra ”*Omsetningsrådet fører kontroll...*” til ”*Omsetningsrådet eller den Omsetningsrådet gir fullmakt fører kontroll...*”. Fullmaktsbestemmelsen gjelder både i forhold til hvem som kan føre kontroll, og hvem som kan kreve fremlagt opplysninger og dokumentasjon. Endringen innebærer at det er åpnet for at Omsetningsrådet bl.a. kan gi fullmakt til sin revisor og til Statens landbruksforvaltning.

Under diskusjonen fremmet Dag Henning Reksnes følgende endringsforslag til pkt. 1: ”Myndigheten til å fastsette retningslinjer om informasjonsflyt innenfor kjøtt- og fjørfesektoren legges til Omsetningsrådet”. Forslaget falt mot stemmene til Dag Henning Reksnes, Stine Wohl Sem, Lars Eivind Haartveit, Elisabeth Varland og Lina Mogstad.

#### **Vedtak:**

1. Myndigheten til å fastsette retningslinjer om informasjonsflyt innenfor kjøtt- og fjørfesektoren legges til Omsetningsrådets arbeidsutvalg.
2. Endringene i forskriftene 1996-03-14 nr. 1477 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor kjøttsektoren, 1993-11-30 nr. 1440 om bevilgninger til markedsreguleringstiltak innenfor fjørfesektoren og 1995-06-08 nr. 1217 om godkjente eggpakkeriers adgang til å levere overskuddsegg til Prior Norge, vedtas og forskriftene lyder etter dette:

## **Forskrift om markedsregulering av norskprodusert kjøtt**

Fastsatt av Omsetningsrådet 14. mars 1996 med hjemmel i lov av 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror § 11. Sist endret 05.12.2003.

### **§ 1. Formål**

Formålet med forskriften er gjennom et sett med virkemidler å bidra til at markedsreguleringen av norskprodusert kjøtt kan gjennomføres på en mest mulig effektiv og konkurransenøytral måte.

### **§ 2. Definisjoner**

I denne forskrift menes med:

- a) *Markedsregulator*: Norsk Kjøtt
- b) *Kjøtt*: Helt slakt og skåret kjøtt i henhold til liste for definisjon av reguleringsvare i kjøttsektoren, av storfe, svin og sau/lam.
- c) *Engrospris for helt slakt*: Prisen som oppgis i markedsregulators engrosprisliste for engrossalg av helt slakt (i overskuddsområder). Prisen benyttes for helt slakt ved innlegg og uttak av reguleringslager
- d) *Engrospris for markedsregulert skåret kjøtt*: Prisen som oppgis i markedsregulators engrosprisliste for engrossalg av skåret kjøtt
- e) *Internpris*: Prisen som for skåret kjøtt benyttes ved innlegg og uttak av reguleringslager. Det forutsettes at denne prisen skal ligge lavere enn tilsvarende engrospriser (markedsregulators laveste salgspriser), og at prisforholdet mellom engrospris og internpris for skåret kjøtt er stabilt.
- f) *Dekningsgrad*: Forholdet mellom markedsregulators tilførsler av norsk slakt den aktuelle uke og bestillinger hos markedsregulator.
- g) *Uavhengige aktører*: Aktører som foretar videresalg eller skjæring/foredling av kjøtt, men som ikke er organisatorisk tilknyttet markedsregulator.
- h) *Underskuddssituasjon*: En situasjon hvor det er underskudd av ferske, hele slakt innenlands og tollene på kjøtt er satt ned etter forskrift om administrative tollnedsettelse.

### **§ 3. Gjennomføring av markedsreguleringen**

Markedsregulator har ansvaret for å søke å ta ut avtalt målpris i samsvar med forutsetningene om at målpris skal kunne oppnås ved markedsbalanse og gjennomføre markedsregulering av norskprodusert kjøtt slik at kostnadene blir lavest mulig.

Markedsregulator skal løpende vurdere avsetningsmulighetene, og eventuelt iverksette nødvendige avsetningstiltak i samsvar med foreliggende forskrift.

Markedsregulator skal søke å gjennomføre markedsreguleringen slik at det oppnås mest mulig like konkurransevilkår innenfor omsetning av norskproduserte produkter av kjøtt.

### **§ 4. Reguleringstiltak som kan finansieres over omsetningsavgiften i kjøttsektoren**

Midler avsatt til markedsregulering innenfor kjøttsektoren kan nyttes til å finansiere følgende tiltak som markedsregulator setter i verk eller formidler:

1. Reguleringslagring (§§ 5 og 6)
2. Innenlandske leveringer med frysefradrag av fryselaagret kjøtt (§ 7)
3. Leveringer av kjøtt til spesialmarkeder (§ 8)
4. Eksportleveringer av kjøtt (§ 9)

Eventuelle andre avsetningstiltak etter forhåndsgodkjennelse fra Omsetningsrådets arbeidsutvalg i det enkelte tilfelle.

Tiltakene under § 5 - § 8 gjelder de vareslag og kvaliteter som av Omsetningsrådets arbeidsutvalg til enhver tid er definert som reguleringsvare.

### **§ 5. Reguleringslagring**

Innfrysingskostnadene godtgjøres etter faste satser pr. kg innlagt vare for henholdsvis helt slakt og skåret vare. Satsene for helt slakt skal dekke kostnadene til nedfrysing, emballering, innlegg, uttak og tapet ved svinn. Satsene for skåret vare skal dekke kostnadene til innlegg, uttak og tapet ved svinn.

Transportkostnader ved forsendelse av fersk vare fra slakteri til fryselager og overføring av frosset vare fra et fryselager til et annet for fortsatt fryselagring, godtgjøres etter regning. Under transportkostnader inngår kostnader til opplasting, kjøling, transportforsikring, spedisjon og kjøring til og fra jernbane/kai.

Ved overføring av frosset vare fra et fryselager til et annet for fortsatt fryselagring, godtgjøres uttak og innlegg med en fast sats pr. kg overført vare.

Kostnadene ved fryselagringen - fryselagring og kapitalbinding - godtgjøres etter faste satser. For lagring er satsen i øre pr. kg pr. måned. For kapitalbinding benyttes den faste rentesats for markedsreguleringen, jf. § 15. Beregningsgrunnlaget skal være månedens inngående beholdning. Det forutsettes at den bokførte lagerbeholdning justeres for svinn minst én gang årlig.

Til dekning av kostnader til pallehold som markedsreguleringen medfører ytes en godtgjørelse med et beløp som fastsettes pr. halvår.

Ved omsetning av fryselagrede varer, godtgjøres transportkostnader fra fryselageret til leveringssted etter regning.

Andre kostnader ved omsetningen av de fryselagrede varer godtgjøres med et beløp som svarer til en fast øresats pr. kg ved uttak jf. § 6 tredje ledd. Det fastsettes forskjellige øresatser for Nord-Norge og Sør-Norge og for henholdsvis leveranser over salgshall og direkteleveranser.

Bestemmelsene i 6 og 7 ledd gjelder ikke ved eksport og leveringer til spesialmarkeder.

### **§ 6. Pristap og prisgevinst under lagring av reguleringsprodukter**

Pristap/prisgevinst på reguleringslager skal tilordnes reguleringsregnskapet. For markedsregulator oppstår pristap når internprisen (skåret kjøtt)/engrosprisen (helt slakt) ved innlegg er høyere enn tilsvarende pris ved uttak. Omvendt oppstår prisfortjeneste når internprisen/engrosprisen (helt slakt) ved innlegg er lavere enn tilsvarende pris ved uttak.

Pristap/prisgevinst beregnes pr. kalenderår som differansen mellom verdi i beholdningsliste 31. desember, og lagerverdi i regnskapet korrigert for svinn i løpet av året. Verdi i beholdningsliste 31. desember er basert på priser gjeldende første virkedag i nytt år.

I pristap inngår eventuelle differanser som oppstår ved at innlegg av helt slakt skjer til pris på det enkelte varenummer og uttak skjer til en felles pris for et gitt vareparti (på pall). Slike varepartier vil for storfe kunne inkludere ulike fettgrupper, og for gris ulike kjøttprosjenter, dog innenfor én og samme klasse. Den felles uttaksprisen skal være representativ for partiet.

For restkvanta og/eller ukurante varer er det ved uttak adgang til å avvike fra ordinær internpris/engrospris(helt slakt)

### § 7. *Leveringer med frysefradrag*

Ved leveringer innenlands av reguleringslagret helt slakt godtgjøres de frysefradrag som markedsregulator til enhver tid fastsetter ut fra markedssituasjonen, dog ikke utover 15 % av engrospris ved uttak av alt kjøtt unntatt storfekjøtt. For storfekjøtt skal frysefradraget ikke overstige 25 % av engrospris ved uttak. Anvendelse av frysefradrag høyere enn 15 %, og høyere enn 25 % for storfekjøtt, forutsettes forhåndsgodkjent fra Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

### § 8. *Spesialmarkeder*

Ved salg av ferskt kjøtt til spesialmarkeder som for eksempel skip og fly i utenriksfart, fangst og fiske i fjerne farvann, oljeboringsplattformer og til Svalbard godtgjøres differansen mellom varens engrospris (helt slakt)/internpris og oppnådd salgpris. Det regnes med den varemengde som er levert. Ved salg av fryselagret kjøtt til spesialmarkeder får bestemmelsene tilsvarende anvendelse.

### § 9. *Eksportleveringer*

Det eksporttap som godtgjøres er differansen mellom varens engrospris (helt slakt/internpris på avsendelsesdagen, og dens salgsverdi. Salgsverdien er oppnådd utbringende fra kjøperen.

Utenom eksporttapet godtgjøres etter regning ekstra kostnader til emballasje, veiing, spedisjon, transportkostnader (herunder transportforsikring) fra lager til bestemmelsesstedet og andre særlige eksportkostnader, samt beregnet rentetap på salgsverdi for en måned.

### § 10. *Informasjonsplikt*

Markedsregulators informasjonsplikt skal sikre alle markedsaktører lik tilgang på informasjon om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret, herunder produksjons- og forbruksprognoser, prisnoteringer og reguleringsaktiviteter. Informasjon skal gjøres tilgjengelig umiddelbart etter at vedtak om endring/tiltak er foretatt.

Omsetningsrådets arbeidsutvalg kan utarbeide retningslinjer vedrørende praktisering av informasjonsplikten.

### § 11. *Forsyningsplikt*

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre forsyninger til alle forbruksområder til noenlunde ens priser, og gi uavhengige aktører tilgang til råvarer til likeverdige vilkår.

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre markedsaktører lik tilgang på råvarer til like vilkår. Forsyningsplikten gjelder for norskproduserte slakt på det regulerte nivå i verdikjeden jf. jordbruksavtalen og regulert vare, jf. liste for definisjon av reguleringsvare i kjøttsektoren fastsatt av Omsetningsrådet. I en normal markedssituasjon skal markedsregulator søke å gi alle aktører samme dekningsgrad med norsk råvare, med utgangspunkt i aktørenes bestillinger.

Når det er underskudd av ferske hele slakt innenlands og tollene på kjøtt er satt ned etter forskrift om administrative tollnedsettelse, kan markedsregulator fordele varemengdene best mulig mellom aktørene på grunnlag av deres ordinære kjøp av kjøtt. I slike situasjoner kan forsyningene til uavhengige aktører med egen slakting avkortet med sikte på lik dekningsgrad med norsk råvare.

Henvendelser om leveranser fra nystartede produksjonsbedrifter skal i den grad de ikke er urimelige, imøtekommes.



### § 12. *Mottaksplikt*

Markedsregulators mottaksplikt skal sikre alle primærprodusenter avsetning for sin produksjon, til de vilkår som gjelder på det aktuelle mottaksanlegg på det tidspunkt leveransen finner sted.

### § 13. *Administrative oppgaver hos markedsregulator*

Alle oppgaver vedrørende reguleringsvirksomheten skal fremmes for Omsetningsrådet av eller gjennom markedsregulator med mindre annet er bestemt. Oppgaven med regnskap for administrasjonskostnader sendes inn en gang pr. år. Øvrige oppgaver sendes inn en gang pr. halvår, spesifisert pr. mnd. Alle bevilgningsoppgaver, med unntak av administrasjonsgodtgjørelsen, skal være attestert av statsautorisert revisor etter krav fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

Markedsregulator skal foran hvert år foreslå omsetningsavgift for kjøtt på grunnlag av prognoser over kostnader knyttet til behov for avsetningstiltak, til administrative oppgaver hos markedsregulator, Statens landbruksforvaltning og til prognosearbeid eller andre relevante oppgaver som utføres på oppdrag i regi av Norsk Landbrukssamvirke, samt andre tiltak godkjent av Omsetningsrådets arbeidsutvalg og under hensyntagen til størrelsen på eksisterende fond.

Markedsregulator skal fremme forslag til budsjett for administrasjonskostnader jf. § 14 og forslag til satser i henhold til § 5.

Ved endringer av forskrifter under markedsreguleringen skal markedsregulator utarbeide begrunnede endringsforslag.

### § 14. *Administrasjonskostnader*

Til dekning av kostnader som administrasjon av markedsreguleringen medfører, ytes godtgjørelse som årlig fastsettes av Omsetningsrådet. Godtgjørelsen skjer på basis av godkjent budsjett og fremlagt regnskap pr. kalenderår.

### § 15. *Oppgjør rutiner og renter på mellomværende*

Oppgjør etter forskriftens § 7, § 8 og § 9 foretas på grunnlag av oppgaver for hver måned. Oppgjør etter § 6 foretas én gang årlig, mens oppgjør etter § 5 og § 13 foretas for hvert halvår.

Markedsregulator kan renteberegne tilgodehavende oppgjør etter §§ 5, 6, 7, 8 og 9 annet ledd og 14 etter en fast rentesats fra utløpet av den måned tiltaket er gjennomført og inntil betaling skjer. Tilgodehavende eksporttap for markedsregulator etter § 9 første ledd kan renteberegnes på samme måte fra og med den 16. i den måned eksporten er gjennomført.

Den faste rentesatsen fastsettes av Statens landbruksforvaltning pr. halvår på basis av en sammenveing av NIBOR 3-mndr og renter på andre finansieringskilder med et tillegg på 0,2 prosentpoeng.

Så lenge fondet for markedsregulering av kjøtt har disponible midler har markedsregulator tilgang til a konto overføringer fra Omsetningsrådet. Slike a konto overføringer skal renteberegnes fra den dag de er foretatt.

### § 16. *Kontroll og dokumentasjon*

Omsetningsrådet eller den Omsetningsrådet gir fullmakt, fører kontroll med at bestemmelsene i denne forskrift blir overholdt. Omsetningsrådet eller den Omsetningsrådet gir fullmakt kan kreve fremlagt de opplysninger og den dokumentasjon som er nødvendig for å utøve slik kontroll og for å forvalte markedsreguleringstiltakene på en tilfredsstillende måte.

### § 17. *Godtgjørelse*

Godtgjørelser etter denne forskrift er betinget av at Omsetningsrådet disponerer det nødvendige beløp til formålet.

Endringene trer i kraft straks.

## **Forskrift om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt**

Fastsatt av Omsetningsrådet 30. november 1993 med hjemmel i lov av 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror § 11. Sist endret 05.12.2003.

### § 1. *Formål*

Formålet med forskriften er gjennom et sett med virkemidler å bidra til at markedsreguleringen av norskprodusert egg og fjørfekjøtt kan gjennomføres på en mest mulig effektiv og konkurransenøytral måte.

### § 2. *Definisjoner*

I denne forskrift menes med:

Markedsregulator: Prior Norge

- a) *Egg*: Skallegg
- b) *Eggprodukter*: Heleggpulver, heleggmasse, eggehvite (fersk og frossen) og eggeplomme (gjelder kun § 9).
- c) *Fjørfekjøtt*: Frossen hel kylling.
- d) *Engrospris*: Prisen for vare på samme punkt i verdikjeden som noteringspunktet for representantvare, dvs. noteringsprisen. Nåværende noteringspunkt representerer pris til eggpakkeri/slakteri i Sandnes og Rakkestad
- e) *Dekningsgrad*: Forholdet mellom markedsregulators tilførsler av egg/kylling i den aktuelle uke og bestillinger hos markedsregulator.
- f) *Uavhengige aktører*: Aktører som foretar videresalg eller foredling av egg/kylling, men som ikke er organisatorisk tilknyttet markedsregulator
- g) *Underskuddssituasjon*: En situasjon hvor det er underskudd av konsumegg/fersk hel kylling innenlands og tollene på kjøtt er satt ned etter forskrift om administrative tollnedsettelse.

### § 3. *Gjennomføring av markedsreguleringen*

Markedsregulator har ansvaret for å søke å ta ut avtalt målpris i samsvar med forutsetningene om at målpris skal kunne oppnås ved markedsbalanse og gjennomføre markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt slik at kostnadene blir lavest mulig.

Markedsregulator skal løpende vurdere avsetningsmulighetene, og eventuelt iverksette nødvendige avsetningstiltak i samsvar med foreliggende forskrift.

Markedsregulator skal søke å gjennomføre markedsreguleringen slik at det oppnås mest mulig like konkurransevilkår innenfor omsetning av norskproduserte egg, fjørfekjøtt og produkter av egg.

### § 4. *Reguleringstiltak som kan finansieres over omsetningsavgiften i fjørfesektoren*

Midler avsatt til markedsregulering innenfor fjørfesektoren kan nyttes til å finansiere følgende tiltak som markedsregulator setter i verk eller formidler:

1. Kjølelagring av egg og eggprodukter og fryselaagring av eggprodukter og fjørfekjøtt (§§ 5 og 6)
2. Billiglevering av egg (§ 7)
3. Billiglevering av frosset fjørfekjøtt (§ 8)
4. Priskompensasjon ved innenlandsk produksjon av skilleprodukter (plomme og hvite) basert på norskproduserte skallegg (§ 9)
5. Eksportlevering av egg, eggprodukter og fjørfekjøtt (§ 10)
6. Spesialmarkeder (§ 11)

Andre tiltak kan iverksettes etter forhåndsgodkjennelse av Omsetningsrådets arbeidsutvalg i hvert enkelt tilfelle.

Midler over jordbruksavtalen til avsetningstiltak kan benyttes til å dekke kostnader til håndtering av utrangerte verpehøner i Nord-Norge. Nærmere regler fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

### **§ 5. Kjølelagring og fryselaagring**

Kjølelagring av egg og eggprodukter godtgjøres etter faste satser pr. kg pr. ukes lagring utover en uke til dekning for renter, forsikring, svinn og lagring inklusiv håndtering.

Fryselaagring av eggprodukter og fjørfekjøtt, godtgjøres etter faste satser pr. kg pr. måneds lagring utover en måned til dekning for renter, forsikring, svinn og lagring inklusiv håndtering.

Lagringstiden og lagringsmengden beregnes ved at den mengde vare som er innsatt på fryselaageret eller uttatt av laageret i løpet av en uke/måned, regnes som innsatt eller uttatt på ukens/månedens siste dag. Ved gjennomføringen av disse tilskuddsregler deles året opp i 12 perioder på dels 4 og dels 5 uker, idet hver slik periode regnes likt med en måned.

Godtgjørelse for lagring av eggprodukter omfatter ikke plommeprodukter og langeegg.

Ved gjennomføring av billiglevering av fjørfekjøtt etter § 8 kan uavhengige private fjørfeslaakterier kompenseres for laageroppbygging fra og med den påfølgende måneden etter at vedtaket om billigleveringen er gjort, etter tilsvarende regler som for reguleringslagring i regi av markedsregulator, jf. ovenfor. Godtgjørelse for slik ekstraordinær fryselaagring utbetales maksimalt for en periode på 5 måneder utover den måneden vedtaket om billigleveringen ble gjort, og etter søknad fra det enkelte fjørfeslaakteri. Søknaden må fremmes innen 2 måneder etter utløpet av den maksimale kompensasjonsperioden. Omsøkte kvantum må være av egenlaaktet og fryselaagret vare. Søknaden må dokumenteres med revisorattestert laagertelling pr. utløpet av den måned vedtaket om billigleveringen er gjort, og revisorattesterte regnskapsoppgaver over mottak og salg i de aktuelle påfølgende måneder (maksimalt 5). Med mottak menes her de kvanta egenlaaktet vare av de aktuelle vareslag som har gått inn på fryselaager. Med salg menes salg av egenlaaktet frosset vare av de aktuelle vareslag, eksklusive omsatt billigsalgskvantum av reguleringsvare.

Oppgavene over kjøle- og fryselaagring rapporteres 1 gang pr. halvår; pr. 1. juli og 31. desember. Oppgavene spesifiseres på månedsbasis.

### **§ 6. Pristap og prisgevinst under lagring av reguleringsprodukter**

Pristap og prisgevinst på reguleringslaager skal tilordnes reguleringsregnskapet. For de varer som befinner seg på reguleringslaager, jf. § 5, skal det ved hver endring i markedsregulators engrosnotering kalkuleres pristap/prisgevinst. Akkumulert pristap og/eller prisgevinst for samtlige reguleringsvarer skal avregnes halvårlig.

### § 7. Billiglevering av egg

Ved billigsalg av egg beregnes godtgjørelse etter følgende regler:

Prisreduksjonen som godtgjøres er den prisnedskrivning (billigsalgsrabatt) som Omsetningsrådets arbeidsutvalg har godkjent. Det regnes med den varemengde som er utlevert.

Utenom prisreduksjonen ytes godtgjørelse etter fast sats pr. kg for den utleverte varemengde, til dekning av renter, svinn, risiko og ekstrakostnader i forbindelse med billigsalget.

Videre godtgjøres ved dobbeltforsendelser fraktutgifter etter regning ved den siste forsendelse, herunder spedisjonsutgifter ved fremkomsten.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

### § 8. Billiglevering av frosset fjørfekjøtt

Ved billiglevering av fjørfekjøtt som holder kvalitetskravene til førsteklasses standard (prima kvalitet) kan selgende fjørfeslakteri godtgjøres etter følgende regler:

Prisreduksjonen som godtgjøres er den prisnedskrivning (billigsalgsrabatt) som Omsetningsrådets arbeidsutvalg har godkjent. Det regnes med den varemengde som er utlevert.

Utenom prisreduksjonen ytes godtgjørelse etter fast sats pr. kg for den utleverte varemengde, til dekning av renter, svinn, risiko og ekstrakostnader i forbindelse med billigsalget.

Videre godtgjøres ved dobbeltforsendelser fraktutgifter etter regning ved den siste forsendelse, herunder spedisjonsutgifter ved fremkomsten.

Nærmere bestemmelser kan fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

### § 9. Priskompensasjon ved innenlandsk produksjon av skilleprodukter basert på norskproduserte skallegg

Ved innenlandsk produksjon av skilleprodukter (plomme og hvite) basert på norskproduserte skallegg, kan det gis en priskompensasjon. Priskompensasjonen ytes på grunnlag av revisorattesterte oppgaver over førstehånds omsetning av skilleproduktene, og fastsettes av Arbeidsutvalget.

Den priskompensasjon som godtgjøres beregnes på grunnlag av:

1. Råvareverdiene bak markedsregulators engrosnoteringer på innsettingsdagen for henholdsvis plommeprodukter og hviteprodukter, og
2. Markedsregulators engrosnoteringer på skallegg til konsum med fradrag av markedsregulators engrosmargin.

Ut fra punktene 1 og 2 foran beregnes nødvendig priskompensasjon fordelt på råvareinnholdet av eggehvite og eggeplomme. Sammen med råvareverdiene fra punkt 1 skal priskompensasjonen gjøre at skilleproduktene kan forsvare skalleggverdien fra punkt 2. Arbeidsutvalget vedtar, etter beregninger fra markedsregulator, om priskompensasjonen skal legges på eggehvite, eggeplomme eller en kombinasjon av disse skilleproduktene, og kan variere dette over tid.

Priskompensasjonen fastsettes forskuddsvis og ytes til alle godkjente eggproduktprodusenter innenlands som skiller plomme og hvite. Godkjennelse gis etter søknad. Det kan stilles krav om en viss minsteproduksjon, og at anlegget for øvrig tilfredsstillende krav og forskrifter som myndighetene til enhver tid setter opp. Videre må angjeldende produsent av kontrollhensyn forplikte seg til å fremlegge revisorattestert kvantumsregnskap over mottak og omsetning av både skallegg og eggprodukter.

### § 10. Eksportlevering av egg, eggprodukter og fjørfekjøtt

Ved eksportleveringer av egg, eggprodukter og fjørfekjøtt, beregnes tilskuddet etter følgende regler:

- a) Det eksporttap som godtgjøres er differansen mellom varens innsetningspris og dens salgspris.

Innsetningsprisen for egg, overskuddshvite og fjørfekjøtt er markedsregulators engrosnotering på innsetningsdagen med fradrag av markedsregulators engrosmargin. Innsetningsprisen for heleggprodukter og naturlig sammenhørende kvanta av skilleprodukter, som er et resultat av overskuddskvanta av konsumegg, fastsettes som en spesialkalkyle med råvarekostnader ut fra de kvanta A-egg som er tatt ut av konsummarkedet i markedsreguleringssammenheng. Det er kun råvarekostnadene i denne spesialkalkylen som kan være høyere enn i den ordinære kalkylen bak markedsregulators engrosnotering for den angjeldende vare. Det skal føres eget kvantumsregnskap over leveranser til fabrikk av overskuddskvanta skallegg fra konsummarkedet.

Salgsprisen er oppnådd pris.

Det regnes med den varemengde som er klargjort for avsendelse til utlandet. Prisedskriving av skallegg under denne paragraf kan også foretas ved levering til innenlands bearbeiding (som råvare til produkter for eksport), dersom dette totalt sett er billigere for markedsreguleringen enn ordinære eksportleveringer av egg eller eggprodukter.

- b) Utenom eksporttapet ytes godtgjørelse etter fast sats pr. kg til dekning for kapitalbinding, svinn og risiko. Fast sats for eksport skal gi dekning for renter. Videre dekkes ekstra pakke- og fraktutgifter og agentprovisjon etter regning. Ekstra fraktutgifter beregnes som differansen mellom betalte spedisjons-, kjørings- og fraktutgifter fra lager til bestemmelsessted, og innsparte innenlandske fraktutgifter. De innsparte innenlandske fraktutgifter er de kjørings- og fraktutgifter som ordinært ville påløpe om varen var sendt fra lager til Oslo.

Ved eksport av heleggprodukter og naturlig sammenhørende kvanta av skilleprodukter, som er et resultat av overskuddskvanta av konsumegg, skal eventuelle ekstrakostnader ved frakt av de tilhørende skallegg dekkes etter regning. Kompensasjonen gis etter oppgaver basert på differansen mellom de faktiske kostnader ved innfrakt fra overskuddssentral til eggproduktfabrikk og tilsvarende ordinær frakt til Oslo.

Såfremt det ved eksport inntreffer uventede forhold som volder markedsregulator tap ved at oppnådd pris reduseres, føres tapene særskilt i tilskuddsberegningen.

- c) Ved reguleringseksport av eggprodukter skal følgende beregninger følge markedsreguleringsoppgavene som fast dokumentasjon:

- Ved hver eksportoppgave: Spesialkalkyler for innsetningspris på eggprodukter, revisorattestert i forhold til tilsvarende for innenlandsmarkedet, jf. bokstav a.
- På halvårsbasis: Etterkalkyler vedrørende reguleringskostnad pr. regulert kvantum for de ulike aktuelle eksportalternativer. Oppstillingene skal vise utviklingen over en viss periode, og sammenligne eksport av ulike eggprodukter med eksport av skallegg.
- På årsbasis: Kvantumsregnskap over leveranser til fabrikk av overskuddskvanta skallegg fra konsummarkedet, sammenholdt med eksport av eggprodukter eksklusive overskuddshvite.

### § 11. Spesialmarkeder

Ved levering av egg, eggprodukter og fjørfekjøtt til spesialmarkeder som for eksempel skip og fly i utenriksfart, fangst og fiske i fjerne farvann, oljeboringsplattformer og Svalbard, beregnes tilskudd etter følgende regler:

Den prisreduksjon som godtgjøres er differansen mellom varens innsetningspris og dens salgspris. Innsetningsprisen er markedsregulators engrosnotering på innsetningsdagen, med fradrag av markedsregulators engrosmargin. Med unntak for egg er salgspris oppnådd pris. For egg er salgspris den verdensmarkedspris som fastsettes i medhold av lov om importavgift og råvareprisutjevning ved eksport for produkter fremstilt ved bearbeidelse av jordbruksråvarer med tillegg av en sats fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg etter forslag fra markedsregulator. Det regnes med den varemengde som er utlevert.

#### **§ 12. Informasjonsplikt**

Markedsregulators informasjonsplikt skal sikre alle markedsaktører lik tilgang på informasjon om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret, herunder produksjons- og forbruksprognoser, prisnoteringer og reguleringsaktiviteter. Markedsregulator skal varsle alle aktører om endringer i engrosprisen umiddelbart etter vedtak og senest to uker før de trer i kraft. Dersom slik varsling ikke foretas har aktørene rett, men ikke plikt, til å kjøpe varen til gjeldende engrospris inntil tilsvarende frist har løpt. Informasjon skal forøvrig gjøres tilgjengelig umiddelbart etter at det er fattet vedtak om endring/tiltak.

Omsetningsrådets arbeidsutvalg kan utarbeide retningslinjer vedrørende praktisering av informasjonsplikten.

#### **§ 13. Forsyningsplikt på egg**

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre forsyninger til alle forbruksområder til noenlunde ens priser, og gi uavhengige aktører tilgang til råvarer til likeverdige vilkår.

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre markedsaktører lik tilgang på råvarer til like vilkår. Forsyningsplikten gjelder for norskproduserte konsumegg på det regulerte nivå i verdikjeden jf. jordbruksavtalen. Normalt skal markedsregulator søke å gi alle aktører samme dekningsgrad med norsk råvare, med utgangspunkt i aktørenes bestilling.

Når det er underskudd av konsumegg innenlands og tollene på egg er satt ned etter forskrift om administrative tollnedsettelse, kan markedsregulator fordele varemengdene best mulig mellom aktørene på grunnlag av deres ordinære kjøp av egg. I slike situasjoner kan forsyningene til uavhengige aktører med egen leveranse av egg fra primærprodusent avkortes med sikte på lik dekningsgrad med norsk råvare. Ved underskudd av konsumegg, skal ikke konsumegg gjennom forsyningsplikten nyttes for å dekke opp underdekning av industriegg som produksjonsgrunnlag ved eggproduktfabrikk.

Henvendelser om leveranser fra nystartede produksjonsbedrifter skal i den grad de ikke er urimelige, imøtekommes.

#### **§ 14. Forsyningsplikt fjørfekjøtt**

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre forsyninger til alle forbruksområder til noenlunde ens priser, og gi uavhengige aktører tilgang til råvarer til likeverdige vilkår.

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre markedsaktører lik tilgang på råvarer til like vilkår. Forsyningsplikten gjelder for norskproduserte slakt på det regulerte nivå i verdikjeden jf. jordbruksavtalen. I en normal markedssituasjon skal markedsregulator søke å gi alle aktører samme dekningsgrad med norsk råvare, med utgangspunkt i aktørenes bestillinger.

Når det er underskudd av fersk hel kylling innenlands og tollene på kjøtt er satt ned etter forskrift om administrative tollnedsettelse, kan markedsregulator fordele varemengdene best mulig mellom aktørene på grunnlag av deres ordinære kjøp av kjøtt. I slike situasjoner kan forsyningene til uavhengige aktører med egen slakting avkortes med sikte på lik dekningsgrad med norsk råvare.

Henvendelser om leveranser fra nystartede produksjonsbedrifter skal i den grad de ikke er urimelige, imøtekommes.

#### **§ 15. Mottaksplikt**

Markedsregulators mottaksplikt skal sikre alle primærprodusenter avsetning for sin produksjon, til de vilkår som gjelder på det aktuelle mottaksanlegg på det tidspunkt leveransen finner sted.

Markedsregulator har ikke mottaksplikt for fjørfekjøtt fra uavhengige aktører.

Markedsregulators mottaksplikt for egg og eggehvite fra uavhengige aktører, skal sikre avsetningsadgang for alle primærprodusenter.

Mottakplikten for egg fra uavhengige eggpakkerier skal inntre når det er overskudd i det innenlandske markedet og markedsregulator har avsetningsmuligheter, inkl. reguleringseksport, for varen. Overskudd for egg defineres som en situasjon der markedsregulator ut over innenlandsk forbruk, i to påfølgende uker, har fjernet til sammen 50 tonn usorterte egg og A-egg, fra markedet ved eksport eller andre reguleringsaktiviteter.

Oppgjør for egg fra uavhengige eggpakkerier skal skje med utgangspunkt i en veid pris for de ulike størrelses- og kvalitets-sorteringer, og med korrigeringer fastsatt i nærmere bestemmelser.

Så lenge det brukes reguleringsmidler til eksport av eggehvite, har markedsregulator kjøpeplikt på innenlands produsert eggehvite som er produsert av norske egg, til den til enhver tid gjeldende engrosnotering på de aktuelle varer fratrukket markedsregulators engrosmargin. Nødvendige kontroll- og kvalitetsbestemmelser for eggehvite kan fastsettes.

#### **§ 16. Administrative oppgaver hos markedsregulator**

Alle oppgaver vedrørende reguleringsvirksomheten skal fremmes for Omsetningsrådet av eller gjennom markedsregulator med mindre annet er bestemt. Oppgaven med regnskap for administrasjonskostnader sendes inn en gang pr. år. Øvrige oppgaver sendes inn en gang pr. halvår, spesifisert pr. mnd. Alle bevilgningsoppgaver, med unntak av administrasjonsgodtgjørelsen, skal være attestert av statsautorisert revisor etter krav fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg.

Markedsregulator skal foran hvert år foreslå omsetningsavgift på egg og fjørfekjøtt på grunnlag av prognoser over kostnader knyttet til behov for avsetningstiltak, til administrative oppgaver hos markedsregulator, Statens landbruksforvaltning og til prognosearbeid eller andre relevante oppgaver som utføres på oppdrag i regi av Norsk Landbrukssamvirke, samt andre tiltak godkjent av Omsetningsrådets arbeidsutvalg og under hensyntagen til størrelsen på eksisterende fond.

Markedsregulator skal fremme forslag til budsjett for administrasjonskostnader jf. § 17 og forslag til satser i henhold til §§ 5, 7, 8 og 10.

Ved endringer av forskrifter under markedsreguleringen skal markedsregulator utarbeide begrunnede endringsforslag.

#### **§ 17. Administrasjonskostnader**

Til dekning av kostnader som administrasjon av markedsreguleringen medfører, ytes godtgjørelse som årlig fastsettes av Omsetningsrådet. Godtgjørelsen skjer på basis av godkjent budsjett og fremlagt regnskap pr. kalenderår.

#### **§ 18. Oppgjør rutiner og renter på mellomværende**

Oppgjør etter forskriftens §§ 5, 6, 10 og 11 foretas på grunnlag av ½ årlige oppgaver, spesifisert for hver måned. Markedsregulator kan renteberegne tilgodehavende

oppgjør etter en fast rentesats fra utløpet av den måned tiltaket er gjennomført (godtgjørelsen er påløpt) og inntil betaling skjer. Tilgodehavende eksporttap for markedsregulator etter § 10 kan renteberegnes på samme måte fra og med den 16. i den måned eksporten er gjennomført.

Den faste rentesatsen fastsettes av Statens landbruksforvaltning pr halvår på basis av en sammenveing av NIBOR 3-mndr og renter på andre finansieringskilder med et tillegg på 0,2 prosentpoeng.

Så lenge fondet for markedsregulering av fjørfe har disponible midler har markedsregulator tilgang til á-konto overføringer fra Omsetningsrådet. Slike á-konto overføringer skal renteberegnes fra den dag de er foretatt.

#### **§ 19. Kontroll og dokumentasjon**

Omsetningsrådet eller den Omsetningsrådet gir fullmakt, fører kontroll med at bestemmelsene i denne forskrift blir overholdt. Omsetningsrådet eller den Omsetningsrådet gir fullmakt kan kreve fremlagt de opplysninger og den dokumentasjon som er nødvendig for å utøve slik kontroll og for å forvalte markedsreguleringstiltakene på en tilfredsstillende måte.

#### **§ 20. Godtgjørelse**

Godtgjørelser etter denne forskrift er betinget av at Omsetningsrådet disponerer det nødvendige beløp til formålet.

Endringene trer i kraft straks.

### **Forskrift om endring av forskrift 1995-06-08 nr. 1217 om godkjente eggpakkeriers adgang til å levere overskuddsegg til Prior Norge**

Fastsatt av Omsetningsrådet 05.12.2003 med hjemmel i forskrift av 30. november 1993 nr. 1440 om bevilgninger til markedsreguleringstiltak innenfor fjorfesektoren § 11, jf. lov av 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror § 11.

## **I**

I forskrift 1995-06-08 nr. 1217 om godkjente eggpakkeriers adgang til å levere overskuddsegg til Prior Norge gjøres følgende endringer:

§ 2 skal lyde:

**§ 2.** Rett til leveranser inntreer når det er overskudd i markedet.

§ 4 skal lyde:

**§ 4.** Forskriftens bestemmelse om oppgjør etter sorteringsresultat iverksettes som en oppgjørsordning der det etterskuddsvis utbetales et pristillegg for leveranser utover et kvantum tilsvarende 5 % av det enkelte pakkeris totale innveing. Kvantumet fastsettes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg etterskuddsvis for hvert halvår for hvert enkelt pakkeri, etter søknad fra det enkelte pakkeri. Søknaden må fremmes innen 2 måneder etter det aktuelle halvår, og inneholde levert kvantum under ordningen, hvor dette er levert og til hvilken pris. Omsetningsrådets arbeidsutvalg fastsetter også den andelen av kvantumet som forutsettes levert til markedsregulator, etter fratrekk av det enkelte private eggpakkeris leveranse av tilsvarende vare til godkjent eggproduktfabrikk utenom markedsregulators fabrikk.



**II**

I § 7 erstattes distriktssentraler med eggpakkerier. Gjennomgående i forskriften erstattes Prior Norge med markedsregulator.

**III**

Hjemmelen for forskriften endres til:

Forskrift om godkjente eggpakkeriers adgang til å levere overskuddsegg til markedsregulator § 8, jf. lov av 10. juli 1936 nr. 6 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror § 11.

**IV**

Endringene trer i kraft straks.

-----

Møtet var slutt kl. 15:00.