

PROTOKOLL
fra
møtet i Omsetningsrådets arbeidsutvalg

fredag 29. april kl. 10:00

(Møte nr. 3 2005)

Møtet ble satt kl. 10:00

Til stede: Ottar Befring (leder), Steinar Hauge, Harald Mork, Knut Sjøvold og Bjarne Undheim

Fra SLF: Per Gunnar Skorge, Tor Erik Jørgensen, Håvard Mjelde, Randi Evju Schweigaard, Hilde-Kari Skarstein, Sigrun Rødset, Sveinar Skjevvald, Tor Tokle Brobakke, Bent Syver Halden og Anne Bakke

Lederen fastslo at møtet kunne gjøre vedtak.

1. DAGSORDEN

Vedtak:

Dagsorden godkjennes uten merknader.

2. GODKJENNING AV PROTOKOLL

Vedtak:

Protokollen fra møtet i Arbeidsutvalget 15.03.2005 godkjennes.

Innhold:

3. Markedsregulering i fjørfesektoren – Regnskap for administrasjonsgodtgjørelsen 2004.....	3
4. Markedsregulering kjøtt – Markedssituasjonen.....	4
5. Markedsregulering i kjøttsektoren - Eksport og frysefradrag i perioden november-desember 2004.....	5
6. Markedsregulering i melkesektoren – Renteoppgjør 2004.....	5
7. Markedsregulering melk – Oppgave reguleringskapasitet 2004.....	7
8. Markedsregulering melk – Fastsettelse av prognosert pris på smør under mottakplikten.....	10
9. Markedsregulering melk – Sats for prisnedskrivning av skolemelk 2005/2006	12
10. Markedsregulering melk – Fastsettelse av nye retningslinjer for markedsregulators informasjonsplikt på melkesektoren.....	14
11. Regnskap for omsetningsavgiftene 2004.....	18
12. Regnskap for midler fra jordbruksavtalen 2004.....	18
13. Omsetningsrådets årsmelding for 2004.....	19
14. Møteplan andre halvår 2005.....	19

3. Markedsregulering i fjørfesektoren – Regnskap for administrasjonsgodtgjørelsen 2004

Prior Norge ber i brev datert 17.03.2005 om at regnskapet for administrasjonsgodtgjørelsen for 2004 godkjennes.

Budsjettet for 2004 var på kr 7 085 913. Regnskapet viser at kostnadene ved administrasjonen av markedsreguleringen utgjør kr 7 241 949 i 2004, og overforbruket utgjør dermed kr 156 036.

	<i>Regnskap 2003</i>	<i>Budsjett 2004</i>	<i>Regnskap 2004</i>	Differanse Budsjett - regnskap	Endring %
HOVEDKONTORET					
Antall årsverk	6,3	6,4	6,4	-	0,0 %
Lønnskostn. pr årsverk	577 000	594 468	587 106	(7 362)	-1,2 %
Driftskostnader pr. årsverk	284 000	288 000	315 747	27 747	9,6 %
Totalt kostnader pr årsverk	861 000	882 468	902 853	20 385	2,3 %
Totalt kostnader hovedktr.	5 424 300	5 647 795	5 778 262	130 467	2,3 %
Lokalt					
Antall årsverk	1,2	1,2	1,2	-	0,0 %
Lønnskostn. pr årsverk	490 400	505 298	499 040	(6 258)	-1,2 %
Driftskostnader pr. årsverk	241 400	244 800	268 385	23 585	9,6 %
Totalt kostnader pr årsverk	731 800	750 098	767 425	17 328	2,3 %
Totalt kostnader lokalt	878 160	900 117	920 911	20 793	2,3 %
Antall årsverk totalt	7,5	7,6	7,6	-	0,0 %
Lønn	4 223 580	4 410 953	4 356 327	(54 626)	-1,2 %
Drift	2 078 880	2 136 960	2 342 846	205 886	9,6 %
Styret	300 000	300 000	300 000	-	0,0 %
Reiser					
Prognosetjenester	175 000	175 000	179 776	4 776	2,7 %
Revisjon					
Eksportfremmende tiltak	63 000	63 000	63 000	-	0,0 %
Sum	6 840 460	7 085 913	7 241 949	156 036	2,2 %

Lønnskostnadene er redusert med 1,2 % i forhold til foregående år, mens driftskostnadene er økt med 9,6 %. Prior forklarer overforbruket med uforutsette store EDB kostnader. Det fremkommer ikke i Priors brev om disse kostnadene har direkte sammenheng med markedsreguleringen, og Prior har muntlig gitt uttrykk for at de ikke forventer å få dekket kostnadene slik de framgår av regnskapet. Når det i denne type saker i andre sektorer har vært overforbruk i forhold til budsjett, har budsjettet vært ansett som øvre grense for godkjenning av regnskapet. Statens landbruksforvaltning legger dette prinsippet til grunn

og anbefaler å godkjenne kr 7 085 913 til dekning av kostnadene ved administrasjon av markedsreguleringen.

Dette er første gang regnskapet for administrasjonsgodtgjørelsen i fjørfesektoren legges fram som egen sak i Omsetningsrådet. Statens landbruksforvaltning konstaterer at kommentarene til regnskapet i forhold til budsjettet er litt knappe. I følge § 16 i forskrift om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt er det ikke noe krav om at regnskapet for administrasjonsgodtgjørelsen skal være revisorattestert. Statens landbruksforvaltning har ingen ytterligere merknader til regnskapet.

Med hjemmel i forskrift 30.11.1993 nr. 1440 om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt § 17 gjøres følgende

Vedtak:

Arbeidsutvalget foreslår for Omsetningsrådet at det gjøres følgende vedtak:

Regnskapet for markedsregulators administrasjonskostnader for 2004 godkjennes, og kr 7 085 913 utbetales Prior Norge fra fondet for omsetningsavgiften på egg og fjørfekjøtt.

4. Markedsregulering kjøtt – Markedssituasjonen

I brev datert 05.04.2005 fra Gilde Norsk Kjøtt gis det en orientering om markedssituasjonen i kjøttsektoren pr. uke 12.

Lagerbeholdningen av sau/ lam er pr. uke 12 ca. 2 250 tonn. Dette er 1 100 tonn lavere enn på samme tidspunkt i 2004. Lageret er redusert med 1 180 tonn etter 01.01.2005. Bakgrunnen for lagerreduksjonen er en salgsøkning på 11 % og en eksport på ca. 280 tonn. Salgsøkningen skyldes bl.a. at det er gitt frysefradrag på kr 3 pr. kg fra januar. Det forventes en eksport på ca. 600 tonn i løpet av 2005. Dersom salget av lam fortsetter på samme nivå, bør reguleringslageret i følge Gilde Norsk Kjøtt være på et håndterlig nivå innen ny lammesesong.

Etterspørselen etter fersk gris har vært noe større enn tilgangen, og dette har gitt en nedgang i lageret av frossen gris. I tillegg er det eksportert ca. 500 tonn. Til sammen har dette medført en reduksjon av reguleringslageret på ca. 1 000 tonn. Det forventes eksport av ca. 3 400 tonn (WTO-kvoten). Gilde Norsk Kjøtt har hittil i 2005 gitt frysefradrag for gris på kr 4 pr. kg.

Det har blitt slaktet gris innenfor ordningen ”Slakting av gris med ekstra lave vekter”. Dette vil bidra til å redusere tilførslene i sommermånedene hvor det er forventet et stort overskudd. I løpet av de 12 første ukene i 2005 er det gitt kompensasjon til 13 000 gris med markedseffekt på ca. 650 tonn. (I 2004 ble det slaktet 13 000 gris innenfor ordningen.)

Tilførslene av storfe pr. uke 12 har økt med 1 % i forhold til 2004. Reguleringslageret er pr. uke 12 på 50 tonn storfe, og det antas at lageret vil være tomt i midten av mai. Gilde Norsk Kjøtt planlegger å søke om administrert tollnedsettelse når lageret er tomt. Det har vært gitt frysefradrag på storfe i hele den aktuelle perioden

Gilde Norsk Kjøtt tar sikte på at målpris tas ut for storfe. For sau/lam er markedet preget av et stort reguleringslager. Det er fortsatt en overproduksjon av gris. På bakgrunn av dette legger Gilde Norsk Kjøtt opp til et negativt prisavvik på kr 1,30 pr. kg for sau/lam og kr 1,80 pr. kg for gris.

Vedtak:

Arbeidsutvalget tar saken til orientering.

5. Markedsregulering i kjøttsektoren - Eksport og frysefradrag i perioden november-desember 2004

Gilde Norsk Kjøtt sender i brev datert 07.03.2005 oppgave over eksport og frysefradrag for perioden november-desember 2004.

I perioden har det blitt eksportert 361 tonn gris, og hele dette kvantumet er eksportert til Russland. I 2004 har det vært gjennomført reguleringseksport av 3 418 tonn gris. WTO-kvoten (inkl. XRK-ordningen) utgjør 3 791 tonn. Det er eksportert 278 tonn sau/lam i perioden, og mottagerland var England, Irland, Russland og Danmark. I 2004 har det totalt blitt foretatt reguleringseksportert av 570 tonn sau/lam. WTO-kvoten utgjør 680 tonn.

I perioden utgjør eksporttapet inkl. frakt og andre kostnader henholdsvis 6,5 mill. kroner for gris og 8,3 mill. kroner for sau/lam.

Gjennomsnittlig oppnådd pris for sau/lam har vært ca. kr 15,20 pr. kg. Dette innebærer et gjennomsnittlig eksporttap på ca. kr 30 pr. kg. Gjennomsnittlig oppnådd pris for gris var kr 11,30 pr. kg, og gjennomsnittlig eksporttap utgjør ca. kr 18 pr. kg.

I perioden utgjør de samlede kostnadene ved gitte frysefradrag 1,9 mill. kroner, fordelt på gris og storfe med henholdsvis 1,3 mill. kroner og 0,6 mill. kroner.

Opgavene er attestert av statsautorisert revisor.

Med hjemmel i forskrift om markedsregulering av norskprodusert kjøtt 14.03.1996 nr. 1477 § 9 gjøres følgende

Vedtak:

Arbeidsutvalget godkjenner oppgavene for reguleringseksport og frysefradrag for perioden november-desember 2004 og kr 16 775 213 utbetales fra fondet for omsetningsavgift på kjøtt til Gilde Norsk Kjøtt.

6. Markedsregulering i melkesektoren – Renteoppgjør 2004

I henhold til forskrift 28.11.1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter § 23 kan Tine BA renteberegne tilgodehavende oppgjør etter §§ 16 og 22 etter en fast rentesats fra utløpet av den måned tiltaket er gjennomført (godtgjørelsen er

påløpt) og inntil betaling skjer. Renteberegningen skjer etter den rentesatsen som Statens landbruksforvaltning fastsetter halvårlig.

Med brev av 18.04.2005 oversendte Tine BA oppgave over månedlige å-konto overføringer og faktiske markedsreguleringskostnader for 2004.

Å-konto overføringene gjøres på grunnlag av budsjettet for omsetningsavgiften. Den akkumulerte differansen mellom å-kontoutbetalingene og den virkelige kostnaden ved reguleringstiltakene rentebelastes hver måned.

Faktiske markedsreguleringskostnader fremkommer med utgangspunkt i vedtatte kostnads-kompensasjoner i Omsetningsrådet eller Omsetningsrådets arbeidsutvalg for de aktuelle periodene.

Oppgaven viser at Tine BA i 2004 fikk utbetalt kr 29 837 800 mindre i å-konto overføringer enn det de faktiske reguleringstiltakene har kostet. Renten fastsatt av Statens landbruksforvaltning har i perioden vært 2,2 %. Rentekostnaden for 2004 er beregnet til kr 516 121. For detaljert beregning av rentekostnaden se side 5 i vedlagte brev fra Tine BA.

Tabellen nedenfor viser en oversikt over faktiske reguleringskostnader i 2004, summen av å-kontooverføringene fra Statens landbruksforvaltning, akkumulert differanse samt beregnet rentekompensasjon for 2004.

Periode	Faktiske kostnader	Å konto overføringer	Akkumulert Differanse	Rentebeløp
2004	<i>168 737 800</i>	<i>139 900 000</i>	<i>28 423 613</i>	516 121

Renteoppjøret bygger bl.a. på følgende forutsetninger:

- Oppgaven angående kompensasjon for reguleringskapasitet som legges frem for Omsetningsrådets arbeidsutvalg i samme møte, godkjennes slik den foreslås.
- dekning til faglige tiltak og skolemelkordningen som gis over jordbruksavtalen, er ikke inkludert i disse beregningene
- kostnadene er periodisert månedsvis der dette er mulig

Korreksjon av renteoppgaven for 2003

I Arbeidsutvalget 30.04.2004 ble renteoppgaven for 2003 behandlet. I denne oppgaven var ikke kostnadene til prisnedskrivning av meieriprodukter til fôr (kr 10 890 334) som ble godkjent av Arbeidsutvalget 17.03.2004, tatt med. Tine BA søker om å få korrigeret rentekostnaden i 2003 med dette beløpet inkludert. Renten var i 2. halvår 2003 3,1 %.

Periode	Faktiske kostnader	Å konto overføringer	Differanse	Rentebeløp
2003	180 447 556	175 100 000	5 347 556	-421 958
Korreksjon	191 337 890	175 100 000	16 237 890	-191 515
Differanse	10 890 334	0	10 890 334	230 443

Tabellen over viser at Tine BA betalte inn kr 230 443 for mye i rentekompensasjon i 2003.

Inkludert korreksjonen søker Tine BA om å få utbetalt kr 746 564 som kompensasjon for rentekostnader i 2004.

Markedsreguleringsregnskapet er ajourført pr. 31.12.2004, og viser at det samlet sett er overført mindre midler enn det faktiske forbruket. Den løpende balansen gjenoprettes ved at Statens landbruksforvaltning utbetaler det mellomværende.

Revisorattestasjon ble lagt frem i møtet.

Med hjemmel i forskrift 28.11.1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter § 23, gjøres følgende

Vedtak:

Omsetningsrådets arbeidsutvalg godkjenner oppgaven over renter på mellomværende i 2004 samt korreksjonen for 2003. Til Tine BA overføres kr 746 564 fra fondet for omsetningsavgiften for melk.

7. Markedsregulering melk – Oppgave reguleringskapasitet 2004

I henhold til forskrift 28.11.1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter (hovedforskriften) § 6 kan markedsregulator ytes en godtgjørelse for kostnader ved å ha nødvendig kapasitet for å oppfylle reguleringsansvaret som følger av forsynings- og mottakplikten. Godtgjørelsen er knyttet til kostnader ved ubenyttet kapasitet som ikke er dekket på annen måte. Det er fastsatt nærmere bestemmelser om markedsregulators reguleringskapasitet i melkesektoren, jf. vedtak i møte i Omsetningsrådet 01.12.2004.

Tine BA (Tine) søker i brev av 15.04.2005 om dekning for kostnader knyttet til reguleringskapasitet. Kompensasjonens størrelse beregnes av Statens landbruksforvaltning på bakgrunn av opplysninger gitt av Tine vedrørende melkevolumer og regnskapstall for 2004.

Dette er den første oppgaven der Tine søker om kompensasjon for sin reguleringskapasitet i henhold til den nye bestemmelsen. Tine har tidligere fått godtgjort for en del kostnader knyttet til reguleringskapasitet ved at det har ligget et kapitalelement i de satsene som benyttes til å beregne den løpende kompensasjonen. Denne kompensasjonen, er gitt gjennom den løpende reguleringen og trekkes fra brutto kompensasjon. For fremtiden ønsker Statens landbruksforvaltning at Tine fjerner kapitalelementet som ligger i satsene for den løpende reguleringen, slik at beløpet som beregnes i denne oppgaven blir et nettobeløp.

Omsetningsrådet har tidligere lagt til grunn at dekning skal skje fra og med bestemmelsen trådte i kraft 01.01.2004, jf. innstilling av 01.12.2004. Statens landbruksforvaltning har videre lag til grunn at Tine må søke dekning på grunnlag av revisorbekreftede oversikter over melkevolum, regnskapstall og dekning av kapasitetskostnader i den løpende reguleringen.

Beregninger på grunnlag av Tines rapporterte data viser at brutto kompensasjon for Tine BAs kapasitet til reguleringsproduksjon er 35,8 mill. kroner. Fratrasket det Tine allerede har fått utbetalt gjennom løpende regulering, som er beregnet til 16,6 mill. kroner, blir netto utbetaling til Tine BA kr 19 132 592.

I det følgende redegjøres det kort for de ulike faktorene som dimensjonerer reguleringskapasiteten. Det vises i teksten til vedlegg 1 der summeringen fremgår og linjene for ulike summeringer er nummerert. Et sammendrag av dette er oppsummert i tabell til slutt.

1. Melkevolum

Med utgangspunkt i melkeregnskapet beregnes reguleringsvolumet som differansen mellom maksimal melketilgang til Tine-meieriene og maksimal nødvendig kapasitet hos Tine som kommersiell aktør. Disse volumene beregnes for hver måned. Det er de høyeste månedsvolumene som er grunnlaget for videre beregninger. For 2004 var mai den måneden med høyest melketilgang på 126,4 mill liter, og mars var den måneden der Tine hadde det største melkeforbruket som kommersiell aktør med 115,0 mill liter (jf. linje 1 og 4 i vedlegg 1). Reguleringskapasitet i prosent av produksjonen av faste produkter var i 2004 15,4 % (jf. linje 6).

2. Regnskapstall

Regnskapstallene som benyttes for 2004 er revisorgodkjente men ikke vedtatt av årsmøtet i Tine som avholdes i 27.–28. april 2005. Det tas derfor forbehold om årsmøtets godkjenning av regnskapet for 2004.

For å beregne kapitalbindingen tas det utgangspunkt i Tine konserns varige driftsmidler som korrigeres for varige driftsmidler i Diplom IS og Tine Råvare. De gjenværende driftsmidlene fordeles på produksjon av faste, flytende og ikke melkebaserte produkter etter følgende fordelingsnøkkel utarbeidet av NILF/ECON:

Produksjon av faste produkter	51 %
Produksjon av flytende produkter	41 %
Produksjon av ikke-melkebaserte produkter	8 %

Det er kun kapital bundet i varige driftsmidler til produksjon av faste produkter, som kan benyttes til produksjon av reguleringsprodukter. For å finne andelen av Tines varige driftsmidler som benyttes til reguleringskapasitet, multipliseres andelen som benyttes til produksjon av faste produkter med andelen av melkevolumet knyttet til reguleringskapasitet (jf. linje 10).

Denne andelen skal korrigeres for at Tine ikke har full kapasitetsutnyttelse. I prisutjevningsordningen antas det at Tine kun opererer med 86 % kapasitetsutnyttelse, og dette legges også til grunn her. Reguleringskapasiteten til Tine blir etter denne korrigeringen 194,4 mill. kroner.

3. Avkastningskrav

Avkastningskravet på egenkapitalen antas å være lik avkastningen på 3 års statsobligasjoner (2,96 %). Tines lånerente antas å være lik NIBOR 12 md. (2,21 %) pluss 1 % i lånemargin. Begge rentene er gjennomsnitt for 2004. Det benyttes i beregningen bokført andel egenkapitalandel (51,6 %). Dette gir et avkastningskrav på 3,08 % (jf. linje 13).

4. Kapitalkostnader og avskrivninger

Kapitalkostnadene (6,0 mill. kroner) beregnes ved å multiplisere kapitalvolumet knyttet til reguleringskapasiteten med avkastningskravet (jf. linje 14). Avskrivningene antas å følge en annuitetsprofil med 12 års avskrivning av driftsmidlene. Annuiteten beregnes ut fra avkastningskravet, avskrivningstiden og verdien av reguleringskapasiteten. Kapitalkostnaden trekkes fra annuiteten slik at en sitter igjen med den delen av annuiteten som er avskrivninger (13,6 mill. kroner, jf. linje 15).

5. Vedlikeholdskostnader

Samlede vedlikeholdskostnader (287 mill. kroner jf. linje 16) i Tine antas å fordele seg likt på alle varige driftsmidler. Vedlikeholdskostnadene som tilfaller reguleringskapasiteten fordeles ut fra den andelen denne har i forhold til Tines varige driftsmidler. Resultatet blir at Tine skal ha kompensasjon for 16,2 mill. kroner i vedlikeholdskostnader (jf. linje 17)

Total reguleringskapasitet

Tabellen gir et sammendrag av ovenstående og vedlegg 1, og viser netto kompensasjon for reguleringskapasitet i 2004.

Beregning av kompensasjon for reguleringskapasitet i 2004		mill liter	mill kr
Maksimalt kapasitetsbehov i Tine (mai)		126,4	
Maks. kapasitetsbehov i Tine som kommersiell			
- aktør (mars)		115,0	
= Reguleringskapasitet i liter per md.		11,3	
Kapitalbinding ved full kapasitetsutnyttelse (Tine = 86 %)			194,4
Avkastning på totalkapitalen		3,08 %	
Kapitalkostnad			6,0
+ Avskrivninger (annuitet 12 år)			13,6
+ Vedlikeholdskostnader reguleringskapasitet			16,2
= Brutto kompensasjon for kapasitetskostnader			35,8
- Kompensasjon gitt ved løpende regulering			16,6
= Netto kompensasjon for kapasitetskostnader			19,1

Summen av kapitalkostnader (6,0 mill. kroner), avskrivninger (13,6 mill. kroner) og vedlikeholdskostnader (16,2 mill. kroner) gir en brutto kompensasjon til Tine på 35,8 mill. kroner. Som tidligere nevnt har Tine i 2004 fått dekning for en del av kapitalkostnadene ved den løpende reguleringen. Disse er beregnet til 16,6 mill. kroner (jf. linje 18), og trekkes fra slik at netto kompensasjon blir 19,1 mill. kroner.

Revisorattestasjon ble lagt frem i møtet.

Statens landbruksforvaltnings vurdering

Dette er første året det gis kompensasjon for markedsregulators reguleringskapasitet etter de nærmere bestemmelser som ble fastsatt av Omsetningsrådet 01.12.2004. Statens landbruksforvaltning har lagt opp til en beregning av denne godtgjørelsen som sikrer sekretariatet best mulig kontroll med beregningene. Tine har skaffet til veie nødvendige grunnlagsdata. Utgangspunktet for beregningsmodellen er hentet fra NILFs utredning i rapport 2004-3, og det er gjort tilpasninger i tråd med innstillingen til Omsetningsrådet av 01.12.2004.

Både melkekurvene over Tines maksimale kapasitetsbehov og Tines behov som kommersiell aktør er på nivå med den opprinnelige modellen og det som var lagt til grunn da nærmere bestemmelser om markedsregulators reguleringskapasitet i melkesektoren ble vedtatt. Det samme gjelder nivået på kompensasjonen for reguleringskapasitet som helhet.

Statens landbruksforvaltning mener at det er rimelig å kompensere markedsregulator for de kostnadene knyttet til reguleringskapasitet som fremkommer her.

Med hjemmel i forskrift 28.11.1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter (hovedforskriften) § 6, gjøres følgende:

Vedtak:

Omsetningsrådets arbeidsutvalg godkjenner oppgaven over kompensasjon for reguleringskapasitet for 2004, og kr 19 132 592 utbetales Tine BA fra fondet for omsetningsavgift på melk.

8. Markedsregulering melk – Fastsettelse av prognosert pris på smør under mottakplikten

I henhold til forskrift 28.11.1998 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter (hovedforskriften) § 20, jf. forskrift 01.07.2003 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksvarer (rammeforskriften) § 3 nr. 4, er markedsregulator pålagt mottakplikt på innenlands produsert smør fra meieriselskaper i prisutjevningsordningen under markedsordningen for melk til en pris tilsvarende tilvirkningsverdien på smør. En forutsetning for bestemmelsen er at det anvendes reguleringsmidler til eksport av smør.

Bakgrunn for problemstillingen

Synnøve Finden varslet sommeren 2004 at de ville starte opp med produksjon av smør samme høst. I henhold til gjeldende regelverk, har markedsregulator mottakplikt på smør. I den sammenheng ble det reist spørsmål til hvilken pris smør kan leveres markedsregulator i medhold av mottakplikten. Tine BA og Synnøve Finden ba i brev av 28.08.2004 Statens landbruksforvaltning om avklaring på dette prisspørsmålet.

Statens landbruksforvaltning la i brev av 08.09.2004 til grunn at det ikke var behov for å gå nærmere inn i problematikken så lenge aktørene syntes å være enige om en pris. Det ble vurdert dit hen at det ikke fremgår av rammeforskriften at forvaltningen skal fastsette prisen på smør, og det må således være opp til markedsregulator og meieriet som leverer smør under mottakplikten å bli enige om nøyaktig pris.

Synnøve Finden ba videre i brev av 24.09.2005 Landbruks- og matdepartementet om å ta stilling til spørsmålet om tilvirkningsverdien for smør og prisen på smør under mottakspliktbestemmelsen.

Landbruks- og matdepartementet la i brev av 04.02.2005 til Synnøve Finden til grunn at det skal fastsettes en prognosert tilvirkningsverdi på smør *før* den aktuelle perioden som det skal/kan leveres smør i medhold av mottakspliktbestemmelsene, og at Omsetningsrådet i ettertid fastsetter den endelige tilvirkningsverdien (prisen) i forbindelse med godkjenning av halvårsvis eksportoppgavene for smør. Hvis denne prisen avviker fra den prognoserte prisen, kan aktørene sørge for etteroppgjør seg i mellom.

Landbruks- og matdepartementet la videre til grunn at Omsetningsrådet skulle følge opp med nødvendige klargjøringer, derunder eventuelt endringer i regelverk, for å kunne gjennomføre den skisserte løsningen.

Nærmere om vilkår for omsetning av smør under mottaksplikten

I henhold til § 1 bokstav k er tilvirkningsverdi definert som varens verdi ut fra påløpte tilvirkningskostnader frem til markedsregulators sentrallager, mens tilvirkningskostnader i henhold til bokstav j er direkte og indirekte kostnader i foredlingen som påløper fram til det aktuelle reguleringstiltaket.

Tilvirkningsverdien er en verdi som også benyttes i forbindelse med beregning av eksportstøtte til smør og hvitost, og representerer der en innenlands referansepris. I den sammenheng beregnes tilvirkningsverdien ut fra gjeldende produksjonsfløteverdi, sats i biproduktgruppe 3 i prisutjevningsordningen for melk, omregningsfaktor for smør samt produksjonskostnader fra Tines kalkyler.

Kvalitetskravene til smør under mottaksplikten er nedfelt i kravspesifikasjon for smør ved leveranse av smør under mottaksplikten. Artikkeltypen av smør som kan omsettes i henhold til mottaksplikten er definert til syret usaltet smør, 25,0 kg og usyret usaltet smør, 25,0 kg.

For å inngå i markedsreguleringen, må smør som markedsregulator mottar fra andre aktører i henhold til mottaksplikten, være på positivlisten. Positivlisten ble 29.09.2004 endret slik at smør fra andre aktører inngår som et reguleringsprodukt nettopp for å legge til rette for at smør kan omsettes i henhold til mottakspliktbestemmelsene i hovedforskriften § 19.

Statens landbruksforvaltning sitt forslag

Statens landbruksforvaltning har beregnet en sats for prognosert tilvirkningsverdi på smør for avtaleåret 2005/2006 og foreslår å ta denne satsen inn som en egen bestemmelse i forslag til ny forskrift om satser og etterregning i prisutjevningsordningen for melk og satser for produksjonsfløte og tilvirkningsverdi på smør, under forutsetning av Omsetningsrådes arbeidsutvalgs godkjenning av denne saken. Denne forskriften er 13.04.2004 sendt på høring til aktørene i meierisektoren med seks ukers høringsfrist.

Statens landbruksforvaltning finner det hensiktsmessig at en prognosert tilvirkningsverdi (pris) fastsettes i forskrifts form på samme måte som produksjonsfløteverdien. Produksjonsfløteverdien er i rammeforskriften § 3, jf. hovedforskriften § 20 delegert til Statens

landbruksforvaltning, og denne er fra 01.01.2004 fastsatt i egen forskrift. Produksjonsfløteverdien er av betydning både i markedsreguleringen og i prisutjevningsordningen, da den både er oppgjørpris under mottaksplikten og benyttes ved fastsettelse av satser i prisutjevningsordningen for melk. Det er således likhetstrekk mellom produksjonsfløteverdien og tilvirkningsverdien som pris under mottaksplikten.

Den foreslåtte satsen er beregnet på grunnlag av gjeldende satser for produksjonsfløteverdien og sats i biproduktgruppe 3, jf. høringsforskrift, samt Tines omregningsfaktorer for syrnet usaltet smør og øvrige tilvirkningskostnader for 2005 fra Tines kalkyler. I forhold til eksportprisen er det justert for spesifikke kostnader knyttet til eksport, da det for smør som omsettes i medhold av mottaksplikten ikke påløper den type kostnader. Disse kostnadene må trekkes ut av den endelige satsen når eksportoppgaven er vedtatt.

Den foreslåtte forskriftsbestemmelsen hjemles i forskrift 01.07.2003 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksråvarer § 3 nr. 4.

Med hjemmel i forskrift 28.11.1998 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter (hovedforskriften) § 20, jf. forskrift 01.07.2003 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksråvarer § 3 nr. 4, gjøres følgende

Vedtak:

Statens landbruksforvaltning gis myndighet til å administrere fastsettelsen av prognosert tilvirkningsverdi som forhåndspris på smør.

9. Markedsregulering melk – Sats for prisnedskrivning av skolemilk 2005/2006

I henhold til forskrift 28.11.1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter § 16 og forskrift 13.05.1997 nr 1556 om gjennomføring av skulemjølkordninga, kan Omsetningsrådet yte et tilskudd pr. liter melk som leveres gjennom ordningen. Arbeidsutvalget fastsetter satser for hvert avtaleår.

I brev av 14.04.2005 foreslår Tine BA nye satser på skolemilk for skoleåret 2005-2006.

Tine har valgt å videreføre satsene i fra 2004/2005 uendret for skoleåret 2005/2006. Tabellen under viser en sammenstilling av Tine BAs foreslåtte satser.

	2005/2006
Artikkel	Kroner pr. liter
Helmelk	2,44
Lettmelk	1,96
Lettmelk økologisk	1,96
Ekstra lett melk	2,04
Skummetmelk	1,56
Smaksatt laktoseredusert melk	3,41

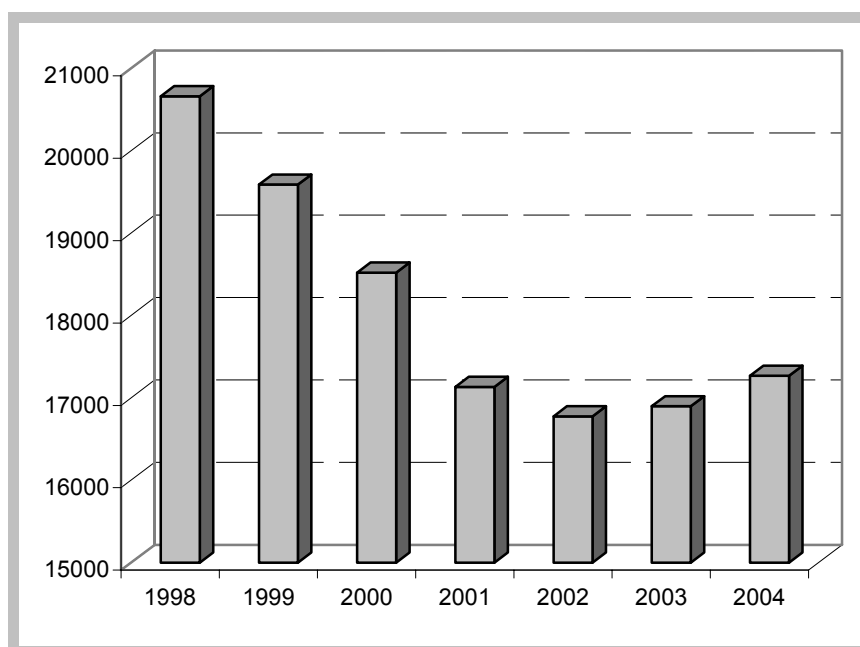
Satsene Tine BA foreslår er beregnet ut fra prognosert volum for skoleåret 2005/2006 og at rammen er på totalt 36,6 mill. kroner, noe som er på nivå med 2h. 2004. Dersom årets

jordbruksoppgjør medfører vesentlige endringer av målprisen eller kalkyleendringen per 01.07.2005 medfører vesentlige endringer i prisene, ber Tine BA om anledning til å justere satsene senere.

Differensierte satser for prisnedskrivning av skolemelk ble først foreslått for skoleåret 2003/2004 og har vist seg å gi en positiv effekt på oppslutningen om skolemelken. Bakgrunnen for denne ordningen er at mange skoler tidligere kun tilbød 1-2 varianter skolemelk, fordi administreringen av abonnementsordningen på den enkelte skole ble for omfattende. Lik pris på alle melkeproduktene i skolemelkordningen har vist seg å gi et mer variert tilbud og dermed større oppslutning om skolemelkordningen.

Omsetningsrådets arbeidsutvalg vedtok i møte 03.06.2003 å sette prisen lik på alle typer varianter av skolemelk, og følgelig å benytte differensierte satser for prisnedskrivning. Oppslutningen om skolemelkordningen økte i forrige periode med 2,9 %. Økningen var størst for smakssatt melk, men fortsatt står den vanlige lettmelken for 75 % av salget.

Figuren nedenfor viser utviklingen i skolemelksalget for årene 1998–2004 (i 1 000 liter).



Siden 1998 gikk salget av skolemelk ned helt frem til og med 2002. I 2. halvår 2002 snudde trenden som har vedvart ut 2004.

Statens landbruksforvaltning ser positivt på at tilslutningen til skolemelkordningen er økende, og er enig med Tine i at noe av årsaken til dette kan være bedre tilgjengelighet som følge av differensierte satser.

Med hjemmel i forskrift 28.11.1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter § 16 og forskrift 13.05.1997 nr. 1556 om gjennomføring av skulemjølkordninga gjøres følgende

Vedtak:

Satsene for prisnedskrivning av skolemelk for 2005/2006 settes til:

Helmelk	kr 2,44 pr. l
Lettmelk	kr 1,96 pr. l
Lettmelk økologisk	kr 1,96 pr. l
Ekstra lett melk	kr 2,04 pr. l
Skummetmelk	kr 1,56 pr. l
Smaksatt laktoseredusert melk	kr 3,41 pr. l

10. Markedsregulering melk – Fastsettelse av nye retningslinjer for markedsregulators informasjonsplikt på melkesektoren

Innledning

Med bakgrunn i Landbruks- og matdepartementets forskrift 01-07-2003 nr 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksvarer(rammeforskriften), igangsatte SLF høsten 2003 en høringsrunde knyttet til de nødvendige endringer denne rammeforskriften måtte få for markedsreguleringen av melk.

I forskrift 28-11-1998 nr 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter (hovedforskriften) ble det bl.a. som en konsekvens av dette, inntatt en ny § 17 som hjemler markedsregulators informasjonsplikt. Bestemmelsen må ses i lys av den omtalte rammeforskriftens formålsparagraf, som bestemmer at informasjonsplikten skal utformes slik at den i minst mulig grad påvirker konkurranseforholdene i markedet.

I høringsrunden høsten 2003 kom det inn noen forslag til endringer av forskriftsteksten i SLF's høringsforslag, og den endelige utformingen av markedsregulators informasjonsplikt ble som følger:

§ 17. Informasjonsplikt¹

Markedsregulator skal gi alle meieriselskaper lik tilgang på relevant informasjon om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret, herunder produksjons- og forbruksprognoser, noteringspriser og prisprognose et år frem i tid. Markedsregulator skal varsle alle meieriselskaper om endringer i noteringsprisen umiddelbart etter vedtak og senest to uker før de trer i kraft. Dersom slik varsling ikke foretas har meieriselskapene rett, men ikke plikt, til å kjøpe melk til gjeldende noteringspris inntil tilsvarende frist har løpt. Informasjon skal for øvrig gjøres tilgjengelig umiddelbart etter at det er fattet vedtak om endring/tiltak.

Omsetningsrådets arbeidsutvalg kan fastsette retningslinjer vedrørende praktiseringen av informasjonsplikten.

SLF varslet aktørene i sitt høringsforslag om et kommende initiativ for å kartlegge behovet for en videre klargjøring av hvilke typer ”relevant informasjon om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret” som anses hensiktsmessig å

¹ Jf. forskrift 2003-07-01 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksråvarer.

informere om, ut fra de presiseringer som finnes i forskriftsteksten og formålet i rammeforskriften.

Høring

SLF sendte derfor 10. desember 2004 ut et brev til aktørene, hvor det ble lagt opp til en høringsrunde, og SLF inviterte til dialog med aktørene rundt fastsetting av retningslinjene. Aktørene ble oppfordret til å ta direkte kontakt for møter, eller komme med muntlig eller skriftlige innspill dersom det ble ansett som mer hensiktsmessig.

Resultatet av høringsrunden var lite omfattende. SLF mottok en muntlig henvendelse fra Synnøve Finden, mens to aktører leverte skriftlige innspill.

Markedsregulator Tine orienterte i brev om den informasjonen som i dag blir gitt om aktiviteter de utfører i kraft av reguleringsansvaret. Det ble gitt uttrykk for at det i kontakten med de uavhengige aktørene ikke hadde fremkommet behov for ytterligere informasjon.

Handels- og Servicenæringens Hovedorganisasjon (HSH) uttrykker på sin side velvilje og interesse for SLF's initiativ for å kartlegge aktørenes informasjonsbehov som ledd i markedsregulators informasjonsplikt. Men HSH tar i sin uttalelse tak i selve informasjonspliktbestemmelsen i markedsreguleringsforskriftens § 17, og hevder at den er "både for upresis og lite omfattende". Man knytter dette til en ønsket intensjon om en mer "åpen prisdannelse" i melkemarkedet, og videre til "et særlig ansvar for åpenhet" som påhviler markedsregulator "ut over de føringer (markedsregulator) er pålagt". HSH fremsetter således i sin uttalelse et ønske om en "ny gjennomgang av markedsregulators informasjonsplikt". HSH anser i den sammenheng at de ikke har "tilstrekkelig detaljkunnskap" til å kunne vurdere nærmere "hvilke typer informasjon" som er relevant, og foreslår at en slik vurdering av selve informasjonsplikthjemmelen bør foretas av "et eksternt, uavhengig miljø" hvor partene er involvert i form av en referansefunksjon.

Synnøve Finden fremla muntlig synspunkter som i hovedsak er sammenfallende med HSH's. Men siden man anså at innspillene mer var knyttet til selv utformingen av informasjonsplikt-hjemmelen, avsto man fra å komme med et nærmere høringsinnspill.

Statens landbruksforvaltnings vurdering

Markedsregulators informasjonsplikt – slik den kommer til uttrykk både i rammeforskriftens § 2 og i hovedforskriftens § 17 – er knyttet til "informasjon om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret". I dette ligger det en klar og ønsket avgrensning opp mot problemstillinger som berører "prisdannelse" og "prissetting" som en del av Tine Industri's kommersielle virksomhet. Det er derfor sekretariatets oppfatning at de innspill man har mottatt fra HSH er knyttet til selve hjemmelsbestemmelsen, og går utover det hjemmelsgrunnlaget som i dag foreligger for informasjonsplikten. De er således lite relevante i den aktuelle fastsettingen av retningslinjer for markedsregulators informasjonsplikt.

I de nevnte forskrifter knyttes markedsregulators informasjonsplikt til eksempelvis "produksjons- og forbrukerprognoser, prisnoteringer og reguleringsaktiviteter". Denne markeds- og prisinformasjonen danner derfor et naturlig utgangspunkt for en nærmere vurdering av innholdet i informasjonsplikten.

Markedsregulator gir i dag informasjon om noteringspris og prisløype for avtaleåret, med et avtalt system for varsling ved eventuelle endringer. Tine informerer videre om prognostiserte melkeleveranser, melkeanvendelse og reguleringstiltak i forbindelse med forslag til fastsetting av omsetningsavgiften for melk.

Det er vedtatt retningslinjer for markedsregulators informasjonsplikt både på kjøtt-, egg- og fjørfesektoren. Disse retningslinjene gir en detaljert opplisting av krav til markedsregulators informasjonsplikt når det gjelder markedssituasjonen, oversikt over reguleringslagre og prisinformasjon. På kjøttsektoren er eksempelvis markedsregulator pliktig til å gi oversikt over dekningsgrad 5 uker bakover i tid, tilførsel og bestillinger for kommende uke og likedan prognoser for to-tre uker fremover i tid. I tillegg skal det gis en spesifikk informasjon om sammensetning og volum på reguleringslagre (også markedsregulert skåret vare skal inngå).

Når sekretariatet er av den oppfatning at så detaljerte og omfattende retningslinjer for informasjonsplikten ikke er nødvendig på melkesektoren, må det ses i sammenheng med noen grunnleggende forskjeller som i dag eksisterer mellom sektorene.

En grunnleggende forskjell mellom melkesektoren og kjøtt-/fjølfekjøttsektoren er systemet for mottaksplikt. Markedsregulatorerne på kjøtt- og fjølfekjøttsektoren har kun mottaksplikt overfor egne produsenter, mens markedsregulator på melk har mottaksplikt på melk fra alle produsenter; også de produsentene som er tilknyttet "uavhengige meieriselskaper". Formålet med denne utvidede mottaksplikten er å sikre avsetning for melka også for melkeprodusenter som leverer til andre aktører enn Tine. I tillegg har markedsregulator på melk mottaksplikt på biproduktet smør (fløte etter avtale). I et system med "begrenset" mottaksplikt (kun egne produsenter) må de uavhengige aktørene i en overskuddssituasjon håndtere overskuddet selv. Det er derfor tilsvarende viktig for dem å få oversikt over hvordan markedssituasjonen kan komme til å se ut i fremtiden. På melkesektoren blir denne "overskuddsproblematikken" som tidvis dominerer for aktørene på kjøtt- og fjølfektoren, ikke-eksisterende, siden markedsregulator har mottaksplikt også på melk og smør fra de uavhengige aktørenes produsenter, og samtidig er i stand til å regulere markedet.

På samme måte skaper de ulike formene for mottaksplikt på sektorene, ulike behov blant aktørene for informasjon om *reguleringslagrene* hos markedsregulator. På kjøtt- og fjølfekjøttsektoren blir informasjon om reguleringslagrenes volum pr. dyreslag viktig, ikke minst fordi reguleringslagrene i økende grad har vist seg å måtte omsettes i konkurranse med ferskvarestrømmen. Den utvidede mottaksplikten på meierisektoren gjør at man unngår dette informasjonsbehovet; aktørene får levert sitt overskudd av melk til markedsregulator som etter behov iverksetter reguleringsproduksjon for å stabilisere markedet.

Et annet forhold som skiller melkesektoren fra de andre sektorene, er muligheten for omfattende eksport. De andre sektorene er i større grad henvist til det innenlandske markedet for å få avsetning for sine reguleringsvarer. I en situasjon der reguleringsvarer må omsettes på det norske markedet, vil som nevnt reguleringsvarer konkurrere med ferskvarer. Andre aktører vil måtte senke prisene i samme grad som markedsregulator for å opprettholde eget salg. Markedsregulator vil her få dekket sine kostnader, noe de private aktørene ikke vil få. Å ha kjennskap til markedsbalansen innenfor egg-, kjøtt- og fjølfektoren vil derfor være av avgjørende betydning for å planlegge produksjonen.

Det må også nevnes at kvotesystemet i melkesektoren er med på å styre tilførselene av råvaren melk på en annen måte enn på de øvrige sektorene. Dette er utvilsomt en av årsakene til at melkemarkedet er stabilt og godt regulert pr. dato.

Oppsummering

Oppsummeringsvis vil sekretariatet konkludere med at den omfattende mottaksplikten på melkesektoren, kombinert med produksjonsregulering og muligheten til å eksportere overskuddet, gjør informasjonsbehovet mindre og enklere å håndtere enn på de andre sektorene. Markedsreguleringene fungerer svært ulikt på sektorene, og det utløser særlige problemstillinger knyttet til markedssituasjonen og prisutvikling som krever en strengere og mer detaljert informasjonsflyt fra markedsregulator på øvrige sektorer. Dette gjenspeiles i den manglende responsen fra aktørene på melkesektoren i forbindelse med den ”høringsrunden” vi har hatt.

Sekretariatet er derfor av den oppfatning at fastsetting av tilsvarende retningslinjene på melkesektoren må ta utgangspunkt i en formalisering av den informasjon som i dag gis av markedsregulator, og som det er kommet få problematiserende kommentarer til.

Med hjemmel i forskrift 1996-11-28 nr. 1428 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter gjøres følgende

Vedtak:

RETNINGSLINJER OM MARKEDSREGULATORIS INFORMASJONSPLIKT PÅ MEIERISEKTOREN

Fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg 29. april 2005 med hjemmel i forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter.

1. Tilgjengelighet

Informasjonen skal gjøres tilgjengelig for alle aktører i bransjen til samme tid.

2. Markedsoversikt

Markedsregulator informerer aktørene om de melkeleveranser og reguleringstiltak som ligger til grunn for fastsetting av omsetningsavgiften innen 14 dager etter at satsen er endelig fastsatt.

Melkeleveransene skal ha som utgangspunkt Prognoseutvalgets prognoser for kommende år og Tine's egne anslag over geitemelkeleveransene.

3. Pris

Markedsregulator informerer om noteringspris og prisløype for avtaleåret. Ved endringer i prisløypa skal markedsregulator varsle dette pr. post og e-post innen 14 dager før endring.

11. Regnskap for omsetningsavgiftene 2004

Regnskapet for omsetningsavgiftene er satt opp under forutsetning av at følgende saker blir godkjent av Arbeidsutvalget 29.04.2005:

- Sak nr. 5 - Kjøtt: Eksportregulering og frysefradrag, nov. og des. 2004
- Sak nr. 6 - Melk: Renteoppgjør for 2004/korr. 2003
- Sak nr. 7 - Melk: Reguleringskapasitet 2004

Videre er det en forutsetning at følgende saker blir godkjent av Omsetningsrådet 29.04.2005:

- Sak 6 - Egg og fjørfe: Faglige tiltak og opplysningsvirksomhet 2004
- Sak 7 - Kjøtt: Faglige tiltak og opplysningsvirksomhet 2004
- Sak 8 - Melk: Faglige tiltak 2004
- Sak 9 - Melk: Opplysningskontoret for meieriprodukter 2004
- Sak 10 - Korn: Opplysningskontoret for brød og bakevarer, Brødfakta 2004
- Sak 11- Hagebruk: Faglige tiltak og opplysningsvirksomhet 2004
- Sak 12 - Pelsdyr: Faglige tiltak og opplysningsvirksomhet 2004
- Sak 14 – Fjørfe: Administrasjonsgodtgjørelse 2004
- Sak 15 – Kjøtt: Administrasjonsgodtgjørelse 2004
- Sak 16 - Melk: Administrasjonsgodtgjørelse 2004
- Sak 17 - Korn: Administrasjonsgodtgjørelse 2004
- Sak 18 – Hagebruk: Administrasjonsgodtgjørelse GPS 2004

I 2004 er fondskapitalen redusert med 115,4 mill. kroner til 365,2 mill. kroner.

Foreløpig revisjonserklæring ble lagt fram på møtet.

Med hjemmel i lov 10.07.36 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror § 11, gjøres følgende

Vedtak:

Arbeidsutvalget foreslår at Omsetningsrådet gjør følgende vedtak:

Regnskapet for omsetningsavgiftene for 2004 godkjennes.

12. Regnskap for midler fra jordbruksavtalen 2004

Det framlagte regnskapet omfatter midler bevilget over jordbruksavtalen, og som er forvaltet av Omsetningsrådet i 2004.

Foreløpig revisjonserklæring ble lagt fram på møtet.

Med hjemmel i lov 10.07.36 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror § 11, gjøres følgende

Vedtak:

Arbeidsutvalget foreslår at Omsetningsrådet gjør følgende vedtak:

Regnskapet for midler fra jordbruksavtalen for 2004 godkjennes.

13. Omsetningsrådets årsmelding for 2004

Utkast til årsmelding for 2004 følger dagsorden. Den endelige grafiske utformingen blir foretatt av trykkeriet. I prosessen mot trykkeriet vil SLF også fortsette arbeidet med kvalitetssikring. Det kan derfor bli behov for å foreta enkelte tekniske og redaksjonelle endringer i forhold til utsendt utkast.

Vedtak:

Arbeidsutvalget foreslår at Omsetningsrådet gjør følgende vedtak:

1. Utkast til årsmelding for 2004 godkjennes.
2. Statens landbruksforvaltning får fullmakt til å foreta tekniske og redaksjonelle endringer.

14. Møteplan andre halvår 2005

For andre halvår 2005 legges det opp til seks møter for Arbeidsutvalget, hvorav ett er telefonmøte.

Møtestrukturen er relativt lik fra år til år, men det kan bli satt opp ekstra møter noen ganger for å fange opp spesielle behov.

Det legges også i år opp til et telefonmøte i august med tanke på å fastsette omsetningsavgift for korn.

Tidspunktet for det siste møtet i Rådet blir en avveining mellom, på den ene siden, sekretariatets behov for tid til å forberede budsjettsakene for arbeidsutvalget medio november og, på den andre siden, behovet for tid i Landbruks- og matdepartementet og Statens landbruksforvaltning før årsskiftet til å fatte vedtak om omsetningsavgiftene, samt informere om og sette i verk vedtakene.

På denne bakgrunn gjøres følgende

Vedtak:

1. Følgende møtedatoer fastsettes for Arbeidsutvalget for 2. halvår 2005:

Fredag	19. august	(telefonmøte)
Tirsdag	6. september	
Torsdag	29. september	
Mandag	24. oktober	
Tirsdag	22. november	
Mandag	12. desember	

2. Arbeidsutvalget foreslår at Omsetningsrådet gjør følgende vedtak:
Følgende møtedatoer fastsettes for Omsetningsrådet for 2. halvår 2005:

Mandag	24. oktober
Mandag	12. desember

Møtet var slutt kl. 11:30.