



PROTOKOLL
fra
møtet i Omsetningsrådets arbeidsutvalg

torsdag 19. oktober kl. 10:00

(Møte nr. 9 2006)

Møtet ble satt kl. 10:00

Til stede: Ottar Befring (leder), Harald Mork, Anne Osland og Bjarne Undheim

Fra SLF: Per Gunnar Skorge, Nina Strømnes Rodem, Anders Leine, Hilde-Kari Skarstein, Hilde Gunnufsen, Toril Wikesland, Sveinar Skjevdal, Hanne Klægstad og Anne Bakke

Forfall: Steinar Hauge

Lederen fastslo at møtet kunne gjøre vedtak.

1. DAGSORDEN

Vedtak:

Dagsorden godkjennes uten merknader.

2. GODKJENNING AV PROTOKOLL

Vedtak:

Protokollen fra møtet i Arbeidsutvalget 22.09.2006 godkjennes.

Innhold:

3. Søknad om omdisponering ekstra FOU midler på budsjettet for faglige tiltak 2006 – Prosjekt Energitildeling av slaktekylling	s. 3
4. Oppgave over innenlandske reguleringstiltak for egg og eggprodukter 1. halvår 2006	s. 5
5. Kompensasjon for utsatt innsettidspunkt for verpehøner 1. halvår 2006	s. 9
6. Fryselagring kylling 1. halvår 2006	s. 11
7. Styringsmodell og sammensetning av styret for OEH og FFF – Nytt forslag	s. 13
8. Retningslinjer for styret ved OEH og FFF	s. 15
9. Markedsregulering fjørfe – Krav om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegg i Sandnes	s. 19
10. Markedsregulering – Oppgave over markedsregulering og fryselagring	s. 24
11. Markedsregulering – Oppgave over eksport og frysefradrag 1. halvår 2006	s. 26
12. Oppgave over flytting av kontorene til Animalia (Fagsenteret for kjøtt)	s. 28
13. Oppgave over prisnedskrivning av kasein 1. halvår 2006	s. 30
14. Skolemelk – Oppgave 1. halvår 2006 og korreksjoner for 2004 og 2005	s. 32
15. Oppgave spesialmarkeder 1. halvår 2006	s. 35
16. Avkortning i kostnadsdekningen for reguleringsproduksjon i 2004 og 2005	s. 37
17. Møtedatoer for Arbeidsutvalget første halvår 2007	s. 41
18. Eksport egghvite – Dekning av fraktkostnader 2002-2005	s. 43
19. Oppgave over eksport av egg og eggprodukter 1. halvår 2006	s. 47

Sak nr.: 3	Sektor: Fjørfekjøtt	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Søknad omdisponering ekstra FOU midler på budsjettet for faglige tiltak 2006 - Prosjekt Energitildeling til slaktekylling	Saks nr. (DL): 200503874- /514.33

Beskrivelse: Fagsenteret for fjørfe søker om å bruke kr 323 000 fra posten Ekstra FoU 2006 til prosjektet "Energitildeling til slaktekylling". SLF foreslår at søknaden godkjennes.

Hjemmel: Forskrift 25. september 1991 nr. 1018 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet, §§ 2 og 3.

Møtebehandling i
AU: Enstemmig vedtak.

Forutsetninger: Søknaden støttes under forutsetning at prosjektet avsluttes innen 31.12.2007. Dersom det skal forskes videre på temaet, henvises søker til det ordinære forskningssystemet.

Vedtak: [Søknaden fra Fagsenteret for fjørfe om å bruke inntil kr 323 000 fra posten Ekstra FoU i budsjettet for 2006 til prosjektet "Energitildeling til slaktekylling" godkjennes.](#)

Søknad omdisponering ekstra FOU midler på budsjettet for faglige tiltak 2006 - Nytt prosjekt Energitildeling til slaktekylling

Fagsenteret for fjørfe (FFF) søker i brev av 21.09.2006 om å disponere kr 323 000 fra posten Ekstra FoU til prosjektet "Energitildeling til slaktekylling".

Prosjektet skal gjennomføres av Norgesfôr med støtte fra Fagsenteret for fjørfe og Institutt for husdyrfag og akvakultur ved UMB. Etter ny hybrid Ross 308 ble innført i slaktekyllingproduksjonen har det vært for høy dødelighet og kassasjon. I følge FFF er dette et etisk problem, samtidig som det er en belastning for produsenter å stelle og ha ansvar for en flokk kyllinger som har høy dødelighet, svak beindannelse eller at miljøet i huset utvikler seg dårlig.

Prosjektet "Energitildeling til slaktekylling" skal se på hvordan effekt av mengde og kvalitet på fett virker inn på produksjonsresultater, kassasjon og dødelighet hos slaktekylling. Det vil bli testet på om mengden fett/energi tilført i føret medvirker til problemene ved å teste på vegetabilsk fett mot animalsk fett med den påstand at vegetabilsk fett fordøyes bedre av slaktekyllingen. Videre vil det bli testet for hvordan energimengden og bruken av avskallet havre påvirker produksjonsresultater, strøkkvalitet og dødelighet/kassasjon. Prosjektet vil pågå i perioden 01.09.2006-31.12.2007.

Kostnadene ved prosjektet beløper seg til kr 890 000, hvorav FFF skal bistå med kr 623 000 (70 %). Av disse søkes kr 323 000 dekt over posten Ekstra FoU i 2006, mens de resterende kr 300 000 søkes dekt over ordinært budsjett for 2007.

Posten Ekstra FoU er i dag på kr 746 410, inkludert omdisponeringen vedtatt i AU-møtet 21.08.2006. Dersom det bevilges midler til omsøkte prosjekt, vil gjenstående beløp på posten Ekstra FoU for 2006 være kr 423 410.

SLFs vurdering

Statens landbruksforvaltning (SLF) finner at temaet og opplegget i prosjektet har klart forskningskarakter. SLF mener imidlertid det ikke er mulig å få noen signifikante resultater fra et forsøk på 15 md., og at dette er mer å betrakte som en forstudie som ut fra de funn man gjør, kan skreddersy et senere FoU-prosjekt. SLF støtter søknaden under forutsetning at prosjektet avsluttes innen 31.12.2007. Dersom det er behov for å forske videre på temaet, bør søker henvises til det ordinære forskningssystemet. Det innebærer at søknaden underlegges vanlige forskningsfaglige vurderinger og får muligheter til finansiering også fra andre kilder.

Sak nr.: 4	Sektor: Egg	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Oppgave over innenlandske reguleringstiltak for egg og eggprodukter 1.halvår 2006	Saks nr. (DL): 200401947- /514.32

Beskrivelse: Prior søker kompensasjon for innenlandske reguleringstiltak for egg og eggprodukter 1. halvår 2006. Satser for markedsregulerende tiltak 1. halvår 2006, vedtatt av Omsetningsrådet 06.06.2006 er lagt til grunn. Oppgavene er godkjent av revisor.

Hjemmel: Forskrift 30. november 1993 nr. 1440 om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt §§ 5 og 11.

Møtebehandling i
AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak:

[Oppgavene over innenlandske reguleringstiltak for egg og eggprodukter godkjennes, og kr 1 172 438 utbetales til Prior Norge fra fondet for omsetningsavgift på egg.](#)

Oppgave over innenlandske regulerings tiltak for egg og eggprodukter 1. halvår 2006

Med brev av 18.09.2006 oversender Prior Norge oppgave over innenlandske regulerings tiltak for egg og eggprodukter for 1. halvår 2006.

Oppgavene blir behandlet samlet og består av følgende tiltak:

- kjølelagring av egg
- kjølelagring av heleggpulver
- levering til skip i utenriksfart m.m. (spesialmarkeder)
- pristap knyttet til egg

Kjølelagring av egg

Tabellen under viser akkumulert kvantum, satser og gitte tilskudd til kjølelagring av egg i perioden fra 2001 til 2006.

	Akkumulert kvantum, 6 md. (tonn)	Sats, øre/kg	Beløp, 1 000 kr
1. halvår 2001	1 045	10,0	105
2. halvår 2001	1 753	10,1	177
1. halvår 2002	542	9,9	54
2. halvår 2002	352	10,1	36
1. halvår 2003	47	9,9	5
2. halvår 2003	1 417	9,3	132
1. halvår 2004	3 898	8,8	343
2. halvår 2004	9 903	8,7	862
1. halvår 2005	23 659	8,7	2 058
2. halvår 2005	1 325	8,8	117
1. halvår 2006	425	8,9	38

I 1. halvår 2006 er det kjølelagret et akkumulert kvantum på 425 292 kg egg med en lagringskostnad på kr 37 851. Dette er egg som lagres som råvare for produksjonen ved Prior Eggprodukter. Ved produksjon av eggprodukter har eggene en holdbarhet på ca. 6 uker. Leveransene til kjølelagring har variert fra 164 tonn i februar og mars til ingen leveranse i juni.

Kjøle- og fryselagring av eggprodukter

Tabellen under viser akkumulert kvantum, satser og gitte tilskudd til kjølelagring av eggprodukter i perioden fra 2001 til 2006.

	Akkumulert kvantum, 6 md. (tonn)	Sats, øre/kg	Beløp, 1 000 kr
1. halvår 2001	1 255	13,9	175
2. halvår 2001	912	15,1	138
1. halvår 2002	773	13,9	108
2. halvår 2002	748	14,4	108
1. halvår 2003	137	13,6	19
2. halvår 2003	535	8,8	47
1. halvår 2004	2 311	7,2	166
2. halvår 2004	1 998	6,6	132
1. halvår 2005	2 597	6,4	166
2. halvår 2005	1 649	6,7	111
1. halvår 2006	301	7,2	21

I 1. halvår 2006 er det kjølelagret et akkumulert kvantum på 301 189 kg heleggpulver med en lagringskostnad på kr 21 686. Mengden kjølelagret heleggpulver er under sterk påvirkning av markedsbalansen for egg. I 2004 og 2005 hvor det var betydelig overskudd i eggmarkedet, var det stort behov for å avlaste markedet i form av å benytte egg til heleggpulver. I 1. halvår 2006 har marked for egg vært tilnærmet i balanse, og bruken av tiltaket er minimalt.

Levering av egg til skip i utenriksfart, Svalbard og oljeboringsplattformer (spesialmarkeder)

Tabellen under viser kvantum og gitte tilskudd i forbindelse med leveranser av egg til skip i utenriksfart, Svalbard og oljeboringsplattformer (spesialmarkeder) i perioden 2001 til 2006.

	Kvantum, tonn	Beløp, 1 000 kr
1. halvår 2001	184	502
2. halvår 2001	220	887
1. halvår 2002	195	735
2. halvår 2002	203	905
1. halvår 2003	205	521
2. halvår 2003	206	644
1. halvår 2004	180	480
2. halvår 2004	216	1 131
1. halvår 2005	212	1 383
2. halvår 2005	236	1 442
1. halvår 2006	239	1 118

I 1. halvår 2006 er det levert 239 015 kg egg til spesialmarkeder som har belastet reguleringsregnskapet med kr 1 118 411. Leveringer til spesialmarkeder er på omtrent samme nivå som foregående periode. Oppnådd pris har vært noe høyere i 1. halvår 2006 sammenlignet med de to foregående perioder, hvilket gir seg utslag i behovet for tilskudd.

Pristap/gevinst på egg

Det er registrert en prisgevinst for egg på reguleringslager i 1. halvår 2006 på kr 5 510. Dette fremkommer som følge av at engrosprisen ble økt med 10 øre 13.02.2006.

Totaloppgaven

Samlet utgjør oppgaven over innenlandske avsetningstiltak i eggsektoren kr 1 172 438.

Sak nr.: 5	Sektor: Egg	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Kompensasjon for utsatt innsettidspunkt for vernehøner 1. halvår 2006	Saks nr. (DL): 200407267- /514.32

Beskrivelse: Oppgave over deltakelse i ordningen med utsatt innsettidspunkt for vernehøner i 2006. Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor. Ordningen har vært gjeldende i perioden 01.01.2005–31.07.2006, og er gjennomført innenfor de rammer AU har satt for tiltaket.

Hjemmel: Forskrift 1. desember 2004 nr. 1697 om kompensasjon ved utsatt innsettidspunkt for vernehøner

Møtebehandling i
AU: Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Oppgaven over utsatt innsettidspunkt for vernehøner 2006 godkjennes, og kr 1 720 298 utbetales til Prior Norge fra fondet for omsetningsavgift på egg.](#)

Kompensasjon for utsatt innsettidspunkt for verpehøner 2006

Arbeidsutvalget i Omsetningsrådet fastsatte 01.12.2004 forskrift om kompensasjon ved utsatt innsettidspunkt for verpehøner for å redusere tilførslene av egg i 2005 og 2006. Kompensasjonen til eggprodusentene ble fastsatt til kr 1,40 pr. høne pr. uke. Tiltaket kunne gjennomføres innenfor en økonomisk ramme på 5 mill. kroner for hvert av årene.

Prior Norge har i brev datert 18.09.2006 oversendt oppgave over kostnader knyttet til gjennomføringen av ordningen i 2006.

Av oppgaven fremgår det at tiltaket er gjennomført i ukene 1-30, og det ble utsatt innsettingstidspunkt for i alt 489 699 høner. Det er beregnet at 405 tonn egg er fjernet fra markedet gjennom ordningen. Til sammen er det utbetalt kr 1 720 298 i kompensasjon til eggprodusenter.

Eggkvantumet som er fjernet fra markedet fordeler seg på eggpakkeriene slik:

Eggpakkeri	Mengde egg (kg)
Prior	308 116
Norgården AS	78 295
Arne Magnussen AS	19 087
Sum	405 499

Prior har beregnet at eksport av et tilsvarende kvantum som det som er fjernet fra markedet gjennom ordningen, ville medført kostnader på ca. 5 mill. kroner. Dette innebærer en besparelse for markedsreguleringen på tilnærmet 3,28 mill. kroner i forhold til å eksportere tilsvarende volum.

Ordningen med kompensasjon for utsatt innsettidspunkt for verpehøner har vært gjeldende i perioden 01.01.2005–31.07.2006. Tabellen nedenfor gir en oppsummering av gjennomføringen av tiltaket:

	2005	2006	Sum
Uttak i ukene	11-52	1-30	
Uttak egg (i kg)	808 153	405 499	1 213 652
Kostnad (i kr)	3 428 527	1 720 298	5 148 825

Sak nr.: 6	Sektor: Fjørfekjøtt	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Fryselagring kylling 1. halvår 2006	Saks nr. (DL): 200401942- /514.32

Beskrivelse: Oppgave over fryselagring kylling 1. halvår 2006. Satser for markedsregulerende tiltak 1. halvår 2006, vedtatt av Omsetningsrådet 06.06.2006 er lagt til grunn. Oppgaven er godkjent av statsautorisert revisor.

Hjemmel: Forskrift 30. november 1993 nr. 1440 om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt §§ 5 og 6.

Møtebehandling i
AU:

Enstemmig vedtak:

Forslag til vedtak: [Oppgaven over reguleringslagring for kylling 1. halvår 2006 godkjennes, og kr 293 321 utbetales til Prior Norge fra fondet for omsetningsavgiften på fjørfekjøtt.](#)

Oppgaver over fryselagring kylling 1. halvår 2006

Med brev av 18.09.2006 oversender Prior Norge oppgave over kostnadene ved reguleringslagring av kylling for 1. halvår 2006.

Fryselagring av kylling

Tabellen under viser gjennomsnittlig beholdning, salg og reguleringslager pr. md., samt lagringssatser og reguleringskostnader fra 2001 til 2006.

	Akk. gj.snitt beholdning/md. tonn	Akk. gj.snitt salg/md. tonn	Akk. gj.snitt reg.lager/md. tonn	Sats øre/kg	Beløp kr 1 000
1. halvår 2001	3 352	504	2 848	28,3	4 836
2. halvår 2001	1 980	444	1 536	32,5	2 996
1. halvår 2002	2 217	501	1 715	31,9	3 283
2. halvår 2002	1 615	383	1 232	33,3	2 462
1. kvartal 2003	2 280	597	1 681	33,7	1 700
2. kvartal 2003	1 508	362	1 147	33,7	1 159
2. halvår 2003	1 819	398	1 421	28,8	2 455
1. halvår 2004	875	414	461	26,2	724
2. halvår 2004	889	250	640	23,5	902
1. halvår 2005	1 453	361	1 091	25,4	1 663
2. halvår 2005	1 543	756	810	25,0	203
1. halvår 2006	2 139	993	1 145	25,6	293

I 1. halvår 2006 er det foretatt reguleringslagring av kylling til en samlet kostnad på kr 293 321. Reguleringslageret har i perioden blitt redusert fra ca. 400 tonn i januar til ca. 95 tonn i juni.

Det er ikke registrert prisgevinst/-tap på kylling i perioden.

Sak nr.: 7	Sektor: Egg og fjørfekjøtt	Beslutningsnivå: OR
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i> <i>OR: 19.10.2006</i>	Tittel: Styringsmodell og sammensetning av styret for OEH og FFF – Nytt forslag	Saks nr. (DL): 200504625- /514.30

Beskrivelse: Etter oppdrag fra Arbeidsutvalget av 22.09.2006 har Statens landbruksforvaltning i samarbeid med bransjen kommet frem til en styringsmodell og styresammensetning som legges fram for både AU og OR 19. oktober 2006.

Hjemmel: St.prp. nr 69 82004-2005) om jordbruksoppgjøret 2005, lov 10. juli 1936 nr 06 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror og lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker § 35 1. ledd bokstav a).

Møtebehandling i AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak: Vedtak av 06.06.06 sak 13 punkt 1 og 2 omgjøres til:

1. Det etableres et felles styre for virksomheten ved Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt og Fagsenteret for fjørfe. Styret består av 3 representanter fra Prior Norge, hvorav minst 1 representant skal være fjørfeprodusent, 2 representanter fra Fjørfebransjens Landsforening (FLF) og 1 fjørfeprodusent oppnevnt av produsentene som leverer til en av bedriftene tilsluttet FLF. Ledervervet alternerer mellom partene. Prior har leder i første 2-års periode. Ved stemmelikhet har leder dobbeltstemme. Når styret behandler saker vedrørende egg, fratrer en av representantene fra FLF.
2. Det utarbeides egne retningslinjer for styret som godkjennes av Omsetningsrådets arbeidsutvalg. Partene oppnevner sine representanter innen 23. oktober 2006. Det nye styret utarbeider forslag til budsjett og omsetningsavgift for 2007 på fjørfekjøtt innen 1. november 2006.

Styret for Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt og Fagsenteret for fjørfe – Nytt forslag til styringsmodell og styresammensetning

Omsetningsrådet vedtok 06.06.2006 at det etableres et felles styre for Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt (OEH) og Fagsenteret for fjørfe (FFF) bestående av 3 representanter fra Prior Norge og 2 representanter fra Fjørfebransjens Landsforening (FLF). FLF meddelte i e-post av 01.07.2006 at de ikke ønsket å delta i et styre med en slik sammensetning.

Arbeidsutvalget ba i møtet 22.09.2006 ”om at Statens landbruksforvaltning sammen med bransjen vurderer alternative sammensetninger av det nye styret for Fagsenteret for fjørfe og Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt...” Arbeidsutvalget forutsatte at det ved vurdering av alternativ modell skulle tas utgangspunkt i omsetningslovens intensjoner, slik at fjørfeprodusentene har flertall i styret og at kontorenes integritet ikke svekkes. Videre forutsatte AU at en er bevisst på skillet mellom områder med og uten markedsregulering.

I bransjemøtet 05.10.2006 med Prior og FLF kom det til enighet om følgende styringsmodell og styresammensetning for virksomheten ved OEH og FFF:

Det opprettes et felles styre for de to virksomhetene bestående av 3 representanter fra Prior, hvorav minst en representant skal være fjørfeprodusent, og 3 representanter fra FLF hvorav en av representantene skal være fjørfeprodusent oppnevnt av fjørfeprodusentene som leverer til en av FLF-bedriftene. Ledervervet alternerer mellom partene. Prior har leder i første 2-års periode. Ved stemmelikhet har leder dobbeltstemme. Når styret behandler saker vedrørende egg, fratrer en av representantene fra FLF.

SLF mener den nye styresammensetningen ivaretar de føringer som ble gitt av Arbeidsutvalget i møtet 22.09.2006. Produsentene har flertall ved at en av FLFs representanter skal være fjørfeprodusent og oppnevnes av fjørfeprodusentene selv, i tillegg til at samvirket er representert med 3 representanter derav minst en fjørfeprodusent. Det er ikke gitt føringer på hvorvidt produsentene skal være egg- eller fjørfekjøttprodusenter. Det forutsettes at aktørene hensyntar dette forholdet.

Det er i det nye forslaget til styret ved OEH og FFF også forelått at ved behandling av saker vedrørende egg fratrer en av representantene fra FLF.

Det nye styret for OEH og FFF bør etableres så snart som mulig slik at det kan behandle budsjett for 2007 på fjørfekjøtt. SLF har valgt å utsette fristen for innsending av budsjett for fjørfekjøtt til 1. november for å gi styret mulighet til å behandle dette. Styret skal også foreslå omsetningsavgiftssats for kylling og kalkun. Fristen for innsending av forslaget er den samme som for budsjettet, dvs. 1. november.

SLF foreslår for Omsetningsrådet med hjemmel i lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 35 1. ledd bokstav a) at vedtaket av 06.06.2006 punkt 1 og 2 om sammensetningen av styret ved OEH og FFF omgjøres i tråd med det forslaget som er fremkommet i bransjemøtet 05.10.2006.

Sak nr.: 8	Sektor: Egg og fjørfekjøtt	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Retningslinjer for styret ved OEH og FFF	Saks nr. (DL): 200504625- /514.30

Beskrivelse: Det er utformet nye retningslinjer for styret ved OEH og FFF basert på vedtak i Omsetningsrådet 06.06.06 og forslag til vedtak i Omsetningsrådet 19.10.06.

Hjemmel: St.prp. nr. 69 (2004-2005) om jordbruksoppgjøret 2005, lov 10. juli 1936 nr. 06 til å fremja umsetnaden av jordbruksvaror, § 11.

Møtebehandling i
AU:

Under § 2 Mandat hadde SLF foreslått at styret skal bygge sin anbefaling om omsetningsavgiften på kylling og kalkun på prognosetall fra SLF. Etter diskusjonen i møtet ble det enighet om at en fortsatt skal bygge på prognoser fra Norsk Landbrukssamvirke, men at prognosene bør være drøftet i fellesmøte mellom SLF og aktørene før styret legger fram sitt forslag til omsetningsavgift. Begrunnelsen for en slik løsning er at det er hensiktsmessig å samle prognosearbeidet i ett fagmiljø.

Enstemmig vedtak.

Forutsetninger: Retningslinjene godkjennes under forutsetning av at Omsetningsrådet i møte samme dag godkjenner forslaget til styringsmodell og sammensetning av styret. De gamle retningslinjene oppheves ved vedtak av de nye.

Vedtak: **RETNINGSLINJER**
for styret ved Fagsenteret for fjørfe (FFF) og
Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt (OEH)

§ 1 Sammensetning

Det etableres et felles styre for virksomheten ved Fagsenteret for fjørfe (FFF) og Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt (OEH).

Styret består av 3 representanter fra Prior Norge, hvorav minst en representant skal være fjørfeprodusent, 2 representanter fra Fjørfebransjens Landsforening (FLF) og 1 fjørfeprodusent oppnevnt av produsentene som leverer til en av bedriftene

tilsluttet FLF. Ledervervet alternerer mellom partene. Prior Norge har leder i første 2-års periode. Ved stemmelikhet har leder dobbeltstemme. Når styret behandler saker vedrørende egg fratrer en av representantene fra FLF.

Daglig leder i FFF og daglig leder i OEH veksler på å være styrets sekretær. De har begge møte- og talerett.

§ 2 Mandat

Styret skal:

- Behandle strategi og aktivitetsplaner for FFF og OEH
- Behandle og innstille budsjett og regnskap vedrørende omsetningsrådsmidler
- Foreslå omsetningsavgiften for kylling og kalkun basert på planlagte aktiviteter kommende år og prognosetall fra Norsk Landbrukssamvirke, etter at prognosetallene er drøftet i fellesmøte mellom aktørene og SLF
- Innstille til Prior Norge ved nyansettelse av daglig ledere ved FFF og OEH
- Drive oppfølging av mål og aktivitetsplaner

Saker i tilknytning til egg rapporterer styret til Prior Norge som i egenskap av markedsregulator legger fram sakene for Omsetningsrådet. For saker i tilknytning til fjørfekjøtt rapporterer styret direkte til Omsetningsrådet.

§ 3 Møter og protokoll

Styret skal ha minst 4 møter pr. år, og ellers etter behov.

Det føres protokoll fra styrets møter. Kopi av protokollen sendes Omsetningsrådet.

Retningslinjer for styret ved Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt og Fagsenteret for fjørfe

Omsetningsrådet vedtok 06.06.2006 en ny styringsmodell for virksomheten ved Opplysningskontoret for egg og hvitt kjøtt (OEH) og Fagsenteret for fjørfe (FFF) som en konsekvens av avvikling av markedsregulatorrollen på fjørfekjøtt fra og med 01.01.2007. Omsetningsrådet la samtidig føringer for styret og virksomheten ved OEH og FFF. Kort oppsummert er disse:

- OEH og FFF videreføres som avdelinger i Prior Norge, og Prior har arbeidsgiveransvaret for de ansatte ved kontorene.
- Styret vil kun ha innstillende myndighet i forbindelse med ansettelse av daglig leder av kontorene, mens det er Prior som formelt ansetter. Når det gjelder lønn, følger de ansatte ved kontorene lønnspolitikken i Prior.
- Det nye styret utarbeider forslag til budsjett og omsetningsavgift for 2007 på fjørfekjøtt innen ordinære frister. For egg videreføres dagens styre inntil avviklingstidspunktet, og det nye styret overtar myndigheten først 01.01.2007.

Omsetningsrådet besluttet videre at det utarbeides egne retningslinjer for styret som legges fram for godkjenning av Arbeidsutvalget så snart som mulig.

SLF har etter oppdrag fra Arbeidsutvalget 22.09.2006 i samarbeid med aktørene i bransjen utarbeidet et nytt forslag til styringsmodell og styresammensetning. Forslaget skal behandles av Omsetningsrådet senere i dag. Det nye forslaget er innbakt i forslaget til retningslinjer.

Styrets oppgaver er i utgangspunktet en videreføring av dagens oppgaver til Ide- og ressursutvalget (styret ved OEH) og Fagstyret (styret ved FFF). Endringene består i at styret har utvidede fullmakter når det gjelder fjørfekjøtt, styret skal behandle separate budsjett for sektorene egg og fjørfekjøtt og styret skal fremme forslag om omsetningsavgiftssats for kylling og kalkun.

Prior har tidligere som en del av sine oppgaver som markedsregulator foreslått omsetningsavgiftssats på kylling og kalkun. Når avsetningstiltakene i markedsreguleringen på fjørfekjøtt blir avviklet i sin helhet, mente Omsetningsrådet i møtet 06.06.2006 at oppgaven må tillegges det nye styret for OEH og FFF. Forslaget til satser utarbeides med utgangspunkt i forslag til budsjett for faglige tiltak og opplysningsvirksomhet og prognosetjenesten for kylling og kalkun. Som følge av at avsetningstiltakene og rollen som markedsregulator er avviklet, og at det er SLF som er den viktigste bidragsyteren av datagrunnlaget til dagens prognosetjeneste, samtidig som SLF vil måtte benytte denne informasjonen i forbindelse med forvaltning av grensevernet for fjørfekjøtt, finner SLF det naturlig at ansvaret for prognosetjenesten overføres fra Norsk Landbrukssamvirket til SLF. Det er grunnlag for å vurdere om tjenesten kan gjøres noe enklere enn i dag. Prognosene vil bli publisert på SLFs hjemmesider. I retningslinjene er det derfor foreslått at ”Styret skal foreslå

omsetningsavgiften på kylling og kalkun basert på planlagte aktiviteter kommende år og prognosetall fra Statens landbruksforvaltning”.

Virksomheten ved OEH og FFF er regulert av forskrift 25. september 1991 nr. 1018 om anvendelse av midler fra omsetningsavgiften til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet hvor de aktiviteter som kan ytes støtte over omsetningsavgiften er spesifisert. Videre skal virksomheten være nøytral. OEH og FFF er lokalisert uavhengig av aktørene i markedet, hvilket er et godt utgangspunkt for å ivareta nøytraliteten. Endringen i styringsmodell og styresammensetning medfører ingen endring i virksomheten ved OEH og FFF utover at de må forholde seg til separate budsjett for de to sektorene egg og fjørfekjøtt.

SLF har i samarbeid med aktørene i bransjen utformet et forslag til retningslinjer for det nye styret ved OEH og FFF. Retningslinjene betinger at Omsetningsrådet vedtar forslaget til ny styringsmodell og ny styresammensetning i møtet senere i dag (19.10.2006) slik det foreligger i innstillingen. SLF ber om at det nye styret oppdaterer gjeldende retningslinjer for OEH og FFF i samsvar med dagens vedtak. Forslag til reviderte retningslinjer oversendes OR for endelig fastsettelse så snart som mulig.

Fornyings- og administrasjonsdepartementet (FAD) gav 05.10.2006 sin tilslutning til fusjonen mellom Prior Norge og Gilde Norsk Kjøtt. Det nye selskapet får navnet Nortura, og vil være formelt etablert i løpet av november, jf. pressemelding fra Prior av 05.10.2006. Nortura erstatter Prior Norge i retningslinjene straks det nye selskapet er formelt dannet.

Sak nr.: 9	Sektor: Fjørfe	Beslutningsnivå: OR
Behandling: <i>AU, 19.10.2006</i> <i>OR, 07.12.2006</i>	Tittel: Markedsregulering fjørfe - Krav om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegg i Sandnes	Saks nr. (DL): 200401335- /514.36

Beskrivelse: Krav om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegg i Sandnes.

Hjemmel: Forskrift 21. mai 1979 nr. 4272 om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegg.

Møtebehandling i

AU: Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Arbeidsutvalget foreslår for Omsetningsrådet at det gjøres følgende vedtak:](#)

[Av midler stilt til disposisjon fra jordbruksavtalen til reguleringstiltak skal Prior Norge tilbakebetale kr 3 756 666 av et samlet tilskudd på kr 11 500 000 gitt til Prior Norge sitt anlegg i Sandnes. Beløpet bokføres som tilbakeførte bevilgninger til reguleringsanlegg.](#)

[Vedtaket kan påklages jf. forvaltningslovens kap. VI. Eventuell klage skal stiles til Landbruks- og matdepartementet og sendes Statens landbruksforvaltning innen 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er mottatt.](#)

Markedsregulering fjørfe – Krav om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegg i Sandnes

Prior Norge har i brev av 16.02.2005 opplyst at reguleringsanlegget i Sandnes er avviklet og erstattet av nytt anlegg.

Det er senere ved brev av 15.02.2006 opplyst at anlegget ble solgt ved nyttår 2006 og at salgsprisen var 27,5 mill. kroner. I brevet opplyses det at anlegget fungerte som reguleringsanlegg fram til 16.05.2005.

Rogaland Eggslags opprinnelige anlegg i Sandnes sto ferdig utbygget i 1966.

I forbindelse med at det skulle bygges et tilbygg til anlegget innvilget Omsetningsrådet i perioden 1970-1976 til sammen 5,75 mill. kroner. Nevnte tilskuddsmidler anses forbrukt i sin helhet.

Da anlegget senere skulle utbygges videre søkte Norske Eggsentraler den 27.02.1986 om ytterligere tilskudd. Det samlede kostnadsoverslag for utbyggingen var på det tidspunkt 34,5 mill. kroner hvorav 22,5 mill. kroner var beregnet å falle på den tilskuddsberettigede del av anlegget. Omsetningsrådet behandlet søknaden i møter 22.05.1986 og 23.11.1987 og bevilget hhv. 6,6 mill. kroner og 3,4 mill. kroner i tilskudd fra jordbruksavtalen til anlegget. I brev av 30.01.1989 meddelte Norske Eggsentraler at utbyggingen var avsluttet og ba om sluttutbetaling. Det fremgår at byggingen har medført en kostnadsoverskridelse på 5,6 mill. kroner. Omsetningsrådet behandlet saken 09.03.1989 og vedtok å fastholde tidligere bevilgning. I senere møte den 26.09.1989 vedtok Omsetningsrådet etter en ny vurdering å gi en tilleggsbevilgning på 1,5 mill. kroner. Det ble lagt til grunn at kostnadsoverskridelsen skyldtes forhold som markedsregulator ikke var herre over.

SLFs vurdering:

Det følger av forskrift om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegg § 1 at hele eller deler av tilskuddet kan kreves tilbakebetalt dersom anlegget tas i bruk til andre formål enn forutsatt ved bevilgningen. I slike tilfeller plikter eieren i henhold til forskriftens § 1, annet ledd, omgående å sende melding til Omsetningsrådet med de opplysninger som i henhold til § 2 skal tas i betraktning i den enkelte sak.

Bakgrunnen for at man har regler om tilbakebetaling av tilskudd er bl.a. hensynet til konkurransenøytralitet. Tilskuddet som utbetales representerer en ren nedskrivning av de økte kapitalkostnadene som følge av anleggets markedsreguleringsfunksjon. Dersom anlegget selges eller tas i bruk til annet formål før avskrivningsperioden er utløpt, er det derfor rimelig at såkalt ikke forbrukt tilskudd tilbakebetales.

I denne saken legges det til grunn at anlegget er solgt ved nyttår 2006. Anlegget var imidlertid bare i bruk som reguleringsanlegg fram til 16.06.2005. Etter dette tidspunkt er ikke anlegget lenger i bruk som reguleringsanlegg. Det følger av forskriftens § 4 at Omsetningsrådet skal behandle spørsmålet om tilbakebetaling av tilskudd innen 1 år etter at bruksendring har skjedd. Dersom ikke forbrukt tilskudd utgjør minst kr 500 000 er likevel fristen for å kreve tilbakebetaling av tilskudd 3 år.

Fristen for å fremme krav om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegget i Sandnes blir etter dette 16.06.2008 såfremt forbrukt tilskudd utgjør minst kr 500 000.

Blant de forhold som skal tas i betraktning ved behandling av den enkelte sak er avskrivningstiden for anlegget og utstyret ved anlegget som det er bevilget tilskudd til. Det er i praksis lagt til grunn at avskrivningsperioden for bygningsmassen skal settes til 30 år og for utstyr ved anlegget til 10 år. Det er i praksis videre lagt til grunn at avregningsperioden løper fra den dato anlegget ble tatt i bruk, eventuelt dato for innsendt sluttoppgave og fram til salgstidspunktet, eventuelt den dato da markedsregulatorfunksjonen opphørte.

Sluttoppgaven for bygging av anlegget ble sendt Omsetningsrådet i brev datert 30.01.1989. Avskrivningsperioden skal i henhold til praksis regnes i hele år. Avskrivningsperioden for tilskuddet starter derfor 01.01.1989 og løper fram til anlegget ikke lenger ble brukt som reguleringsanlegg, dvs. 16.06.2005. Det opereres i henhold til praksis med hele årstall. Avskrivningsperioden løper derfor fram til 01.01.2005.

Ut fra dette gjenstår 14 års avskrivningstid for bygningsmassen.

Utbetalt tilskudd på kr 11 500 000 kan, basert på sluttregnskapet, fordeles med 70 % på bygningsmassen og 30 % på maskiner og utstyr. Tilskuddsandelen for maskiner og utstyr blir da kr 3 100 000 som i sin helhet anses nedskrevet. Resterende beløp på kr 8 050 000 tilsvarer tilskuddsandelen for bygningsmassen. Ikke forbrukt tilskudd blir da kr 8 050 000: $30 \times 14 = \text{kr } 3\,756\,666$.

§ 2 nr. 1–13 i forskrift om tilbakebetaling av tilskudd bevilget til reguleringsanlegg regner opp ulike forhold som kan tas i betraktning ved behandling av den enkelte sak. I samsvar med § 2 nr. 3 er det ved beregningen av ikke forbrukte tilskudd over tatt hensyn til avskrivningstiden. Etter forskriftens § 2 nr. 12 skal det videre tas hensyn til oppnådd pris ved salg for anlegg og utstyr, eksklusiv tomt.

I den forbindelse vises det til Prior Norge sitt brev av 15.02.2006 der de bl.a. sier følgende om salgssummen:

”Verdien av salget er knyttet til tomten ved at det er arbeidet med sikte på omregulering av området til primært boligformål, og dette medfører at bygget vil bli revet.”

Det følger av forskriftens § 2 nr.12 at det ved vurderingen av saken skal tas hensyn til oppnådd pris ved salg for anlegg og utstyr eksklusiv tomt. Om betydningen av salgssummen sier forskriften at salgssummen skal trekkes inn ved vurderingen av om beregnet tilbakebetalingsbeløp skal reduseres, opprettholdes eller økes. Da salgssummen i denne saken utelukkende er knyttet til tomteverdien, legges det til grunn at det med hjemmel i forskriftens § 2 nr. 12 ikke er grunnlag for å korrigere tilbakebetalingsbeløpet som følge av salgssummens størrelse. Det legges for øvrig til grunn at det i denne saken, uavhengig av hva som måtte være bebyggelsens markedsverdi, er grunnlag for å sette en teknisk verdi på bebyggelsen som er høyere enn beløpet som kreves tilbake.

SLF har vært i kontakt med Mork & Partners (utleie næringseiendom) i Stavanger. Det ble opplyst at middels leiepris i området der Prior Norges anlegg i Sandnes ligger er på kr 800 pr. m² for kontorbygg og kr 500 pr. m² for lager.

I brev av 12.07.2006 fra Landbruks- og matdepartementet til Prior Norge vedrørende omgjøring av Omsetningsrådets vedtak 3. mai 2006 (Sandaker) heter det på s. 5:

”Departementet registrerer at Omsetningsrådet leser forskriften § 2 nr. 12 som et krav om at tomteverdien skal holdes utenfor, med den konsekvens at en ved salg av tomt med reguleringsanlegg for omregulering og riving automatisk skal anse reguleringsanlegget som verdiløst (negativ verdi) slik at tilskudd ikke kan kreves tilbakebetalt. Departementet kan ikke se at det er grunnlag for en slik forståelse av bestemmelsen. § 2 nr. 12 innebærer at oppnådd pris for anlegg og utstyr - som et av flere momenter - skal tas i betraktning ved vurdering av om ikke-forbrukt tilskudd skal tilbakebetales, men ikke at det må legges avgjørende vekt på forholdet.”

På s. 6 heter det videre

”Omsetningsrådets flertalls standpunkt innebærer i realiteten at høy tomteverdi der det aktuelle anlegget befinner seg, kan bidra til å redusere kravet på tilbakebetaling av ikke-forbrukt tilskudd i forhold til om tomteverdien var lav. Departementet finner dette urimelig og mener at en i tilfelle overser at alternativverdien av en bygning avhenger av tomteverdien. Ved en høy tomteverdi, for eksempel som følge av omregulering, vil den beste anvendelsen av bygningsmassen ofte være riving for å realisere tomteverdien. Ved en lav tomteverdi, der det heller ikke finnes noen annen måte å anvende tomten på, vil riving av bygningsmasser bare være lønnsomt dersom bygningen er i en slik stand at den faktisk ikke kan brukes av eier eller leies ut. Dette betyr at en ved høy tomteverdi vil kunne finne det lønnsomt å rive bygningsmasse som ellers har en betydelig alternativverdi. I saker som denne blir det derfor uansett urimelig om en skulle sette verdien til null fordi tomten selges for et annet formål enn bruk av eksisterende bygningsmasse.”

Som det følger av redegjørelsen over er det ikke slik at en mulig omregulering til boligformål, som gjør at tomteverdien øker, er et argument for å redusere kravet på tilbakebetaling av ikke-forbrukt tilskudd i forhold til om tomteverdien var lav i seg selv. Det er bygningens verdi vi er ute etter og det ville være urimelig om denne ble påvirket av tomteverdien.

I e-post av 20.09.2006 fra Sissel Stumlien, Prior Norge, heter det følgende:

”Anlegget på Sandnes var totalt ca. 7 000 kvm. Herav var ca. 900 kvm til kontorer, møterom, pauserom, kantine og resepsjon. Disse er ikke i en slik forfatning at de kan leies ut uten betydelige påkostninger. Våre folk der er kjent med at kontorene ikke er leid ut. Øvrige deler av anlegget vil heller ikke umiddelbart være egnet til lager på grunn av ujevnheter i gulv osv. Det har vært produksjonsanlegg. Det vil trolig innebære oppgraderinger for å få det utleid til lager som krever arealer av god kvalitet. Vi kjenner til at deler av anlegget er utleid.”

Som det fremgår av e-posten fra Prior er ikke kontordelen og lagerlokalet umiddelbart egnet til utleie. Dersom en forutsetter at halvparten av lageret kan leies ut til en pris av kr 500 pr. m² og med vedlikeholdskostnader på 50 % av leieinntektene vil bygningen ha en nåverdi på i overkant av 6,5 millioner kroner gitt et avkastningskrav på 10 %.

Det er i denne saken således ingen ting som tilsier at bygningens verdi er lavere enn resttilskuddet.

Statens landbruksforvaltning er for øvrig ikke kjent med at noen av de øvrige forhold som er nevnt i forskriften gjør seg gjeldende i denne saken.

Sak nr.: 10	Sektor: Kjøtt	Beslutningsnivå: AU
Behandling: AU: 19.10.2006	Tittel: Markedsregulering - Oppgave over markedsregulering og fryselagring 1. halvår 2006	Saks nr. (DL): 200402047- /514.42

Beskrivelse: Gilde Norsk Kjøtt ber om godkjenning av oppgave over markedsregulering og fryselagring 1. halvår 2006
Til grunn legges vedtaket om satser for markedsregulering kjøtt 2006, Omsetningsrådet 06.06.2006.

Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor.

Hjemmel: Forskrift 14. mars 1996 nr. 1477 om markedsregulering av norskprodusert kjøtt, § 5 og § 6.

Møtebehandling i
AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Oppgave over markedsregulering og fryselagring 1. halvår 2006 godkjennes, og kr 28 464 270 utbetales til Gilde Norsk Kjøtt fra fondet for omsetningsavgift på kjøtt.](#)

Oppgave over markedsregulering og fryselaering 1. halvår 2006

Gilde Norsk Kjøtt (GNK) har i brev datert 18.08.2006 sendt oppgave over kostnadene ved markedsregulering 1. halvår 2006 og ber om at beløpet dekkes etter gjeldende prinsipper.

Oppgaven over markedsregulerings- og fryselaering 1. halvår er på kr 28 464 270. Omsetningsrådet fastsatte i møtet 6.06.2006 satser for markedsreguleringen av kjøtt for kalenderåret 2006. Satsene som er benyttet i oppgaven er i samsvar med vedtaket. Oppgaven er revisorbekreftet i brev av 4.10.2006.

Den største posten er fryselaering som utgjør kr 13 351 484. Satsen for fryselaering er 28 øre pr. kg. Den nest største posten er innfrysningkostnader med svinn og utgjør kr 9 559 389. Det ble innfrost 4 706 tonn 1. halvår. Fraktkostnadene utgjør kr 4 147 214.

I tillegg til den kontrollvirksomhet som utøves gjennom Tilsynsutvalget, har Statens landbruksforvaltning (SLF) et selvstendig ansvar for kontroll av tilskuddsmottakere og avgiftspliktige. Denne kontrollen har som formål å se om vilkårene for tilskudd, rettigheter eller grunnlaget for avgifter er oppfylt. Som et ledd i kontrollarbeidet besøkte SLF 21.06.2006 GNK. Regnskap for markedsregulering ble da gjennomgått med fokus bl.a. på underdokumentasjon av fraktkostnader ved markedsregulering. Etter gjennomført kontroll ble det konkludert med at GNK har et godt etablert system og rutiner for regnskapet, om enn noe komplisert.

Sak nr.: 11	Sektor: Kjøtt	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Markedsregulering - Oppgave over eksport og frysefradrag 1. halvår 2006	Saks nr. (DL): 200402994- /514.42

Beskrivelse: Gilde Norsk Kjøtt ber om godkjenning av oppgave over eksport og frysefradrag 1. halvår 2006.

Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor.

Hjemmel: Forskrift av 14. mars 1996 nr. 1477 om markedsregulering av norskprodusert kjøtt § 9.

Møtebehandling i

AU: Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Oppgave over eksport og frysefradrag 1. halvår 2006 godkjennes, og kr 87 398 336 utbetales fra fondet for omsetningsavgift på kjøtt til Gilde Norsk Kjøtt.](#)

Oppgave over eksport og frysefradrag 1. halvår 2006

Gilde Norsk Kjøtt (GNK) sender i brev datert 18.08.2006 oppgave over eksport og frysefradrag 1. halvår 2006. GNK ber om å få dekket utlegg på kr 87 398 336 etter gjeldende regler. Oppgaven er revisorbekreftet i brev av 14.08.2006.

Markedssituasjonen for svin og det oppbygde reguleringslageret for storfe gjenspeiles i eksport- og frysefradragkostnadene. 1. halvår ble det eksport 4 234 tonn. Russland har vært kjøper av det meste. Andre land det har vært eksportert til er Spania og Japan. Volumet fordelte seg med 1 164 tonn storfe og 3 070 tonn svin. Eksportkvotene innenfor WTO er henholdsvis 1497,2 tonn / kr 35 mill. og 3791,2 tonn / kr 86,7 mill. De totale eksportkostnadene beløpte seg til kr 84 236 510. Gjennomsnittlig salgspris på svin varierte mellom kr 9,00 og 10,41 pr. kg. På storfe varierte prisen mellom kr 9,89 og kr 11,16 pr. kg.

Frysefradraget i perioden beløpte seg til kr 3 161 826. Fradraget fordelte seg på storfe med kr 3 085 746 (514 tonn) og svin med kr 76 080 (25 t).

Sak nr.: 12	Sektor: Kjøtt	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Faglig tiltak – Oppgave over flytting av kontorene til Animalia (Fagsenteret for kjøtt)	Saks nr. (DL): 200406865- /514.43

Beskrivelse: Gilde Norsk Kjøtt ber om godkjenning av oppgave over flytting av kontorene til Animalia. Flyttingen er gjennomført. Styret for Gilde Norsk Kjøtt behandlet oppgaven 10.10.2006.

Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor.

Hjemmel: Forskrift 25. september 1991 om anvendelse av midler fra omsetningsavgift til faglige tiltak og opplysningsvirksomhet, § 3.

Møtebehandling I
AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Oppgave over flytting av kontorene til Animalia godkjennes, og kr 3 750 446 utbetales fra fondet for omsetningsavgift på kjøtt til Gilde Norsk Kjøtt.](#)

Oppgave over flytting av kontorene til Animalia.

I brev av 21.09.2006 sender Gilde Norsk Kjøtt (GNK) regnskapet for flytting av kontorene til Animalia (Fagsenteret for kjøtt).

Arbeidsutvalget (AU) vedtok 8.06.2005 "Arbeidsutvalget godkjenner at Fagsenteret for kjøtt kan bruke inntil kr 600 000 over posten "Diverse" og inntil kr 400 000 over posten "Ekstra FoU" i forbindelse med etableringen av nye lokaler i Lørenveien 38." Omsetningsrådet (OR) vedtok 23.06.2005 "Det kan brukes inntil kr 4 000 000 over omsetningsavgiften på kjøtt i 2005 i forbindelse med etablering av nye lokaler til Fagsenteret for kjøtt i Lørenveien 38."

Forsinket flyttet Fagsenteret 25.11.05 inn i nye kontorlokaler. Det bygningsmessige arbeidet ble ikke ferdigstilt i 2005. Budsjettet for flyttingen var totalt kr 5 000 000. Det er brukt kr 4 750 446 som er kr 249 554 mindre enn budsjettet. Flyttere regnskapet ble behandlet i GNKs styre 10.10.2006.

Det er utbetalt kr 1 000 000 i forbindelse med omdisponeringen innenfor budsjetttrammen for faglig tiltak i henhold til vedtaket i AU. Regnskapet for faglig tiltak og opplysningsvirksomhet for kjøtt, 2005 ble godkjent på møte i OR 2.05.2006. Gjenstående kr 3 750 446 utbetales fra fondet for omsetningsavgift på kjøtt til Gilde Norsk Kjøtt.

Sak nr.: 13	Sektor: Melk	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Oppgave over prisnedskrivning av kasein 1. halvår 2006	Saks nr. (DL): 200401999- /502

Beskrivelse: Oppgave over prisnedskrivning av kasein for 1. halvår 2006.

Satser vedtatt i Arbeidsutvalget 12.12.2005.

Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor, se Statens landbruksforvaltnings kommentar til revisors merknad i saksfremstillingen.

Hjemmel: Forskrift 17. mars 2004 nr 554 om prisnedskrivning ved salg av kasein til industriformål jf. forskrift 28. november 1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter.

Møtebehandling i
AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Oppgaven over salg av kasein til industrikunder for 1. halvår 2006 godkjennes og kr 2 742 305 utbetales Tine BA fra fondet for omsetningsavgiften på melk.](#)

Oppgave over prisnedskrivning av kasein 1. halvår 2006

Med brev av 22.09.2006 søker Tine BA (Tine) om dekning av kostnader ved prisnedskrivning ved salg av kasein til industrikunder for 1. halvår 2006.

Satser for prisnedskrivning av kasein for avtaleåret 2005/2006 ble fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg 12.12.2005, og fremkommer i tabellen under.

I 1. halvår 2006 har Tine omsatt totalt ca 146 tonn kasein til industrikunder, hvorav ca. 8 tonn løpekasein og ca.138 tonn natriumkaseinat.

Art. nr.	Artikkelnavn	Solgt volum (kg)	Sats (kr/kg)	Beløp (kr)
3875	25 kg løpekasein ku finsiktet	-	31,6	
3882	25 kg løpekasein ku grovsiktet	8 150	31,60	257 540
3879	200 kg natriumkaseinat	19 800	19,80	392 040
3890	15 kg natriumkaseinat	117 900	17,75	2 092 725
Totalt 1. halvår 2006		145 850		2 742 305
<i>Prognose 1. halvår 2006</i>		<i>205 000</i>		<i>4 300 000</i>
<i>1. halvår 2005</i>		<i>217 350</i>		<i>3 322 850</i>

Tine søker på bakgrunn av dette om å få deknings for kostnader på totalt kr 2 742 305 for prisnedskrivning ved salg av kasein for 1. halvår 2006. Dette er ca. 1,6 mill. kroner mindre enn prognosert for perioden.

Statens landbruksforvaltning mener det er positivt at volumet som reguleres som kasein er lavere enn forventet da dette er et forholdsvis kostbart regulerings tiltak.

Revisor påpeker i sin revisorbekreftelse "(...) at det ikke foreligger skriftlige avtaler for alle kundeforhold slik forskrift om prisnedskrivning ved salg av kasein til industriformål angir." For to av Tines kaseinkunder forelå ikke slike skriftlige avtaler på kjøpstidspunktet. Revisor innhentet bekreftelser fra disse selskapene om at kaseinet var brukt i tradisjonell industriproduksjon slik intensjonen er. Tine arbeider med å etablere avtaler med de to resterende kundene.

Sak nr.: 14	Sektor: Melk	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Skolemelk - Oppgave 1. halvår 2006 og korreksjoner for 2004 og 2005	Saks nr. (DL): 200602185- /514.12

Beskrivelse: Oppgave over skolemelk 1. halvår 2006, samt korreksjoner på grunn av for mye utbetalt i 2004 og 2005.

Satser fastsatt av Arbeidsutvalget 29.04.2005

Revisorattestasjon for Tine BA ble delt ut på møtet.

Hjemmel: Forskrift 13. mai 1997 nr. 1556 om gjennomføring av skulemjølkordninga, jf. forskrift 28. november 1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter § 16.

Møtebehandling i
AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak: Oppgaven over salg av skolemelk for 1. halvår 2006 og korreksjoner for 2004 og 2005 godkjennes og følgende beløp utbetales aktørene fra fondet for omsetningsavgiften på melk:

- Q-meieriene kr 8 605
- Tine BA kr 19 074 710

Skolemelk oppgave 1. halvår 2006 og korreksjoner for 2004 og 2005

Med brev av 22.09.2006 sender Tine BA (Tine) oppgave over samlet mengde levert skolemelk i 1. halvår 2006 for Tine og Q-meieriene.

Satser for skolemelk for skoleåret 2005/2006 ble fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg 29.04.2005. Tabellen nedenfor viser volum omsatt hos Tine og Q-meieriene gjeldende satser, refusjonsbeløp, prognose for 1. halvår 2006 og sammenlignbare tall for 1. halvår 2005.

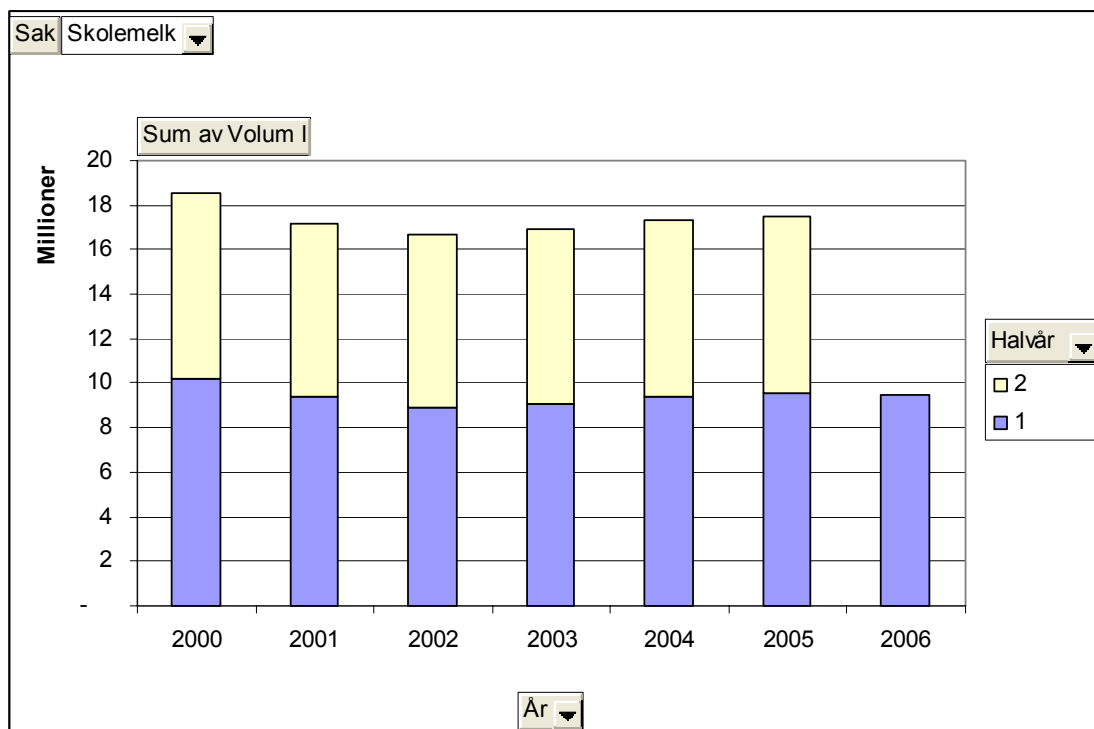
	Volum liter		Sats vedtatt i AU 29.04.05 kr/liter	Refusjonsbeløp	
	TINE BA	Q- meieriene		TINE BA	Q- meieriene
Helmelk	667 363	1 430	2,44	1 628 365	3 489
Lettmelk	6 878 974	2 610	1,96	13 482 789	5 116
Lett Laktoseredusert	9 494		1,96	18 608	
Lettmelk Økologisk	511 062		1,96	1 001 682	
Ekstra Lett	432 848		2,04	883 010	
Skummet melk	254 348		1,56	396 782	
Smakssatt laktosered. Melk	682 026		3,41	2 325 707	
Totalt per aktør	9 436 114	4 040		19 736 943	8 605
	Totalvolum		snitt sats	Totalt refusjonsbeløp	
Skolemelk 1h 2006	9 440 154		2,09	19 745 548	
<i>Budsjett 1h 2006</i>	<i>9 400 000</i>		<i>2,15</i>	<i>20 200 000</i>	
<i>Skolemelk 1h 2005</i>	<i>9 600 237</i>		<i>2,13</i>	<i>20 447 876</i>	

I følge oppgavene er det til sammen levert 9 440 154 liter melk til skolemelk hvorav 4 040 liter er levert fra Q-meieriene.

Med utgangspunkt i vedtatte satser blir samlet støttebeløp til prisnedskrivning av skolemelk for 1. halvår 2006 kr 19 745 548, hvorav Q-meieriene skal ha kr 8 605 og Tine BA kr 19 736 943.

Refusjonsbeløpet er ca kr 454 000 lavere enn prognosen. At ikke refusjonsbeløpet blir høyere, skyldes at snittsatsen er noe lavere enn forventet fordi de tradisjonelle melketyperne uten smakstilsetning selger bedre enn antatt.

Salg av skolemelk er i volum ca. 1,7 % lavere i 1. halvår 2006 i forhold til tilsvarende periode for 2005, og ca. 0,4 % høyere enn prognosert. Figuren under viser utviklingen av salget av skolemelk i liter i perioden 2000 tom 1. halvår 2006.



Statens landbruksforvaltning registrerer for første gang siden 1. halvår 2002 at salget har gått ned sammenlignet med samme halvår året før. Nedgangen er derimot så liten at vi ikke ser noen dramatik i situasjonen.

Tine ber i sitt brev også om godkjenning til å foreta to korreksjoner for årene 2004 og 2005.

1. Det har vært rapportert et for stort volum på art. nr. 3518 – ¼ liter TINE Melk Jordbær. Det har i dette tilfelle blitt rapportert volumer for hele gruppa 0370 smakssatt søt melk. For perioden 01.07.2004 til 31.12.2005 utgjør dette totalt 208 981 liter og kr 712 625.
2. Art. nr 183, 1 liter laktoseredusert lettmelk har i årene 2004 og 2005 ikke kommet med i rapporteringsgrunnlaget da denne ikke har ligget i artikkelgruppen 0110 lettmelk. Dette har medført at Tine ikke har fått dekning for 26 232 liter eller kr 50 392.

Korreksjonen gjelder kun Tine. Tabellen under oppsummerer situasjonen. Positivt fortegn på antall liter representerer underrapportering i tidligere periode, negativt fortegn overrapportering.

	Liter	Sats kr/l	kr
Korr. Laktosered.lettmelk 1.h.år2004	5 171	1,76	9 101
Korr. Laktosered.lettmelk 2.h.år2004	6 185	1,96	12 123
Korr. Laktosered.lettmelk 2005	14 882	1,96	29 169
Korr. TineMelk Jordbær 2004	-12 698	3,41	-43 300
Korr. TineMelk Jordbær 2005	-196 283	3,41	-669 325
Netto korreksjon			-662 233
Skolemelk 1h 2006			19 736 943
Netto utbetalt til Tine i denne oppgaven			19 074 710

Statens landbruksforvaltning mener det er riktig at korreksjonene utføres.

Sak nr.: 15	Sektor: Melk	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Oppgave spesialmarkeder 1. halvår 2006	Saks nr. (DL): 200401586- /514.12

Beskrivelse: Oppgave over prisnedskrivning av yoghurt, ost og smør ved salg til skip og fly i utenriksfart, oljeboringsplattformer og til Svalbard.

Satser fastsatt av Arbeidsutvalget 06.06.2006.

Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor (se kommentar til revisors merknad i saksfremstillingen).

Hjemmel: Forskrift 28. november 1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter § 15 salg av melkeproduktet til spesialmarkeder.

Møtebehandling i
AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Oppgaven over salg til spesialmarkeder i 1. halvår 2006 godkjennes, og kr 1 907 990 utbetales Tine BA fra fondet for omsetningsavgift på melk.](#)

Oppgave spesialmarkeder 1. halvår 2006

Med brev av 22.09.2006 oversender Tine BA søknad om dekning av kostnader ved prisnedskrivning av yoghurt, smør og ost ved salg til spesialmarkeder i 1. halvår 2006.

Satser for prisnedskrivning av melkeprodukter solgt til spesialmarkeder ble fastsatt av Arbeidsutvalget 06.06.2006. For 1. halvår 2006 har Tine BA regnskapsført følgende volum og prisnedskrivningsbeløp:

Produktgruppe	Volum (kg eller l) 1h 2006	Enhet	Sats kr/enhet 1h 2006	Prisnedskrivning 1h 2006 (kr)	Prisnedskrivning 1h 2005 (kr)
Yoghurt	74 284	liter	4,25	315 706	426 070
Smør	31 334	kg	6,50	203 671	296 596
Smelteost	26	kg	10,00	255	86
Hvitost	92 557	kg	15,00	1 388 358	1 480 768
Totalt				1 907 990	2 752 942

Ordningen er åpen for alle aktører. Kundene i spesialmarkedene kjøper varer til ordinær pris og sender krav om refusjon til Tine som administrerer utbetalinger uavhengig av hvilken aktør som har solgt varen.

Det var for 1. halvår 2006 budsjettert med kr 2,2 mill. til prisnedskrivning ved salg til spesialmarkeder. Salget har således vært noe lavere enn budsjettert. Sammenliknet med 1. halvår 2005 er det solgt mindre av alle produkter bortsett fra smeltost.

Revisor presiserer i sin attestering "(...) at det ikke i alle tilfeller foreligger refusjonsgrunnlag med revisorgodkjenning slik som forskriften om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter angir." Statens landbruksforvaltning forventer at forskriftens ordlyd følges opp og at Tine BA i fremtiden ikke utbetales refusjon i de tilfeller revisorgodkjenning ikke foreligger.

Sak nr.: 16	Sektor: Melk	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Avkortning i kostnadsdekningen for reguleringsproduksjon i 2004 og 2005	Saks nr. (DL): 200402981- /514.12

Beskrivelse: Avkortning av kompensasjonen Tine BA har fått for reguleringsproduksjon av hvitost, skummetmelkpulver og kasein. Korreksjonen kommer som en følge av at den gjennomsnittlige noteringsprisen som lå til grunn i de opprinnelige oppgavene, var høyere enn den noteringsprisen som gjaldt for perioden melka ble kjøpt.

Noteringsprisen på den regulerte melka er beregnet med utgangspunkt i beregningene av Tine BAs reguleringskapasitet.

Opprinnelige oppgaver er attestert av revisor. Korreksjonen er foretatt av Statens landbruksforvaltning.

Hjemmel: Forskrift 28. november 1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter §§ 5, 10 og 14.

Møtebehandling i
AU: Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Avkortningen i kompensasjonen for reguleringsproduksjon av hvitost, skummetmelkpulver og kasein godkjennes og kr 2 609 148 overføres fra Tine BA til fondet for omsetningsavgiften på melk.](#)

Avkortning i kostnadsdekningen for reguleringsproduksjon i 2004 og 2005

Begreper

Statens landbruksforvaltning ser det som formålstjenlig å presisere noen begreper som benyttes i dette saksfremlegget og som det er viktig å skille mellom.

Noteringspris: den pris markedsregulator noterer på noteringspunktet på rå melk ut fra rådende markedsforhold for salg til videre foredling i TINE BA og uavhengige meieriselskap.

Gjennomsnittlig noteringspris: den gjennomsnittlige oppnådde veide noteringsprisen for alle aktører.

Pris på regulert melk: den oppnådde prisen på regulert melk. Beregnet på grunnlag av melkekurvene i reguleringskapasitetsoppgaven.

Bakgrunn

Da Tine Råvare la frem sin årsrapport for 2004 kom det frem at Tine BA (Tine) i 2004 hadde en gjennomsnittlig noteringspris som var ca ett øre lavere enn de øvrige aktørenes. Dette brøt med forutsetningen for den nye markedsordningen for melk som trådte i kraft 01.01.04 om at den skulle legge til rette for større konkurranse og like vilkår for aktørene jf. høringsnotat fra Landbruk- og Matdepartementet 02.09.03.

Dette var foranledningen til sak nr. 24 behandlet i Omsetningsrådet 12.12.2005 *"Markedsregulering melk – Avkortning av kostnader til markedsregulering for 2004"*, der Tine ble avkortet med kr 557 994.

Argumentasjonen som lå bak avkortningen var at produksjonen av reguleringsprodukter i hovedsak skjer i perioder med overskudd av melk og lav noteringspris. Noteringsprisen i kalkylene som ligger til grunn for prisnedskrivningen av disse produktene er den gjennomsnittlige noteringspris for alle aktører og i enkelte tilfeller gjeldende målpris der kompensasjonen skal beregnes ut i fra på forhånd vedtatte satser.

Beregninger utført med utgangspunkt i datamaterialet der Tines reguleringskapasitet for 2004 ble beregnet, viste at den gjennomsnittlige prisen på den regulerte melka var henholdsvis 0,5 øre/l og 3,3 øre/l lavere enn gjennomsnittlig noteringspris for 1. og 2. halvår 2004.

I oppgaven det her refereres til ble avkortningen utført på hele det regulerte melkevolumet. Både Tine og Synnøve Finden har i etterkant argumentert for at korreksjonen bør beregnes i den enkelte oppgave, og ikke på et beregnet volum som i den første korreksjonen. Statens landbruksforvaltning tar her innspillene til følge og legger beregnet pris på regulert melk til grunn i alle relevante oppgaver både for 2004 og 2005.

Hjemmel

Forskrift 28. november 1996 nr. 1478 om markedsregulering av norskprodusert melk og melkeprodukter angir hvilke avsetningstiltak som kan finansieres over omsetningsavgiften. § 5 omhandler reguleringseksport, § 10 prisnedskrivning av melkeprodukter til fôr og § 14

prisnedskrivning ved salg av kasein. Forskriftens formålsparagraf (§ 1) sier at markedsreguleringen av melk og melkeprodukter skal gjennomføres på en "(...) mest mulig effektiv og konkurransenøytral måte". Statens landbruksforvaltning tolker dette som at markedsregulator skal få dekket sine kostnader, - men heller ikke mer. I de tilfeller markedsregulator tidligere har fått bevilget enten for mye eller for lite, er det etablert en tradisjon for at dette korrigeres.

Beregninger

I denne oppgaven er prisen på den regulerte melka beregnet på samme måte som i den opprinnelige avkortingsoppgaven fra 12.12.2005. Prisen på regulert melk erstatter gjennomsnittlig noteringspris eller målpris allerede på kalkylenivå. Dette medfører at også renteberegninger i forbindelse med kapitalbinding blir oppdatert slik at vi får en fullstendig korreksjon av oppgavene.

Tallmaterialet som ligger til grunn for denne oppgaven er utarbeidet i samarbeid mellom Statens landbruksforvaltning og Tine. Oppnådd noteringspris på regulert melk er beregnet av Statens landbruksforvaltning for 2004 og 2005. Denne beregningen inngår i korreksjonen i de enkelte oppgavene hos Tine. Korrigeringen har bestått i å legge ny pris på regulert melk inn i grunnlaget for de gamle oppgavene. Verken volumer og andre elementer er endret, men korrigeringer av de enkelte oppgavene som er foretatt i etterkant er det tatt høyde for. Da dette er korreksjonen utført av Statens landbruksforvaltning på tidligere godkjente data kreves ikke revisorattestasjon på denne oppgaven.

Vedlegg 1 viser volumgrunnlaget som ligger til grunn for beregningen av verdien på regulert melk. Det oppgitte reguleringsvolumet er differansen mellom Tines kommersielle behov for melk og Tines faktiske mottak av melk i årene 2004 og 2005. Noteringsprisen på regulert melk er beregnet per halvår noe som stemmer overens med oppgavene som også er halvårsvis. Tabellen under viser gjennomsnittlig noteringspris for alle aktører, pris på regulert melk og differansen mellom disse per halvår for 2004 og 2005.

	1. halvår			2. halvår		
	Gj.snitt not pris	Pris reg. melk	Differanse	Gj.snitt not pris	Pris reg. melk	Differanse
2004	3,67	3,66	0,01	3,82	3,78	(0,04)
2005	3,72	3,71	0,01	3,82	3,78	(0,04)

Tabellen under viser resultatet av avkortningen for de seks oppgavene som er korrigeret, total korreksjon for 2004 og 2005 samt korreksjonen vedtatt i Omsetningsrådet 12.12.2005.

Produkt	2004	2005
Hvitost	648 984	573 146
Skummet melk	203 573	79 867
Kasein	739 985	921 587
Totalt	1 592 542	1 574 600
Tidligere korreksjon	(557 994)	
Total korreksjon 2005 og 2005		2 609 148

Som det kommer frem av tabellen over er det nye korreksjonsbeløpet vesentlig større for 2004 enn den tidligere beregnede korreksjonen. Det er særlig to årsaker til dette. For det første har Tine valgt å runde av prisen på regulert melk til to desimaler, noe som øker

korreksjonen med 0,2 øre/l i 1. halvår og 0,4 øre/l i 2. halvår, i forhold til beregningene som lå til grunn for den første korreksjonen. For det andre har Tine for enkelte artikler i kaseinkalkylen lagt til grunn målpris som i 1. halvår 2004 var 3,75 mens prisen på regulert melk i periodene var 3,67 noe som medfører at Tine avkortes med 9 øre/l, i forhold til opprinnelig beregning, for et i denne sammenheng relativt stort volum melk.

For 2005 ligger hoveddelen av korreksjonen på kasein. Av en total kompensasjon på kr 6 743 898 trekkes kr 921 587 tilbake. Årsaken til dette er igjen at Tine i satsgrunnlaget har lagt til grunn en målpris som ikke ble oppnådd i perioden.

Statens landbruksforvaltning mener at resultatene av denne oppgaven viser at det er et behov for at en slik korreksjon gjennomføres.

Sak nr.: 17	Sektor:	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Møtedatoer for Arbeidsutvalget første halvår 2007	Saks nr. (DL): 200404068- /505

Beskrivelse: Fastsettelse av møtedatoer for Arbeidsutvalget i første halvår 2007

Møtebehandling i
AU:

Enstemmig vedtak.

Vedtak: [Følgende møtedatoer fastsettes for Arbeidsutvalget for 1. halvår 2007:](#)

Fredag	9. februar
Fredag	23. mars
Onsdag	2. mai
Fredag	1. juni
Mandag	18. juni

Møtedatoer for Arbeidsutvalget første halvår 2007

Det blir foreslått 5 møter for Arbeidsutvalget og 2 møter for Omsetningsrådet i første halvår 2007.

Møteplanen har tradisjonelt blitt lagt opp ut fra to hensyn. De ene er behovet for jevnlige møter i arbeidsutvalget sett i forhold til deres spesielle ansvar for den løpende reguleringen. Det andre er behovet for å få gjort vedtak om regnskap og årsmelding for Omsetningsrådet. Dette gjelder også for 2007, men med noen endringer i tråd med forslag fra prosjektet "Effektivisering av saksbehandling og beslutningsprosess i Omsetningsrådet" som Omsetningsrådet sluttet seg til i møtet 12.12.2005. Hensikten med endringen er bl.a. å fremskynde og forenkle prosessen med å vedta årsmelding og regnskap for Omsetningsrådet.

Fra og med 2007 vil regnskapene for faglige tiltak, opplysningsvirksomhet og administrasjonsgodtgjørelsen til markedsregulator bli godkjent av arbeidsutvalget, og ikke av rådet som tidligere har vært praksis. Det legges opp til at arbeidsutvalget kan behandle disse sakene i månedsskiftet mars/april. Videre legges det opp til at Omsetningsrådet kan behandle årsmelding og regnskap i månedsskiftet april/mai, uten forutgående behandling av disse sakene i AU. På denne måten kan årsmelding og regnskap foreligge over en måned tidligere enn de som tradisjonelt har vært mulig.

Det legges videre opp til et møte i Omsetningsrådet medio juni. Fastsettelse av satser for reguleringstiltak i 2. halvår og maksimalsats omsetningsavgift korn, samt eventuelle endringer i avgiftssatsene for de andre sektorene, er aktuelle saker for dette møtet.

Sak nr.: 18	Sektor: Egg	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Eksport eggehvite - Dekning av frakt- kostnader 2002-2005	Saks nr. (DL): 200401951- /514.32

Beskrivelse: Prior Norge har som følge av omlegging av rutiner ikke fått kompensert for fraktkostnader ved eksport av eggehvite til Sverige. Det søkes om få etterbetalt 1,5 mill. kroner for perioden 2002-2005. Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor.

Hjemmel: Lov 18. mai 1979 nr. 18 om foreldelse av fordringer (fl.), §§ 2, 3 og 24 og forskrift 30. november 1993 nr. 1440 om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt, §§ 10, 16 og 18.

Vedlegg: Brev fra Prior av 18.09.2006 vedlagt revisorbekreftelse av 14.09.2006.

Møtebehandling i
AU

Vedtak:

Enstemmig vedtak:

Det innvilges godtgjørelse til dekning av fraktkostnader ved eksport av eggehvite til Sverige for årene 2003, 2004 og 2005, og kr 1 083 516 utbetales til Prior Norge fra fondet for omsetningsavgift på egg.

Eksport eggehvite - Dekning av fraktkostnader for perioden 2002-2005

Prior Norge søker i brev av 18.09.2006 om å få godtgjort fraktkostnader som påløp ved eksport av eggehvite til Källberg Industrier i Sverige i perioden 2002-2005. Før 2002 ble fraktkostnadene betalt av kunden som en del av prisen. Prisen for varen tok høyde for dette. Prior fikk således refundert kostnadene som en del av eksporttapet, dvs. differansen mellom varens innsetningspris og salgspris. Etter kundens ønske ble betalingsbetingelsene ved eksport av eggehvite endret fra og med 2002 til at Prior betalte frakten. Ved en feil endret ikke Prior oppsettet for kostnader ved eksport av eggehvite i tråd med endringen i betalingsbetingelsene og fraktkostnadene er således ikke søkt kompensert over markedsreguleringen i perioden 2002-2005. Prior viser til at prisen de nå får for eggehviten har økt. Dette for å kompensere de endrede betalingsbetingelsene.

Prior har som følge av at feilen ligger hos dem, funnet det rimelig at de fraskriver seg mulig rentegodtgjørelse for perioden 2002-2005.

Av tabellen nedenfor fremgår det hva som tidligere er godtgjort av kostnader ved eksport av eggehvite i perioden 2002-2005. Tabellen viser også fraktkostnadene Prior søker etterbetalt, og hvor mye disse utgjør av tidligere innvilget eksportstøtte.

Tabell 1: Tidligere innvilget eksportstøtte og søknad om etterbetaling

År	Kvantum (kilo)	Eksportkostnader (tidligere innvilget) (kr)	Supplerende søknad (kr)	Fraktkostnad pr. kilo (kr)	Økning (%)
2005	701 317	5 439 106	368 632	0,53	6,78
2004	734 798	5 698 960	288 142	0,39	5,06
2003	746 122	5 739 793	426 742	0,57	7,43
2002	1 021 044	7 246 558	420 622	0,41	5,80
SUM	3 203 281		1 504 138	Gj.snitt: 0,47	

SLFs vurdering

Priors søknad om etterbetaling omfatter årene 2002-2005. Etter forskrift 30. november 1993 nr. 1440 om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt § 16 skal alle oppgaver vedrørende reguleringsvirksomheten fremmes for Omsetningsrådet av eller gjennom markedsregulator med mindre annet er bestemt. Oppgavene sendes inn en gang pr. halvår, spesifisert pr. måned. Oppgavene skal være attestert av revisor. Statens landbruksforvaltning (SLF) sender 2 ganger pr. år brev til markedsregulatorene om frister for innsending av disse oppgavene. Forskriften omtaler ikke tilfeller der oppgaven sendes etter fristen. Partenes krav om etterbetaling vil derfor være begrenset til det som ikke er foreldet etter de vanlige foreldelsesregler. At et pengekrav foreldes vil si at det faller bort selv om det ikke er oppfylt og utelukkende med den begrunnelse at det er gått for lang tid siden det normalt skulle vært oppfylt. I lov 18. mai 1979 nr. 18 om foreldelse av fordringer (fl.) § 24 nr. 1 uttrykkes virkningen av foreldelse slik: "Ved foreldelse taper fordringshaveren sin rett til oppfyllelse".

Den alminnelige foreldelsesfrist er 3 år, jf. fl. § 2. Regelen kommer til anvendelse på alle fordringer som ikke faller inn under noen særregel i fl. eller annen lov. Fristen starter som regel å løpe fra den dag kreditor tidligst har rett til å kreve å få oppfyllelse, jf. fl. § 3 nr. 1. Er en bestemt forfallsdag fastsatt, regnes fristen fra denne dag. SLF har vedrørende avsetningstiltakene i markedsreguleringen for egg informert om at oppgavene skal være SLF i hende innen en gitt dato som er omkring 1-2 måneder etter den perioden godtgjørelsen gjelder for. SLF mener ut fra dette at foreldelsesfristen på 3 år kommer til anvendelse. Etterbetaling av fraktkostnader i samband med eksport av eggehvite begrenses derfor til kun å omfatte årene 2003, 2004 og 2005.

Forskrift 30. november 1993 nr. 1440 om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt § 10 setter vilkårene for hva som kan gis av tilskudd til eksport av egg, eggprodukter og fjørfekjøtt. Utover dekning av selve eksporttapet kan det gis godtgjørelse til dekning av ekstra fraktkostnader som påløper ved eksport. Som ekstra fraktkostnader beregnes ”*differansen mellom betalte spedisjons-, kjøring- og fraktutgifter fra lager til bestemmelsessted, og innsparte innenlandske fraktutgifter. De innsparte innenlandske fraktutgifter er de kjøring- og fraktutgifter som ordinært ville påløpe om varen var sendt fra lager til Oslo.*” Markedsregulator skal med andre ord ikke dra fordeler av eksport da dette er et tiltak som gjennomføres på vegne av hele næringen, samtidig som markedsregulator skal få dekket sin kostnader som påløper ved eksport. Dette er blant annet definert gjennom formålet med avstetningstiltakene i jordbruket og den støtten som ytes, som er å bidra til at markedsreguleringene kan gjennomføres på en mest mulig effektiv og konkurransenøytral måte.

Eggehviten eksporteres fra Prior Eggprodukter sitt anlegg på Revetal i Vestfold (ca. 1 timers kjøring fra Oslo) til Källbergs Industriens anlegg i Sverige. Prior har ved søknad om etterbetaling av fraktkostnadene for perioden 2002-2005 søkt om godtgjørelse for hele transporten fra Revetal til Sverige uten fradrag for ev. ”*innsparte innenlandske fraktutgifter*”. Prior begrunner dette ut fra at det er ikke er noen forskjell i fraktkostnadene hvorvidt eksporten skjer fra Revetal eller fra Oslo. Dette betyr igjen at det ikke er noen innsparte fraktutgifter ved å velge det ene stedet fremfor det andre. Prior viser til at denne praktiseringen av regelverket har vært diskutert med SLF på møte i januar 2004 i forbindelse med at SLF i 2004 gjennomførte en kontroll av hvorvidt støtten til reguleringseksport av egg brukes i samsvar med forutsetningene. Fraktkostnader er ikke omtalt i rapporten fra denne kontrollen og det er således ikke noe her som legger føringer om endringer i praktisering av regelverket når det gjelder fraktkostnader ved eksport.

Prior har før endringen av betalingsbetingelsene til Källbergs fått dekket kostnadene ved eksport av eggehvite som omsøkt. Som en del av dette oppgjøret inngikk fraktkostnadene i sin helhet da disse var innbakt i prisen. Prisen Källbergs betalte var iflg. Prior av den grunn satt noe lavere sammenlignet med hva prisen ev. ville vært om frakten skulle vært dekket av Prior.

SLF finner i denne sammenheng grunn til å nevne at både Prior og Prior Eggprodukter har eiertilknytninger i Källbergs som følge av deres eiertilknytning til Scanegg Holding AS. Scanegg eier 10 % av Källbergs. Prior har 20 % eierandel i

Scanegg, mens Scanegg eier 9,9 % av aksjene i Prior Eggprodukter. SLF har i denne sammenheng ikke vurdert om disse eierforholdene har noen innvirkning for prisfastsettelsen, men forutsetter at Prior og Prior Eggprodukter opptrer på en slik måte at det ikke kan stilles i tvil om dette.

SLF er enig med Prior at det ikke er noen vesentlig forskjell hvorvidt eksporten av eggehvite til bestemmelsesstedet i Sverige skjer fra Revetal eller fra Oslo, og det kan derfor ikke sies at det er ”*innsparte innenlandske fraktkostnader*” ved å transportere varen fra Revetal til Oslo før den eksporteres til Sverige. Skulle derimot eksporten forgå fra steder med større avstand fra Oslo må det i hvert enkelt tilfelle vurderes hvorvidt det vil være billigere å transportere fra Oslo til bestemmelsesstedet sammenlignet med produksjonsstedet. SLF finner det ut fra dette rimelig at Prior godtgjøres for eksport av eggehvite fra Revetal til Sverige i henhold til dokumenterte utgifter.

Etter forskriftens § 18 kan markedsregulator ”*renteberegne tilgodehavende oppgjør etter en fast rentesats fra utløpet av den måned tiltaket er gjennomført (godtgjørelsen er påløpt) og inntil betaling skjer*”. Prior har i søknad fraskrevet seg kravet om rentegodtgjørelse som følge av at feilen er oppdaget lang tid i etterkant av gjennomføringen av tiltaket. Ettersom Prior ikke har krevd denne godtgjørelsen har ikke SLF funnet grunnlag for å vurdere hvorvidt det skal utbetales eller ikke.

SLF vil i framtidige søknader vedrørende eksport av eggehvite legge dagens vedtak til grunn for hvilke fraktkostnader som kan godtgjøres.

Tabell 2: Fraktilskudd perioden 2003-2005

År	Kvantum (kilo)	Kostnad pr. kilo (kr)	Søknad fraktkostnader (kr)
2005	701 317	0,53	368 632
2004	734 798	0,39	288 142
2003	746 122	0,57	426 742
Sum			1 083 516

Konklusjon

SLF mener det ikke er grunnlag for å etterbetale tilskudd for eksport av eggehvite for mer enn 3 år tilbake, dvs. årene 2003, 2004 og 2005. Omsøkte fraktkostnader ved eksport av eggehvite for disse tre årene dekkes som omsøkt da SLF ikke kan se at Prior har noen innsparte innenlandske fraktkostnader ved at varen eksporteres fra Revetal til bestemmelsesstedet, sammenlignet med eksport fra Oslo. Ut fra dette forslår SLF at det etterbetales en godtgjørelse til Prior Norge på kr 1 083 516 for påløpte fraktkostnader ved eksport av eggehvite til Sverige i perioden 2003-2005.

Sak nr.: 19	Sektor: Egg	Beslutningsnivå: AU
Behandling: <i>AU: 19.10.2006</i>	Tittel: Oppgave over eksport av egg og eggprodukter 1. halvår 2006	Saks nr. (DL): 200401951- /514.32

- Beskrivelse: Prior ber om godkjenning for oppgave over eksport av egg og eggprodukter 1. halvår 2006. Oppgaven er attestert av statsautorisert revisor.
- Hjemmel: Forskrift 30. november 1993 nr. 1440 om markedsregulering av norskprodusert egg og fjørfekjøtt § 10.
- Vedlegg: Brev fra Prior Norge av 18.09.2006 vedlagt revisorbekreftelser av 12.09.2006.
- Møtebehandling i AU: Enstemmig vedtak.
- Forutsetninger: [Det forusettes at Arbeidsutvalget i sak om "Eksport eggehvite – dekning av fraktkostnader 2002–2005" i samme møte \(19.10.2006\) godkjenner prinsippene for godtgjørelse av fraktkostnader ved eksport av fersk eggehvite.](#)
- Vedtak: [Oppgaven over eksport av eggprodukter for 1. halvår 2006 godkjennes, og kr 5 363 642 utbetales til Prior Norge fra fondet for omsetningsavgift på egg.](#)

Avsetningstiltak i fjørfesektoren – Oppgave over eksport av egg og eggprodukter 1. halvår 2006

Med brev av 18.09.2006 oversender Prior Norge oppgave over eksport av egg og eggprodukter for 1. halvår 2006. I tillegg oversendes dokumentasjon av eksportkostnadene som spesifisert i hovedforskriften for markedsregulering av fjørfe.

Oppgavene fra Prior Norge viser at det er eksportert 582 004 kg fersk eggehvite med et samlet eksporttap på kr 4 510 532. Det er i tillegg eksportert 11 930 kg heleggpulver og eksporttapet knyttet til dette utgjør kr 608 430. Andre kostnader som i følge forskriften skal dekkes, bl.a. frakter og kapitalbinding, utgjør kr 244 680. Total eksportkostnad i perioden blir dermed kr 5 363 642.

Heleggpulveret og eggehviten er eksportert til Sverige. Det er ikke eksportert skallegg i perioden. Den totale WTO kvoten for skallegg, heleggpulver, frossen og fersk eggehvite er i 2006 som tidligere på 1 577 600 kg. Beløpsgrensen er 17,2 mill. kroner.

Ved eksport av fersk eggehvite til Källbergs Industrier i Sverige ble betalingsbetingelsene endret i 2002 fra at fraktkostnadene inngikk som en del av prisen til at Prior nå betaler fraktkostnadene. Prior har ved en feil i tidligere innsendte søknader om godtgjøring for kostnader ved eksport av egghvite ikke inkludert disse kostnadene. 1. halvår 2006 er derfor første gang etter at betalingsbetingelsene ble endret at Prior søker refusjon av fraktkostnader for eksport av eggehvite fra Revetal i Vestfold til Källbergs anlegg i Sverige. Kostnaden utgjør omkring kr 0,40 pr. kilo eggehvite, totalt kr 231 834.

Møtet var slutt kl. 11:30.