

REINDRIFTSSTYRET
MØTEPROTOKOLL
8. desember 2014

Møtested: Oslo	Fra kl. 08:30	Til kl. 14:30
--------------------------	-------------------------	-------------------------

Medlemmer (angi evt. hvem som er fraværende)	Lodve Solholm Ida Marie Bransfjell Alf Johansen Hege Nordheim-Viken Berit Marie P.E. Eira Gaute Elvesæter Helland Per Mathis Oskal	Leder Nestleder Medlem Medlem Medlem Medlem Medlem meldt forfall
Varamedlemmer	Per Mathis Oskals vara, Randi Skum, var innkalt, men kunne ikke møte. Majjen Eira, observatør, med i behandling av sak 80/14 Leif Homme, observatør	
Andre	Magnar Evertsen Jørn Rolfsen Reidar Olsen Ragnhild Bæhr Lango Elena Guttormsen Anne Merete M. Sara Per Johnny Sara	Direktør Administrerende direktør Direktør Sekretær Juridisk rådgiver Juridisk rådgiver Rådgiver

Behandlede saker

Sak nr./år
Sak 80/14 – 92/14

Møte med Statsråden fra kl. 10:00 -11:30. Følgende temaer ble tatt opp:
 -reinstallstilpasningen
 -tap- rovvilt og jernbane
 -areal
 -Radioaktivitet
 -Siidagrenser

Underskrifter

_____	_____	_____
Lodve Solholm	Ida Marie Bransfjell	Alf Johansen
_____	_____	_____
Berit Marie P.E.Eira	Gaute Elvesæter Helland	Hege Nordheim-Viken

Majjen Eira (sak 84/14)		

Saksliste – Reindrifststyremøte 8. desember 2014

Saksnr	Innhold
RS 98/14	Møteprotokoll - Reindrifststyret 21. oktober 2014
RS 99/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 100/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 101/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 102/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 103/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 104/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 105/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 106/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 107/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 108/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 109/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 110/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 111/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 112/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 113/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 114/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 115/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 116/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 117/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 118/14	Underretning om at pålegg om forholdsmessig reduksjon er oppfylt
RS 119/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 120/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 121/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 122/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 123/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 124/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 125/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 126/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 127/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 128/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 129/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall

RS 130/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 131/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 132/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 133/14	Oppfølging av pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 134/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 135/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 136/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 137/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 138/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 139/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 140/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 141/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 142/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 143/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 144/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon av reintall
RS 145/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 146/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 147/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 148/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 149/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 150/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 151/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 152/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 153/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 154/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 155/14	Oppfølging av pålegg om forholdsmessig reduksjon
RS 156/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 157/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon
RS 158/14	Oppfølging av vedtak om forholdsmessig reduksjon

Delegerte saker

DS 31/14	Mikkel Anders H. Gaup, rbd 19/32 Lakselvdal/Lyngsdal - Vedtak om tillatelse til bruksendring av eksisterende enebolig til gjeterhytte lokalisert på Oteren i Storfjord kommune
DS 32/14	Per Ola Blind, Saarivuoma sameby - Vedtak på oppføringstillatelse til gjeterhytte ved snuplassen i Altevatn i Bardu kommune
DS 33/14	Søknad om gjeterhytte - Vedtak
DS 34/14	Søknad om godkjenning av gjeterhytte i reindriften, Solåsstua -

	Skæhkere sijte - Vedtak
DS 35/14	Reinbeitedistrikt 4/5B - Vedtak om oppføringstillatelse til gjeterhytte ved Førstevannselva i Sør-Varanger kommune
DS 36/14	Ole Thomas A. Gaup, rbd 34 - Vedtak om oppføringstillatelse til gjeterhytte lokalisert ved Adjetvuopmi i Kautokeino kommune
	Styresaker til behandling
ST 80/14	Siidaandel 1 og 2 og 3 rbd. 1 1 Krav om omgjøring av vedtak i sak 1 /13, pålegg om forholdsmessig reduksjon
ST 81/14	Talma sameby - klage over Fylkesmannens pålegg om utdriving av rein fra Altevatu/Mannancearru
ST 82/14	Helge Midtgård og Jeanette Solbakken - Klage på vedtak i sak 23/12 vedrørende hyttebygging på gar 90 bnr 10 i Lenvik kommune
ST 83/14	Klage på søknad fra Klemet Amund Eira om oppføring av gjeterhytte i reindrift
ST 84/14	Mathis Anders M. Sara - Søknad om bruksendring av gjeterhytte til fritidshytte
ST 85/14	Kirsten Lisbeth Somby - Søknad om bruksendring av gjeterhytte til fritidshytte ved Vuonjaljohka i Lebesby kommune
ST 86/14	Ildgruben reinbeitedistrikt - Søknad om oppføringstillatelse til skillegjerde i Virvvasdalen i Rana kommune
ST 87/14	Krav om dekning av saksomkostninger - Helge Oskal - Reindrifststyrets vedtak i sak 73/14
ST 88/14	Skæhkere sijte - klage på avvisning av krav om kompensasjon for utgifter til transport av rein
ST 89/14	Reinbeitedistrikt 7 Rákkonjára - Pålegg om endring av merkepraksis og endring i bruksregler
ST 90/14	Reindrifststyrets oppfølging av de siidaandelene som har fått pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall jf. Reindrifststyrets sak 351/13
ST 91/14	Fokuspunkter for oppfølging av påleggene om forholdsmessig reduksjon av reintall
ST 92/14	Eventuelt

Eventuelt:

Saker under eventuelt:

- Ad. Bruksregler for distrikt 16 Karasjok Vest

Referatsaker:

Møteprotokoll fra møte 21.10.2014 ble godkjent.

De øvrige referatsakene ble gjennomgått og tatt til orientering.

Delegerte saker:

Reindrifststyret hadde ingen merknader til de behandlede sakene.

Styresaker til behandling

ST 80/14 Siidaandel
- Krav om omgjøring av vedtak i sak /13, pålegg om forholdsmessig reduksjon

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Epost datert 30.06.2014 fra ble delt ut på møtet.

tok opp spørsmålet om sin habilitet med Reindrifststyret, da Reindrifststyret vurderte habiliteten til i henhold til forvaltningsloven § 6 første ledd og kom til at ikke var habil å behandle saken.

tiltrådte styret.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Reindrifststyret avviser kravet om omgjøring av vedtak i sak /13 om forholdsmessig reduksjon av reintall, med hjemmel i forvaltningsloven § 33 annet ledd siste punktum.

Begrunnelse:

Vedtak i sak /13 om forholdsmessig reduksjon ble fattet 26.02.13. Klagefristen for vedtaket er for lengst gått ut jf. forvaltningsloven § 29. Det er over ett år siden vedtaket ble truffet, og dermed er det ikke grunnlag å ta klagen til behandling etter forvaltningsloven § 31.

2. Reindrifststyret har også vurdert om vedtaket i sak /13 skal omgjøres etter forvaltningsloven (fvl.) § 35, men har ikke funnet grunnlag for det.

Begrunnelse:

Omgjøringsadgangen etter fvl. § 35 første ledd bokstav a er ikke anvendelig i denne saken siden en eventuell endring av vedtaket vil være til skade for de andre siidaandelene i reinbeitedistriktet. Fvl. § 35 første ledd b anses heller ikke som anvendelig siden vedtaket i sak /13 er kommet til partens kunnskap.

Reindrifststyret har derfor vurdert om vedtak i sak /13 skal omgjøres med grunnlag i fvl. § 35 første ledd bokstav c. Det vil si om vedtaket er ugyldig og av den grunn bør omgjøres. For denne vurderingen har Reindrifststyret lagt til grunn avklaringen fra Landbruks- og matdepartementet om omgjøringsadgangen i saker som gjelder pålegg om forholdsmessig reduksjon. Det vises til saksframlegget vedrørende dette.

Siidaandelslederne har påberopt at reduksjonen i pålegget skal beregnes fra reintallet i siidaandelen per 31.03.13 slik det er dokumentert å være etter offentlig kontrollert telling

i driftsåret 2013/2014. Reindrifststyret har vurdert at vedtaket i sak 13 bygger på reintall per 31.03.12 slik det er oppgitt i godkjent melding om reindrift 2011/2012 for siidaandelen og reinbeitedistriktet. Den forholdsmessige reduksjonen i sak 13/13, samt resten av siidaandelene i reinbeitedistriktet, er beregnet ut fra reintall per 31.03.12 jf. grunnlagsdokument 63/12. At reintallet til siidaandelen per 31.03.13 ikke ble lagt til grunn for beregningen av den forholdsmessige reduksjonen er ikke en saksbehandlingsfeil, og medfører ikke ugyldighet for vedtaket.

Reindrifststyret har vurdert at telleresultatene fra offentlig kontrollert telling utført i mars 2014 ikke kan benyttes til å korrigere reintallet til siidaandelen per 31.03.12. Telleresultatene fra tellingen i februar 2014 benyttes til å kontrollere om reintallet oppgitt i melding om reindrift 2012/2013 i post 1.3.4, reintall per 31.03.13, er riktig oppgitt. Telleresultatene får derfor ikke betydning for gyldigheten til vedtak i sak 13/13.

Reindrifststyret har også vurdert om korreksjon av reintallet i siidaandelen per 31.03.12 som ble gjort i melding om reindrift 2012/2013 tilsier omgjøring av vedtak i sak 13/13, men har heller ikke funnet grunnlag for det. Reindrifststyret kan ikke se at telleresultatene i 2011 og 2014 sier noe om hvilket reintall siidaandelen hadde per 31.03.12 slik partene har anført. Reindrifststyret har vurdert at det er partene selv som ga opplysningene om at de hadde et reintall på 100000 i melding om reindrift 2011/2012 i post 1.3.4. Til tross for flere muligheter til å rette på opplysningene, har de ikke opplyst at reintallet var muligens feil. Reindrifststyret har videre vurdert at dersom beregningene om forholdsmessig reduksjon i sak 13/13 endres, så vil det være til skade for de øvrige siidaandelene i distriktet. Deres reduksjonsprosent økes og de må redusere ytterligere. Det har gått lang tid fra pålegget ble gitt til i dag, og siidaandelene er snart ferdig med reduksjonsperioden. Dette tilsier forsiktighet med endring av vedtakene i distriktet. Reindrifststyret har også vektlagt at det har gått lang tid fra vedtaket ble truffet til det ble krevd endring av vedtaket, og at siidaandelen er snart ferdig med reduksjonsperioden.

Reindrifststyret konkluderer med at vedtaket i sak 13/13 omgjøres ikke med grunnlag i forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

ST 81/14 Talma sameby - klage over Fylkesmannens pålegg om utdriving av rein fra Altevåtn/Mannancearru

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Klage fra Talma sameby v/advokat Borgar Høgetveit Berg tas ikke til følge.

Begrunnelse:

Fylkesmannen har foretatt riktig rettsanvendelse med hensyn til definisjon av svensk reindrift i området på denne tiden av året som ulovlig.

2. Tredje setning i vedtak av 13.03.2014 oppheves som ugyldig med hjemmel i forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c).

Begrunnelse:

Reindrifstloven § 75, som Fylkesmannen har anført som hjemmel for pålegget, hjemler kun adgang til å gi pålegg om opphør av ulovlige forhold, ikke til å pålegge en bestemt plikt for å hindre at ulovligheter oppstår i fremtiden. Fylkesmannen hadde ikke hjemmel til å pålegge Talma sameby v/ordfører å holde slik tilsyn med reinen at den ikke trekker tilbake til Norge før den tiden som var lovlig beitetid for svenske reindrifstutøvere med hjemmel i reindrifstloven § 75. Som hovedregel anses mangel på hjemmel i juridisk litteratur og ulovfestet forvaltningsrett til å medføre at det uhjemlede vedtaket er ugyldig.

ST 82/14 Helge Midtgård og Jeanette Solbakken - Klage på vedtak i sak 23/12 vedrørende hyttebygging på gnr 90 bnr 10 i Lenvik kommune

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Klage fra Helge Midtgård og Jeanette Solbakken på vedtak i sak 23/13 fattet av Områdestyret for Troms den 17.10.2013, tas til følge. Vedtaket i sak 23/13 oppheves som ugyldig.

I henhold til forvaltningsloven § 34 siste ledd gir Reindrifststyret pålegg med hjemmel i reindrifstloven § 75 til å rive byggverk som er oppført på gnr 90 bnr 10 i Lenvik kommune og fjerne materialer som er brakt til tomta, da ovennevnte er i strid med reindrifstlovens forbud om stenging av reindrifstens flyttelei i § 22. Fristen for å gjennomføre pålegget settes til 15.02.2015.

Hvis pålegget ikke etterkommes innen 15.06.2015 vil en tvangsmulkt med hjemmel i reindrifstloven § 76 begynne å løpe. Tvangsmulkten settes til et beløp på kr. 1000,- ettusen kroner - per dag fra 16.06.2015 og til pålegget er oppfylt, men ikke lenger enn 3 måneder etter fristens utløp. Tiltakshavere Helge Midtgård og Jeanette Solbakken er solidarisk ansvarlige for tvangsmulkten.

Begrunnelse:

Klagerne fikk ikke medhold i sin begrunnelse for klagen. Klageinstans har imidlertid rett til å ta opp forhold som ikke er berørt av klagerne og avgjøre klagen på bakgrunn av disse, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Områdestyret for Troms foretok feil rettsanvendelse i saken. Reindrifstloven § 75 gir reindrifstmyndighetene hjemmel til å gi nødvendige pålegg for å få et ulovlig forhold til å opphøre. Med andre ord, kan slike pålegg ramme allerede etablerte ulovlige forhold. Pålegg om å ikke foreta ytterligere virksomhet retter seg imidlertid mot et forhold som kan oppstå i fremtiden, slik at dette ikke er dekket av hjemmelsbestemmelsen. Det er blant annet umulig å vurdere nødvendighetsvilkåret i § 75 når man ikke vet om et ulovlig forhold vil oppstå eller ikke. Uhjemlede vedtak blir i alminnelig forvaltningsrett regnet for å være beheftet med innholdsmangel, noe som i de fleste tilfellene medfører vedtakets ugyldighet. I denne saken hadde innholdsmangelen avgjørende betydning for vedtakets innhold, slik at Reindrifststyret vurderer vedtaket om pålegg etter § 75 som ugyldig. Vedtaket må derfor oppheves.

Pålegg om tvangsmulkt etter reindrifstloven § 76 er noe som fastsettes på bakgrunn av pålegg med hjemmel i § 75, og da forutsettes det at pålegget etter § 75 er gyldig. Når Reindrifststyret har konstatert at pålegg om byggestans med hjemmel i § 75 er ugyldig, kan det ikke fattes pålegg om tvangsmulkt, slik at pålegg etter § 76 i denne saken må oppheves. Reindrifststyret gjør oppmerksom på at Områdestyret ved utstedelse av pålegg etter § 76 ikke foretok vurdering av

mulktens størrelse eller begrunnet sitt valg av beløp, noe som Områdestyret var forpliktet til å gjøre, jf. Forskrift om fastsettelse av tvangsmulkt etter reindrifstloven § 2.

I henhold til forvaltningsloven § 34 siste ledd har overinstansen kompetanse til å treffe nytt vedtak i klagesaken i tilfelle underinstansens vedtak oppheves. På grunn av sakens lange tidsløp, vanskelighetsgrad og konfliktnivå vurderes det slik at det er hensiktsmessig av Reindrifststyret å treffe nytt vedtak i saken i stedet for å hjemvise saken til Fylkesmannen.

Reindrifststyret vurderer oppføring av byggverk og frakt av materialer til gnr 90 bnr 10 i Lenvik kommune som ulovlig, da forholdet strider mot reindrifstloven § 22 om forbud mot stenging av reindrifst flyttleier. Når det gjelder kravet om offentlige interesser, har denne saken vært i systemet siden 2002, den har vært til behandling hos Sivilombudsmannen ved flere anledninger, og Fylkesmannen omgjorde eget vedtak fra 2003 så sent som i 2008. Per d. d. synes det at det er høyt konfliktnivå i saken, som partene ikke klarer å løse selv. Inngrep i reindrifst flyttleier anses dessuten for å være tiltak av veldig alvorlig karakter, som bør følges opp av reindrifstmyndigheter. Reindrifststyret finner at kravet til ulovlig forhold og offentlige interesser foreligger. Pålegget om riving av allerede påbegynt bygg og fjerning av materialer som er fraktet til tomte anses nødvendig for å hindre at flyttleien til Nord-Senja reinbeitedistrikt stenges.

Når det gjelder pålegg om mulkt, anser Reindrifststyret overtredelse av reindrifstloven § 22 som svært alvorlig forhold, som medfører betydelige konsekvenser for reindriften i området. Helge Midtgård og Jeanette Solbakken anses å få en stor fordel ved å ikke etterkomme pålegget og bygge en hytte i et området som ikke har mange hytter oppført fra før. Riving av påbegynt byggverk og fjerning av materialer kan ikke ses på som veldig byrdefullt tiltak for tiltakshaverne, all den tid de påbegynte bygget og fraktet materialer til tomte vel vitende om konflikten med Nord-Senja reinbeitedistrikt.

Reindrifststyret er ukjent med tiltakshavernes økonomiske evne, da dette ikke ble opplyst av dem, og Reindrifststyret har ingen tilgang til registre fra offentlige instanser som kunne gi pekepinn i forhold til tiltakshavernes inntekt. Hvis man tar utgangspunktet i middels god økonomi, vil beløp på kr. 1000,- være god nok incentiv til å oppfylle pålegget, samtidig som det ikke virker tyngende for de som vedtaket retter seg mot. Det anses ikke som forholdsmessig å la mulkten løpe lenger enn 3 måneder etter fristen til å oppfylle pålegg etter § 75 er utløpt, da det ikke lenger er formålstjenlig med dette sanksjonsmiddelet, og andre sanksjonsmidler bør vurderes for å fremtvinge gjennomføring av pålegget.

ST 83/14 Klage på søknad fra Klemet Amund Eira om oppføring av gjeterhytte i reindrifst

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Det ble stilt spørsmål om Alf Johansens habilitet, da han tilhører distrikt 16 Karasjok Vest, der Klemet Amund Eira er leder. Reindrifststyret vurderte habiliteten til Alf Johansen i henhold til forvaltningsloven § 6 andre ledd og kom til at han ikke var habil å behandle saken.

Det ble stilt spørsmål om Berit Marie P.E.Eiras habilitet, da hun er tante til datter til en av partene i saken. Reindrifststyret vurderte habiliteten til Berit Marie P.E.Eira i henhold til forvaltningsloven § 6 andre ledd og kom til at hun var habil å behandle saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Klage fra brødrene Sara tas delvis til følge. Reindriftsstyrets vedtak i sak 40/14 oppheves som ugyldig.

Begrunnelse:

Klagerne oppgir som grunn for klage at Eira ikke har beiterett i området der han søker om oppføring av hytte, da deres vintersiida er delt i to separate siidaer, slik at nødvendighetskriteriet i reindriftsloven § 21 ikke er oppfylt. Deling av vintersiidaen er ikke nevnt i bruksregler for Skuohtanjarga siida, og spørsmålet om deling av vinterbeite er per d. d. hos Finnmarkskommisjonen for avgjørelse. Reindriftsstyret har ikke hjemmel i reindriftsloven til å tildele rettigheter til reineiere, siidaer og distrikter, og spørsmålet er ikke ferdig utredet hos Finnmarkskommisjonen. Reindriftsstyret kan derfor ikke avgjøre privatrettslige konflikter om beiterett innen en vintersiida, særlig når et egnet organ har fått kravet til utredning og saken er ikke ferdigbehandlet der.

Vedtaket i sak 390/13, der Eira fikk innvilget sin søknad for første gang etter flere tidligere avslag, var påklaget av brødrene Sara. Til tross for at klagen er rettidig fremsatt og inneholder viktige opplysninger i saken, ble klagen ikke realitetsbehandlet eller nevnt i begrunnelsen til vedtak i sak 40/14. Dette strider mot forvaltningsloven § 34 om forvaltningsorganets plikt til å behandle klager og § 17 om sakens opplysning, da klagers påstander ikke ble tilstrekkelig vurdert før vedtak i sak 40/14 ble fattet. Reindriftsstyret hadde ikke hjemmel til å treffe et nytt vedtak før klagen var tatt stilling til og behandlet. Uhjemlede vedtak regnes i henhold til alminnelig forvaltningsrett til å være beheftet med innholdsmangler, noe som vanligvis medfører ugyldighet. Reindriftsstyret vurderer det slik at vedtaket må oppheves på grunn av manglende opplysning av saken og manglende hjemmel.

2. Reindriftsstyret fatter nytt vedtak i saken med hjemmel i forvaltningsloven § 34 fjerde ledd. Klemet Amund Eira innvilges ikke gjeterhytte i det omsøkte området.

Begrunnelse:

Klemet Amund Eira innehar egen siidaandel og har et slikt reintall som kan begrunne behovet for å ha hytte på vinterbeite, slik at nødvendighetskriteriet i reindriftsloven § 21 anses for å være oppfylt.

I tillegg til at nødvendighetskriteriet skal være oppfylt, er det vilkår i forskrift for godkjenning av gjeterhytter i reindriften § 1 som må være tilstede for å kunne innvilge søknaden. Hensiktsmessighetskriteriet vurderes her slik at plasseringen av hytta ikke må hindre andres reindrift, jf. reindriftsloven § 27, og gjøre det mulig for andre reineiere å utøve sin rett til nødvendige årstidsbeiter, jf. § 20. Eira har valgt en plassering av hytta midt i vårbeite, som er minimumsfaktor for Skuohtanjarga siida. Det er allerede etablert 4 hytteplasseringer i siidaen, som Eira kunne ha valgt, og hans valgte lokasjon ligger langt unna alle de 4 plasseringer. Lokasjonen som Eira har valgt gir ham heller ingen fordel i form av kortere vei til beiteområdene, sammenlignet med de allerede etablerte hytteplasseringene.

I forhold til bærekraftighet, jf. reindriftsloven § 1, vil etablering av enda flere hytteplasseringer være uheldig i forhold til økologisk bærekraft, særlig tatt i betraktning at siidaen per d. d. ikke har økologisk bærekraft på grunn av for høyt reintall, og ikke tåler ytterligere innskrenking av beitearealer.

Fylkesmannen uttalte at etablering av enda en lokasjon med gjeterhytte i ubebygde beiteområde vil medføre økt trafikk og uheldige konsekvenser for naturen og miljøet. Denne uttalelsen må tillegges vekt i saken, jf. naturmangfoldloven § 8, jf. § 7.

Selv om brødrene Saras påstand om at Eiras vinterbeite ligger i annet område, enn der han søker om hyttetomt, ikke er dokumentert per d. d., er kravet om deling sendt til Finnmarkskommisjonen for utredning, og det finnes holdepunkter for å si at klagerne kan få medhold i sitt krav. Tillatelse til oppføring av en hytte i område med uklar rettstilstand anses for å være uheldig.

ST 84/14 Mathis Anders M. Sara - Søknad om bruksendring av gjeterhytte til fritidshytte

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Søker ønsket å trekke søknaden, jf. Epost datert 8.12.2014 fra Mathis Anders M. Sara.

ST 85/14 Kirsten Lisbeth Somby - Søknad om bruksendring av gjeterhytte til fritidshytte ved Vuonjaljohka i Lebesby kommune

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Med hjemmel i reindrifstloven § 21 3. ledd anbefaler reindrifststyret at Landbruks og matdepartementet avslår søknaden fra Kirsten Lisbeth Somby om bruksendring fra gjeterhytte til fritidshytte i Vuonjaljohka i Lebesby kommune.

Begrunnelse:

Reindrifststyret anser området som et særlig viktig område for reindriften, og at tillatelse til bruksendring av hytta kan medføre uønskede aktiviteter i området. Tillatelse til bruksendring av hytta vil ha vidtrekkende konsekvenser for arealbruken i området ved at man åpner muligheten for å regulere området til hyttefelt.

Saken oversendes til Landbruks- og matdepartementet for avgjørelse.

ST 86/14 Ildgruben reinbeitedistrikt - Søknad om oppføringstillatelse til skillegjerde i Virvvasdalen i Rana kommune

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Reindrifststyret tilrår at Landbruks- og matdepartementet med hjemmel i reindrifstloven § 24 gir Ildgruben reinbeitedistrikt tillatelse til oppføring av skillegjerdeanlegg lokalisert i Virvvasdalen i Rana kommune.

Begrunnelse:

Reindrifststyret ser nødvendigheten av at Ildgruben reinbeitedistrikt får gjennomført skilling på norsk side før Svenske reineiere forlater området. Anlegget vil bidra til at distriktet får på plass nødvendige rammebetingelser som er nødvendige i driften.

Tillatelsen tilrås under følgende vilkår:

1. Nettingen til ledegjerdene tas ned etter bruk slik at friluftinteressene ivaretas.
2. Før tiltaket iverksettes må distriktet avklare bruken av anleggsvegen med Statkraft.
3. Bruken av gjerdet og stenging av vegen samordnes med Statkraft slik at det er til minst mulig hinder for Statkraft sin virksomhet.
4. Skillegjerdet holdes vedlike. Skader og lignende utbedres straks.
5. Barduner merkes slik at de er godt synlige.
6. Om det under arbeid i marken kommer fram levninger og spor etter eldre menneskelige aktivitet på stedet, stanses arbeidet. Distriktene skal umiddelbart varsle kulturminnemyndighetene, jf. Kulturminnelovens § 8.
7. Dersom behovet for anlegget bortfaller er distriktet pliktig å fjerne anlegget og området ryddes. For øvrig kan reindrifstmyndighetene kreve at anlegget fjernes og området ryddes dersom øvrige vilkår ikke blir fulgt.

ST 87/14 Krav om dekning av saksomkostninger - Helge Oskal -Reindrifststyrets vedtak i sak 73/14

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Helge Oskal tilkjennes dekning av saksomkostninger i forbindelse med endring av Fylkesmannen i Troms sitt vedtak av 03.04.2014, jf. § forvaltningslovens § 36. Kravet dekkes av Fylkesmannen i Troms.

Begrunnelse:

Vilkårene for å tilkjennes saksomkostninger er oppfylte. Kravet om saksomkostninger ble framsatt innenfor tidsfristen på tre uker. Videre var endring av Fylkesmannens vedtak til gunst for parten og Reindrifststyret anser at kostnadene i forbindelse med arbeidet om å få endret vedtaket var vesentlige og nødvendige for klager. På bakgrunn av at det forelå en rekke mangler ved Fylkesmannens saksforberedelse i forbindelse med pålegget av 03.04.2014 som medførte at vedtaket ble endret, har Reindrifststyret lagt til grunn at saksomkostningene skal dekkes av Fylkesmannen i Troms.

ST 88/14 Skæhkere sijte - klage på avvisning av krav om kompensasjon for utgifter til transport av rein

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Vedtaket av 25.02.2014 fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag oppheves.

Begrunnelse:

I begrunnelsen for vedtaket er det ikke vist til hvilke hjemler søknaden er vurdert mot, og hva som har vært tatt med i Fylkesmannens vurdering av søknaden. Vedtaket tilfredsstiller ikke forvaltningslovens krav til begrunnelse i §§ 24 og 25, slik at det foreligger en saksbehandlingsfeil. Reindrifststyret anser denne feilen for å være tilstrekkelig til å kjenne vedtaket ugyldig. Vedtaket av 25.02.2014 må derfor oppheves.

2. Skæhkere sijtes søknad om kompensasjon for utgifter til transport av rein til Sverige, datert 28.12.2013, avslås.

Begrunnelse:

Med hjemmel i forvaltningsloven § 34 siste ledd har overinstansen adgang til å treffe nytt vedtak samtidig med oppheving av underinstansens tidligere vedtak. I denne saken anses det som tidsbesparende og uproblematisk å treffe nytt vedtak i stedet for å sende saken til ny behandling, da det nye vedtaket ikke får endret innhold i forhold til det opprinnelige, men blir mer utførlig begrunnet i samsvar med forvaltningslovens krav.

Protokoll mellom Norge og Sverige om oppføring og vedlikehold av reingjerder langs riksgrensen fastsetter i artikkel 5 femte ledd en plikt for norske reindrifstmyndigheter til å vedlikeholde gjerdet på norsk side av grensa «*på en slik måte at det på barmarkstid hindrer at rein kommer over riksgrensen*». For brudd av forskriften er det skadeserstatningsloven og de alminnelige erstatningsrettslige prinsippene som kommer til anvendelse. I henhold til alminnelig erstatningsrett skal det foreligge ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng mellom skadeforvoldelsen og skaden, samt foreligge økonomisk tap. Kravet om økonomisk tap er dokumentert fra sijtens side. Reindrifststyret anser imidlertid ikke krav om ansvarsgrunnlag og årsakssammenheng for å være oppfylt, slik at det ikke foreligger hjemmel for å innvilge kravet om kompensasjon.

3. Kravet om overføring av ansvaret for vedlikehold av gjerdet til Skæhkere sijte avslås.

Begrunnelse:

Reindrifstmyndighetene er på lik linje med andre statlige myndigheter bundet av lovgivning om offentlige anskaffelser. Protokoll om oppføring og vedlikehold av grensegjerder har hjemmel i artikkel 1 til å sette bort vedlikeholdsarbeider til en entreprenør. For å kunne gjøre det, må arbeidene utlyses på anbud i samsvar med reglene i loven om offentlige anskaffelser. Reindrifstmyndighetene kan derfor ikke sette bort ansvaret for vedlikehold av gjerder til Skæhkere sijte med hjemmel i protokollens artikkel 1.

ST 89/14 Reinbeitedistrikt 7 Rákkonjárga - Pålegg om endring av merkepraksis og endring i bruksregler**Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014****Behandling:**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Klage fra Johannes Utsi på vedtak fattet av Områdestyret for Øst-Finnmark i sak 14/13 tas til følge.

1. Det gis med dette pålegg med hjemmel i reindriftsloven § 75 til reinbeitedistrikt 7 v/distriktsstyret og siidaandeler ZE01, ZE02, ZE03, ZE04, ZE05, ZE09 og ZE11 om å varsle reineiere om samling og foreta samling av rein på en slik måte at ingen reineiere i distriktet blir avskåret fra å identifisere sine kalver for merking, innen 31.10.2015. Hvis værforholdene tilsier at øremerking i henhold til reindriftsloven § 33 ikke kan foretas innen fristen, er det tilstrekkelig for å etterkomme pålegget at reineiere får mulighet til å merke sine kalver med midlertidig merke, som hårmerke, klave, klips mm. Distriktet kan dermed søke dispensasjon om å påføre kalvene øremerke senere i henhold til reglene i reindriftsloven § 33 annet ledd.
2. Det gis med dette pålegg med hjemmel i reindriftsloven § 75 til reinbeitedistrikt 7 v/distriktsstyret om å foreta endring i bruksregler slik at følgende setning strykes fra bruksreglene: «*Heløringer kan brukes som betalingsmiddel i samråd med styret*» innen 20.01.2015.

Hvis påleggene ikke etterkommes innen fristen, vil det bli vurdert å ilegge distriktet og enkelte siidaandeler tvangsmulkt med hjemmel i reindriftsloven § 76.

Begrunnelse:

Reinbeitedistrikt 7 sin merkepraksis anses for å være i strid med reindriftslovens bestemmelser om merking av rein i det samiske reinbeiteområdet i reindriftsloven § 33, samt regler om behandling av umerkede rein etter at fristen for merking er gått ut, jf. reindriftsloven § 36. Samling av umerkede reinkalver for slaktning før den ordinære fristen for merking har gått ut kan ikke sies å være en samisk sedvane som har forrang foran reindriftslovens regler eller må tas tilbørlig hensyn til, jf. ILO-konvensjon nr. 169 artikkel 8. Distriktet må sørge for at samtlige reineiere blir varslet om samling av rein til merking i god tid og får mulighet til å identifisere sine kalver under merkingen. At distriktet foretar salg av umerkede kalver i stedet for å la reineiere få mulighet til å identifisere kalvene strider mot EMK tilleggsprotokoll 1 art. 1 om beskyttelse av eiendomsrett. Indre Finnmark tingrett har i dom av 20.07.2012 fastslått at umerkede kalver i reinbeitedistrikt 7 ikke kan selges uten eiers samtykke før 31.05 året etter kalvene er født, og at distriktets merkepraksis slik den er i dag er i strid med reindriftsloven. Reindriftsmyndighetene finner ingen holdepunkter for å kunne avvike fra tingrettens tolkning av loven.

Distriktets anførsel om at merking av alle kalver er umulig grunnet værmessige forhold slik at distriktet må foreta slaktning av umerkede kalver i oktober kan ikke tillegges vekt i saken. Vanskelige værmessige forhold anses for å være et av slike «særlige tilfeller» som er omtalt i reindriftsloven § 33 som Fylkesmannen kan legge til grunn for dispensasjon fra den ordinære merkefristen. Ved dispensasjon kan distriktet få mulighet til å foreta merking innen 31. mai det påfølgende året. Midlertidig merking kan også foretas på andre måter enn snitt i øret, slik som hårmerke, klave, klips mv som ikke medfører at reinen blir skadet av merkingen på grunn av streng kulde. Så kan reinen merkes med snitt i øret senere når værforholdene tillater dette.

Når det gjelder bestemmelsen i bruksreglene som tillater salg av umerkede levende rein for å betale for tjenester, anses denne for å stride mot § 33 om merkeplikt og frister i paragrafen. Dette medfører at bruksreglene anses som ugyldige i forhold til bestemmelse om salg av umerket rein som livdyr. Salg av umerkede kalver som livdyr før den ordinære merkefristen medfører at kalvens rettmessige eier ikke får mulighet til å merke sin kalv før fristen går ut. Hvis salget

foretas mellom 31. oktober og 31. mai slik at reinen blir merket med den nye eiers øremerke etter at salget er gjennomført, strider dette mot motivet med dispensasjonsbestemmelsen i § 33, da denne er ment for å hjelpe den rettmessige eier å merke flest mulig av sine kalver i henhold til merkeplikten i første ledd. Hvis salget blir foretatt etter 31. mai påfølgende år strider dette mot den absolutte merkefristen i § 33, slik at kalven da må merkes på annen måte. Dette er det ikke anledning til etter gjeldende regelverk, da kun øremerke anses for å være et gyldig identifikasjonstegn på reinen, mens andre måter for merking som klips, klave eller hårmerke kan kun benyttes som tilleggsmerke til øremerket.

ST 90/14 Drøftingssak -Reindrifststyrets oppfølging av de siidaandelene som har fått pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall jf. Reindrifststyrets sak 351/13

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Drøftingssak:

Reindrifststyret fattet 26.02.13 følgende vedtak i sak 351/13 som gjaldt samtlige saker der det hadde blitt gitt pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall:

«1. Reindrifststyret vedtar at alle siidaandeler som har fått fastsatt reduksjon av reintall blir evaluert av styret etter 2 år, slik at eventuelle uheldige utslag blir vurdert. Eksempel på dette er rekrutteringsproblematikk, posisjonering og sanksjonsordninger.

2. Reindrifststyret vil ta initiativ ovenfor andre statlige myndigheter for å få etablert ordninger/tiltak for de som eventuelt må ut av næringen.»

Det var Reindrifststyrets medlemmer Alf Johansen, Magnhild Melandsø, Gaute Elvesæter Helland og Inger Ryan som fremmet forslaget. Forslaget ble vedtatt med fire mot tre stemmer. Det ble understreket at det var viktig at vedtaket ble sendt til hver enkelt reineier samtidig med vedtaket om pålegg om forholdsmessig reduksjon. Sekretariatet til Reindrifststyret sendte vedtaket sammen med orienteringsbrevet om vedtaket om pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall.

Det er snart gått to år siden vedtakene ble truffet, og derfor legges denne saken frem for Reindrifststyret slik at det kan drøftes og konkretiseres hvordan evalueringen skal gjøres, og når en slik sak skal legges frem for styret.

Reindrifststyret drøftet saken og ba Landbruksdirektoratet lage en notat om evaluering av siidaandeler som har fått fastsatt reduksjon av reintall. Notatet fremmes for Reindrifststyret i Oktober-møtet. Strategien blir sluttbehandlet i desember 2015.

ST 91/14 Fokuspunkter for oppfølging av påleggene om forholdsmessig reduksjon av reintall

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Drøftingssak:

Sametingets vedtak i sak 046/14 – Reintallstilpasning i Finnmark ble delt ut på møtet.

Reindrifststyret drøftet det framlagte dokumentet som skal danne grunnlaget for Reindrifststyrets strategiplan for sanksjonsarbeidet i 2015. Reindrifststyret ga flere innspill og ba Landbruksdirektoratet legge vekt på Sametingets uttalelse til reintallstilpasningen i Finnmark.

ST 92/14 Eventuelt - Bruksregler for distrikt 16 Karasjok Vest

Saksprotokoll i Reindrifststyret - 08.12.2014

Bruksregler for distrikt 16 Karasjok Vest

Alf Johansen stilte spørsmål om arbeidet med bruksregler for distrikt 16 Karasjok Vest: Han la fram følgende skriv:

«Distrikt 16 i Finnmark er Norges største reinbeitedistrikt, både når det gjelder antall rein og mennesker. Distriktet er fortsatt uten godkjente bruksregler. Dette er svært uheldig, ikke bare for distriktets egne medlemmer, men også for nabo-distriktene.»

Saken har flere ganger vært tatt opp av meg. Svaret fra forvaltningen har alltid vært at "arbeidet er i godt gjenge". Sist vi drøftet dette i forrige Reindrifststyre ble det sagt at bruksreglene skulle være ferdige i år.

Vi kan nå slå fast at dette ikke vil skje. Arbeidet har pågått, og haltet på denne måten siden 2011. Reindrifststyret bør nå be Fylkesmannen i Finnmark gripe inn og få slutført arbeidet.

Jeg vil spesielt peke på det uheldige forhold at reinflokkene nord for Karasjok ikke har fått tildelt vinterbeite. Dette angår et titalls familier og ca. 3500 rein.»

Denne saken ble allerede i 2012 tatt opp med Reindrifststyret. Alf Johansen viste til brev av 1. mars 2012 fra Johan Mattis Eira, leder i Rávdol siida og Johannes A.P.Guttorm, leder i Njeaiddán siida, til Reindrifststyret ang. klage på bruksregler for D 16, tildeling av høst og vinterbeiter (vedlegg).

Det ble enighet om at Landbruksdirektoratet sjekker status i saken med Fylkesmannen. Reindrifststyret vil bli informert om dette og saken kan eventuelt behandles per epost (sirkulær styrebehandling).