

# REINDRIFTSSTYRET

## MØTEPROTOKOLL

### 11. juni 2015

<b>Møtested:</b> Stjørdal	<b>Fra kl.</b> 08:30	<b>Til kl.</b> 14:00
------------------------------	-------------------------	-------------------------

Medlemmer (angi evt. hvem som er fraværende)	Lodve Solholm Ida Marie Bransfjell Alf Johansen Hege Nordheim-Viken Berit Marie P.E. Eira Gaute Elvesæter Helland Per Mathis Oskal	Leder Nestleder Medlem Medlem - meldt forfall Medlem Medlem Medlem
Varamedlemmer	Brita Ragnhild Sofia Sparrok Larsen Vara for Hege Nordheim-Viken	
Andre	Reidar Olsen Jørn Rolfsen Tone F. Seppola Gunnar Syverud Ragnhild Bæhr Lango Berit Anne Sara Triumf Ann- Merete Solbakken Kjetil Linde Holo	Avdelings direktør Administrerende direktør Assisterende direktør Kommunikasjons direktør Sekretær Informasjonsrådgiver Juridisk Rådgiver Rådgiver

#### Behandlede saker

Sak nr./år  
Sak 28/15-32/15

#### Underskrifter

\_\_\_\_\_  
Lodve Solholm

\_\_\_\_\_  
Ida Marie Bransfjell

\_\_\_\_\_  
Alf Johansen

\_\_\_\_\_  
Berit Marie P.E.Eira

\_\_\_\_\_  
Gaute Elvesæter Helland

\_\_\_\_\_  
Per Mathis Oskal

\_\_\_\_\_  
Brita Ragnhild Sofia Sparrok  
Larsen

<b>Saksnr</b>	<b>Innhold</b>
	<b>Referatsaker</b>
RS 25/15	Møteprotokoll - Reindrifststyret 6. mai 2015
RS 26/15	Henstilling om overprøving av Reindrifststyrets vedtak i sak ST 19/15
RS 27/15	Orienteringer Landbruksdirektoratet
RS 28/15	Omgjøring av reindrifststyrets vedtak i RS sak 19/15 om godkjenning av overføring av ansvaret som leder av siidaandel WB26 i Jillen-Njaarke Reinbeitedistrikt
RS 29/15	Svakheter ved ordningen med reduksjon av reintall
RS 30/15	Evaluering av distriktsgrenser i Nordland og Nord-Trøndelag
	<b>Delegerte saker</b>
DS 22/15	Inger Marie Oline Gaino Nilut og John Andreas J. Utsi, Rbd. 30 A - Vedtak om oppføringstillatelse til gjeterhytte ved Bizeluoppalat i Kautokeino kommune Styresaker til behandling
ST 28/15	Anders Nils Peder Sokki m. fl - reinbeitedistrikt 40 Orda - opprettelse av siidaandel etter reindrifstloven § 11 siste ledd
ST 29/15	Gåebrien Sijte - Søknad om oppføringstillatelse til sperregjerde mellom Vauldalen og Brekken i Glomma i Røros kommune
ST 30/15	Strategi for oppfølging av pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall - Endelig utgave
ST 31/15	Mandat for Reindrifststyrets evaluering av siidaandelene som har fått pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall, Reindrifststyrets sak 351/13
ST 32/15	Eventuelt

**Eventuelt:**

- Distriktsinndeling i Finnmark
- Ulovlige gjerder i Finnmark

**Referat saker:**

Møteprotokoll fra Reindrifststyre møte 6. mai 2015 ble godkjent.

**RS 27/15**

Landbruksdirektoratet informerte styret om følgende saker:

- Overføring av Markedsutvalg fra avdeling reindrift til avdeling for handel- og industri
- 15.6.2015 møter Landbruks- og matminister Sylvi Listhaug Sveriges landsbygdsminister Sven-Erik Bucht. Tema på møtet er Reinbeitekonvensjonen.

**Delegerte saker:**

Reindrifststyret hadde ingen merknader til de behandlede sakene.

---

## Styresaker til behandling

### ST 28/15 ANDERS NILS PEDER SOKKI M. FL - REINBEITEDISTRIKT 40 ORDA - OPPRETTELSE AV SIIDAANDEL ETTER REINDRIFTSLOVEN § 11 SISTE LEDD

#### Saksprotokoll i Reindriftsstyret - 11.06.2015

##### Forslag til vedtak:

Vedtaket til Reindriftsstyret i sak 21/15 er ugyldig. Vedtaket til Områdestyret for Vest Finnmark i sak 25/13, er også ugyldig.

Reindriftsstyret opphever derfor vedtakene, jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c og annet ledd.

Dette betyr at søknaden om opprettelse av siidaandel må behandles av Fylkesmannen i første instans, jf. rl. § 11 siste ledd.

Dette vedtaket kan påklages, jf. fvl. § 28 første ledd. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til parten, jf. § 29 første ledd.

##### Begrunnelse:

Saken gjelder opprettelse av siidaandel til fordel for Anders Nils Peder Sokki m. fl etter rl. § 11 siste ledd.

§ 11 siste ledd lyder:

*Fylkesmannen kan, hvis særlige grunner foreligger, pålegge et distrikt eller en siida å etablere en eller flere nye siidaandeler. Lederen for ny siidaandel utpekes etter reglene i annet til femte ledd. Oppnås ikke enighet, skal lederen utpekes av fylkesmannen.*

#### Reindriftsstyret sitt vedtak i sak ST 21/15

Reindriftsstyret vedtok følgende i møtet den 6.5.2015 som sak ST 21/15:

##### *Vedtaket:*

*Klagen tas til følge. Reindriftsstyret opphever sitt vedtak av 23.6.2014 i sak 53/14.*

##### *Begrunnelse:*

*Etter en ny gjennomgang av saken, er Reindriftsstyret kommet til at Reindriftsstyret sitt vedtak av 23.6.2014 i sak 53/14 var feil. Reindriftsstyret opphever derfor det vedtaket. Dermed gjelder Områdestyret for Vest Finnmark sitt vedtak i sak 25/13. Reindriftsstyret slutter seg til Områdestyret sin begrunnelse i det vedtaket. I begrunnelsen skrev Områdestyret:*

*«Områdestyret ser at det har foregått krenkelser med tanke på Anders M. Sokki sin siidaandel og at han av den grunn har mistet sin reindriftsrett. Områdestyret ber om at Anders M. Sokki sin siidaandel gjenopprettes. Ved gjenopprettelsen av denne siidaandelen, er reindrifta i distriktet fortsatt bærekraftig innenfor lovlige fastsatte reintall».*

...

*Reinbeitedistrikt 40 Orda plikter derfor å gjenopprette en siidaandel til fordel for Anders Nils Peder Sokki.*

*Dette vedtaket kan påklages, jf. fvl. § 28 første ledd. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til parten, jf. § 29 første ledd.*

## Spørsmålet om saksbehandlingsfeil

Vedtaket innebærer at reinbeitedistrikt 40 Orda pålegges å opprette en siidaandel til fordel for Anders Nils Peder Sokki. Distriktet er dermed part i saken, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e.

Distrikt 40 Orda har så langt ikke blitt behandlet som part i saken. Distriktet har dermed ikke blitt forhåndsvarslet om vedtaket, jf. fvl. § 16. Distriktet har dermed ikke fått anledning til å uttale seg i saken. Retten til å uttale seg i en sak som gjelder en selv er en helt grunnleggende rettssikkerhetsgaranti, jf. f. eks. følgende uttalelse fra Høyesterett i saken Rt-2003-409, premiss 30. Der står det at: *Hensynet til kontradiksjon er et grunnleggende rettssikkerhetskrav.* Når distriktet ikke har fått rett til å uttale seg, er det en saksbehandlingsfeil.

## Drøftelse av fvl. § 41

Spørsmålet blir så om vedtaket er ugyldig på grunn av feilen.

Reglene om ugyldighet følger av fvl. § 41, og av praksis fra Høyesterett.

I § 41 står det at vedtaket er gyldig på tross av feilen når det er *grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.*

I dette ligger ikke et krav om sannsynlighetsovervekt for at feilen har fått betydning. Det er tilstrekkelig med en *ikke helt fjerntliggende mulighet*, jf. Høyesterett sin dom inntatt i Rt-2009-661, premiss 71.

Spørsmålet blir derfor hvorvidt det er en *ikke helt fjerntliggende mulighet* for at forvaltningens unnlattelse av å forhåndsvarsle distriktet, kan ha virket bestemmende for forvaltningens vedtak i saken.

En siida er en gruppe av reineiere som utøver reindrift i fellesskap på bestemte arealer, jf. rl. § 51. Det er derfor viktig at innehaverne av siidaandelene er i stand til å samarbeide. Dette er også fremhevet i forarbeidene til § 11 siste ledd, hvor det står at en etablering av en siidaandel som ikke er ønsket av de andre som driver i området, ofte vil falle uheldig ut, jf. NOU 2001:35 s. 141 og Ot.prp. nr. 25 (2006-2007) pkt. 10 om merknader til de enkelte bestemmelser.

Distriktet ikke er blitt forhåndsvarslet. De andre som driver i distriktet er dermed ikke blitt spurt om sitt syn på etableringen av siidaandel. Forvaltningen har dermed ikke grunnlag for å vurdere om etableringen av siidaandelen vil falle uheldig ut. I tillegg kommer at lederne av siidaandelene i en siida ved enstemmighet kan bestemme at det skal etableres en ny siidaandel i siidaen, jf. rl. § 11 annet ledd. At det ikke er opprettet en siidaandel til fordel for Anders Nils Peder Sokki med hjemmel i § 11 annet ledd i denne saken tilsier det at det er uenighet om hvorvidt siidaandel skal opprettes. Dermed er det særlig grunn til å la distriktet hvor siidaen inngår få uttale seg i saken før det treffes vedtak om pålegg om opprettelse av siidaandel.

Landbruksdirektoratet mener etter dette at det helt klart at forvaltningens unnlattelse av å forhåndsvarsle distriktet, kan ha virket bestemmende for forvaltningens vedtak i saken. Vedtaket er dermed ikke gyldig etter fvl. § 41.

## Ugyldighet som følge av saksbehandlingsfeilen

Dersom vedtaket ikke er gyldig etter § 41, følger det av praksis fra Høyesterett at det beror på en helhetsvurdering hvorvidt et vedtak er ugyldig. I helhetsvurderingen har det betydning hvorvidt parten har hatt grunnlag for å innrette seg etter vedtaket.

Forvaltningen har aldri gitt Anders Nils Peder Sokki grunnlag for å innrette seg på at han hadde rett til siidaandel. Områdestyret for Vest Finnmark traff sitt vedtak i sak 25/13 den 5.12.2013. Områdestyret informerte i vedtaket om at saken ville bli oversendt Reindrifststyret. Landbruksdirektoratet informerte om Reindrifststyret sitt vedtak i saken ved brev av 22.5.2015. Landbruksdirektoratet informerte samtidig om at vedtaket ville bli lagt frem for Reindrifststyret for en vurdering av gyldigheten.

Landbruksdirektoratet kan ikke se at det er andre grunner til at vedtaket er gyldig på tross av feilen.

Landbruksdirektoratet legger til at manglende forhåndsvarsel medvirket til at Høyesterett kjente et vedtak ugyldig i saken inntatt i Rt-2002-683. I den saken uttalte Høyesterett på s. 690:

*Spesielt er mangel på forhåndsvarsel viktig, idet det innebar at saken ikke ble undergitt en tilfredsstillende kontradiktorisk behandling.*

Landbruksdirektoratet kommer etter dette til at det at reinbeitedistrikt 40 Orda ikke har fått uttale seg i saken, fører til at reindrifststyret sitt vedtak i sak 21/15 er ugyldig, jf. fvl. § 41 og rettspraksis fra Høyesterett.

Distriktet fikk heller ikke anledning til å uttale seg før Områdestyret for Vest- Finnmark traff sitt vedtak i sak 25/13. Områdestyret for Vest- Finnmark sitt vedtak i den sak 25/13 er dermed også ugyldig. Landbruksdirektoratet viser til begrunnelsen for dette ovenfor.

I fvl. § 35 første ledd bokstav c står det at et forvaltningsorgan *kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er pålagt dersom vedtaket må anses ugyldig*. I § 35 annet ledd står det at dersom vilkårene foreligger etter første ledd, så *kan vedtaket omgjøres også av klageinstansen eller av annet overordnet organ*.

Reindrifststyret opphever derfor vedtaket til Reindrifststyret i sak 21/15, og vedtaket til Områdestyret for Vest Finnmark i sak 25/13, jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c og annet ledd.

Dette betyr at søknaden om opprettelse av siidaandel må behandles av Fylkesmannen i første instans, jf. rl. § 11 siste ledd.

Ugyldighet også som følge av at § 11 ikke gir hjemmel for å opprette siidaandel i distriktet nå

Landbruksdirektoratet bemerker for øvrig at vedtaket til Reindrifststyret i sak 21/15 er ugyldig også fordi § 11 siste ledd ikke gir hjemmel for å opprette en siidaandel i distriktet nå. Av samme grunn er også vedtaket til Områdestyret for Vest Finnmark i sak 25/13 ugyldig.

I forarbeidene til § 11 siste ledd står det at den skal hindre at reindriften i et område svinner hen. Videre følger det av forarbeidene at bestemmelsen er en sikkerhetsventil for de tilfeller hvor enstemmighet ikke oppnås, men hvor det samtidig foreligger *et påtrengende behov for en vitalisering av reindriften i siidaen*, jf. NOU 2001:35 s. 141 og Ot.prp. nr. 25 (2006-2007) pkt. 10 om merknader til de enkelte bestemmelser.

Fastsatt øvre reintall for Reinbeitedistrikt 40 Orda er 4750 rein. Reintallet pr. 31.03.2014 for distriktet var 5928 rein. Det er dermed klart at det ikke foreligger noe *påtrengende behov for en vitalisering av reindriften* i Reinbeitedistrikt 40 Orda nå. Rl. § 11 siste ledd gir derfor ikke hjemmel til å opprette en siidaandel i Reinbeitedistrikt 40 Orda nå.

Landbruksdirektoratet minner også om at LMD skriver følgende i vedtak i klagesak av 28.2.2014:

*Departementet vurderer det slik at det er et vilkår for etablering av ny siidaandel at reintallet i siidaen/distriktet allerede er innenfor fastsatt reintall.*

Ugyldighet også som følge av at forvaltningen har lagt vekt forhold det ikke kan legges vekt på etter § 11 siste ledd

Landbruksdirektoratet bemerker at vedtakene også er ugyldige fordi forvaltningen har lagt vekt forhold det ikke kan legges vekt på etter § 11 siste ledd.

Reindriftsstyret og Områdestyret har lagt avgjørende vekt på at det har *foregått krenkelser med tanke på Anders M. Sokki sin siidaandel*, jf. henvisningen i vedtaket i sak 21/15 til Områdestyret sin begrunnelse i sak 25/13. Anders M. Sokki er onkel til Anders Nils Peder Sokki.

§ 11 siste ledd skal hindre at reindriften i et område svinner hen, jf. henvisningen til forarbeidene gjengitt ovenfor. Det faller da utenfor formålet med bestemmelsen å legge vekt på at det har skal ha foregått krenkelser overfor søker sin rettsforgjenger.

Vedtaket til Reindriftsstyret i sak 21/15 er ugyldig også av denne grunn. Av samme grunn er også vedtaket til Områdestyret for Vest Finnmark i sak 25/13 ugyldig.

Ugyldighet også som følge av at § 11 siste ledd ikke gir hjemmel for gjenoppretting av gamle siidaandeler

§ 11 siste ledd gjelder etter sin ordlyd etablering av *nye* siidaandeler. Forvaltningen har brukt § 11 siste ledd til å videreføre en gammel driftsenhet fra søker sin onkel (betegnelsen «driftsenhet») ble erstattet av betegnelsen «siidaandel» ved ikrafttreddelsen av den någjeldende reindriftsloven). Forvaltningen sin anvendelse av § 11 siste ledd er følgelig klart i strid med ordlyden i § 11 siste ledd.

Vedtaket til Reindriftsstyret i sak 21/15 er ugyldig også av denne grunn. Av samme grunn er også vedtaket til Områdestyret for Vest Finnmark i sak 25/13 ugyldig.

Landbruksdirektoratet bemerker at Reindriftsstyret tidligere har kommet til at Anders M. Sokki avvirket sin reindrift på 1980- tallet, og at Anders Nils Peder Sokki derfor ikke har rett til å få overført noen siidaandel fra ham, jf. sak 36/2007. Det er ikke kommet inn noen nye opplysninger i saken siden den gang som skulle tilsi at Reindriftsstyret skulle komme til noe annet resultat nå.

Konsekvensene ved anvendelsen av § 11 siste ledd i lignende saker

Landbruksdirektoratet har mottatt henvendelser fra andre som mener de har rett til å overta siidaandeler i dag, som forvaltningen tidligere har slått fast at bortfalt på 80- tallet. Det er vanskelig å bevise hva som skjedde på 80- tallet. Dersom forvaltningen i dag må ta stilling til

hvorvidt driftsenheter bortfalt på 80- tallet, vil det medføre en stor arbeidsbelastning for forvaltningen.

### Avslutning

Avslutningsvis vil Landbruksdirektoratet vise til at Sivilombudsmannen har tatt stilling til hvorvidt søker sin onkel avvirket sin reindrift på 1980- tallet, jf. brev fra Sivilombudsmannen til Reindrifststyret av 20.9.2013. Der skriver Sivilombudsmannen at:

*Saksbehandlingen hos ombudsmannen er skriftlig og således ikke innrettet mot å avklare de nærmere forholdene rundt brevene fra 1983-84. Dette spørsmålet vil være mer egnet for en avklaring ved domstolene.*

Korrespondansen i saken for Sivilombudsmannen følger vedlagt.

Landbruksdirektoratet er enig med Sivilombudsmannen i at spørsmål om hvorvidt siidaandeler ble avvirket på 80- tallet, er bedre egnet for avklaring ved domstolene enn etter en skriftlig behandling i Reindrifststyret.

Anders Nils Peder Sokki har ved prosessvarsel av 4.2.2015 varslet at han vil ta ut stevning vedrørende spørsmålet om hvorvidt onkelen avvirket sin reindrift på 80- tallet.

Etter at saksfremlegget var ferdigskrevet, har Landbruksdirektoratet mottatt et brev i saken fra advokat Anja Jonassen. Brevet følger vedlagt.

### **Behandling:**

Alf Johansen fremmet følgende forslag til vedtak:  
«Reindrifststyret omgjør ikke sitt vedtak i sak ST 21/15.»

### Votering:

Alf Johansens forslag til vedtak: 7 stemmer  
Landbruksdirektoratets innstilling: 0 stemmer

Alf Johansens forslag ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak:**

Reindrifststyret omgjør ikke sitt vedtak i sak ST 21/15.

## **ST 29/15 Gåebrien Sijte - Søknad om oppføringstillatelse til sperregjerde mellom Vauldalen og Brekken i Glomma i Røros kommune**

### **Saksprotokoll i Reindrifststyret - 11.06.2015**

### **Behandling:**

Innstilligen ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak:**

Reindrifststyret tilrår at Landbruks- og matdepartementet med hjemmel i reindrifstloven § 24 gir Gåebrien sijte tilhørende Riast/Hyllingen reinbeitedistrikt oppføringstillatelse til sperregjerde slik omsøkt i Røros kommune.



#### Begrunnelse:

Reindrifststyret har vurdert at tiltaket er nødvendig slik at berørte siidaer unngår sammenblandinger, i tillegg unngår man at reinen trekker for tidlig inn på vinterbeiteområdene samtidig vil gjerdet fungere som ett konfliktforebyggende tiltak for at reinen ikke trekker inn på innmark. Reindrifststyret legger videre vekt på at gjerdet vil være til det beste for å fremme reindrifta i området som ett konfliktdependende tiltak, samtidig som det vil skape arbeidsro for reineierne ved at reinen kontrollert kan slippes inn mot vinterbeiteområdet.

Tillatelsen gis under følgende vilkår:

1. At det settes opp tilstrekkelig antall grunder eller overganger ved stier/ferdselsårer i samråd med berørte grunneiere samt Røros kommune slik at det ikke sperrer ferdselen til allmennheten.
2. I samråd med viltmyndighetene skal det tilrettelegges viltporter ved trekkruiter for viltet.
3. Porter og eller grunder i gjerdet skal stå åpen når området forlates.
4. Det forutsettes at det tas hensyn til uttalelsene fra Statens vegvesen, Fylkeskommunen og Røros elektrisitetsverk og at eventuelt at trasen stikkes i samarbeid med disse instansene.
5. Om det under arbeid i marken kommer fram levninger og spor etter eldre menneskelige aktivitet på stedet stanses arbeidet. Kulturminnemyndighetene varsles umiddelbart jf. kulturminnelovens § 8.
6. Barduner merkes slik at de er godt synlige.
7. Gjerdet skal holdes vedlike. Skader og lignende utbedres straks.
8. Hvis behovet for sperregjerdet bortfaller skal dette meldes til reindrifstmyndighetene, gjerdet skal da fjernes og gjerdematerialet skal leveres til godkjent avfallsmottak og området ryddes. Om ikke dette blir gjort etter de frister som blir satt, vil gjerdet bli fjernet på eiers regning. For øvrig kan reindrifstmyndighetene kreve at gjerdet fjernes og området ryddes dersom øvrige vilkår ikke blir fulgt.

### **ST 30/15 Strategi for oppfølging av pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall - Endelig utgave**

#### **Saksprotokoll i Reindrifststyret - 11.06.2015**

##### **Behandling:**

Under fremleggelsen av strategidokumentet ble Reindrifststyret informert om at beregningsgrunnlaget for tvangsmulktens størrelse ikke var avgjort. Videre informerte Landbruksdirektoratet om at NILF er blitt forespurt om å lage en beregningsmåte (normtall) for tvangsmulkt.

Landbruksdirektoratet anbefaler at det avholdes et telefonmøte i begynnelsen i juli for å behandle denne saken.

Det utarbeides en notat om beredskapsplan, den fremmes for styret i september møtet.

Innstilling ble vedtatt mot 1 stemme.

##### **Vedtak:**

Reindriftsstyret tar strategidokumentet, samt vedlegget til etterretning. Reindriftsstyret legger dokumentene til grunn i den videre prosess med oppfølging av pålegg om forholdsmessig reduksjon, herunder bruk av reindrifstlovens kap.11 om sanksjoner.

## **ST 31/15 Mandat for Reindriftsstyrets evaluering av siidaandelene som har fått pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall, Reindriftsstyrets sak 351/13**

### **Saksprotokoll i Reindriftsstyret - 11.06.2015**

#### **Forslag til vedtak:**

Reindriftsstyret fattet den 26.02.13 vedtak i sak 351/13 om at alle siidaandeler som er blitt gitt pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall blir evaluert av styret etter 2 år, slik at eventuelle uheldige utslag blir vurdert. Eksempel på dette er rekrutteringsproblematikk, posisjonering og sanksjonsordninger.

Reindriftsstyret ber Landbruksdirektoratet som sekretariat om å gjennomføre evalueringen av virkningene av reintallsreduksjonsprosessen.

Reindriftsstyret fastsetter følgende mandat for gjennomføringen av evalueringen:

#### **Mandat for Reindriftsstyrets evaluering av reintallsreduksjonsprosessen 2013-2015**

Med utgangspunkt i statistikk fra melding om reindrift, innrapportert slaktestatistikk og tidligere rapporter av virkningene av reintallsreduksjon skal Landbruksdirektoratet evaluere virkningene av reintallsreduksjonsprosessen i Finnmark for perioden 2013-2015. Eventuelle negative virkninger som avdekkes skal også vurderes i sammenheng med det ansvaret reindriftnæringen selv har gjennom selvstyre etter reindrifstloven.

Evalueringen bør søke å gi svar på følgende spørsmål fra siidaene som har fått pålegg om reintallsreduksjon:

- Hvordan har antall siidaandeler utviklet seg?
- Hvor mange har sluttet og hvor mange har begynt?
- Forklaring på at noen har gått ut av næringa?
- Hvor mange har redusert reintallet mer enn forutsatt i vedtak fra Reindriftsstyret?
- Hvor mange har redusert reintallet mindre enn forutsatt i vedtak fra Reindriftsstyret?
- Hvor mange har økt reintallet i stedet for å følge vedtak om forholdsmessig reduksjon?

#### **Behandling:**

Alf Johansen fremmet forslag til nytt kulepunkt:

« Hvordan har reintallsfordelingen internt i siidaandelen utviklet seg (sytingsrein)?»

Innstillingen med Alf Johansens tillegg ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Reindriftsstyret fattet den 26.02.13 vedtak i sak 351/13 om at alle siidaandeler som er blitt gitt pålegg om forholdsmessig reduksjon av reintall blir evaluert av styret etter 2 år, slik at eventuelle uheldige utslag blir vurdert. Eksempel på dette er rekrutteringsproblematikk, posisjonering og sanksjonsordninger.

Reindriftsstyret ber Landbruksdirektoratet som sekretariat om å gjennomføre evalueringen av virkningene av reintallsreduksjonsprosessen.

Reindriftsstyret fastsetter følgende mandat for gjennomføringen av evalueringen:

### **Mandat for Reindriftsstyrets evaluering av reintallsreduksjonsprosessen 2013-2015**

Med utgangspunkt i statistikk fra melding om reindrift, innrapportert slaktestatistikk og tidligere rapporter av virkningene av reintallsreduksjon skal Landbruksdirektoratet evaluere virkningene av reintallsreduksjonsprosessen i Finnmark for perioden 2013-2015. Eventuelle negative virkninger som avdekkes skal også vurderes i sammenheng med det ansvaret reindriftsnæringen selv har gjennom selvstyre etter reindriftsloven.

Evalueringen bør søke å gi svar på følgende spørsmål fra siidaene som har fått pålegg om reintallsreduksjon:

- Hvordan har antall siidaandeler utviklet seg?
- Hvordan har reintallsfordelingen internt i siidaandelen utviklet seg (sytingsrein)?»
- Hvor mange har sluttet og hvor mange har begynt?
- Forklaring på at noen har gått ut av næringa?
- Hvor mange har redusert reintallet mer enn forutsatt i vedtak fra Reindriftsstyret?
- Hvor mange har redusert reintallet mindre enn forutsatt i vedtak fra Reindriftsstyret?
- Hvor mange har økt reintallet i stedet for å følge vedtak om forholdsmessig reduksjon?

### **ST 32/15 Eventuelt**

#### **Saksprotokoll i Reindriftsstyret - 11.06.2015**

##### **Salg av Statsskog og Samordning og forenkling av forvaltninga av utmarka**

Styremedlem, Gaute Elvesæter Helland, stilte spørsmål til Landbruksdirektoratet om *status på Salg av Statsskog og Samordning og forenkling av forvaltninga av utmarka.*

Orientering fra Landbruksdirektoratet:

"Statskog SF har på oppdrag fra foretaksmøtet utredet ulike modeller for privatisering og organisering av skogvirksomheten på økonomisk drivbare arealer, og økonomiske og praktiske konsekvenser av modellene. Oppdraget innebar at allmennhetens tilgang til jakt og vilkår for jakt, fiske og friluftsliv skulle belyses. Videre ble det bedt om at eventuelle problemstillinger knyttet til andre brukerinteresser ble belyst i utredningen. Herunder kommer vilkår for reindriften. Privatisering av foretakets skogvirksomhet omfatter ikke statsallmenning.

Utredningen omfatter vurderinger knyttet til videre arronderingssalg og eventuelle selskapsetableringer, og er i sin helhet publisert på LMDs nettsider;

<https://www.regjeringen.no/nb/dokumenter/utredning-statskog-sfs-skogvirksomhet/id2398514/>.

Departementet har mottatt rapporten og vil vurdere oppfølging.

Faggruppen som har levert en rapport om forenklinger i utmarksforvaltningen har ikke kommet med forslag som berører reindrift. De forslagene i rapporten som berører statsallmenning vil ikke få konsekvenser for reindriften innenfor det samiske reindriftsområdet der reindrift er rettighetsbasert. Reindriften i statsallmenning er for det samiske området regulert i reindriftsloven, ikke i fjelloven. Ikke-samisk reindrift driver virksomhet i statsallmenning med grunnlag i kontrakter inngått med fjellstyret med hjemmel i fjelloven.

Reindriftsnæringen har etter fjelloven mulighet til å være representert i fjellstyrene, og det er ønskelig med et så godt som mulig samarbeid mellom reindriftsnæring og fjellstyrene. "

### **Distriktsinndeling i Finnmark**

Styremedlem, Per Mathis Oskal, stilte spørsmål til Landbruksdirektoratet om *hvorfor man ikke hadde fulgt opp Stortingets intensjoner ref ST 28 og flere Odelstprop.* om at det var viktig å først få på plass distriktsinndeling på vinterbeitene i Finnmark,

Kort statusrapport – distriktsinndelingen i Finnmark: Som følge av den pågående reintallsprosessen er det vurdert tidligere at det ikke var hensiktsmessig eller gunstig å gjennomføre en så stor distriktsinndelingsprosess samtidig. Det er nå viktig å få på plass bruksreglene for høst- og vinterområdene i Kautokeino reinbeiteområde (de tre sonene) nå, samtidig med at reintallet reduseres ned til det fastsatte. Dette vil forhåpentligvis bidra til mindre press internt i reindriften og bedre klima for prosessene knyttet til å få på plass distrikter som omfatter alle årstidsbeitene.

### **Ulovlige gjerder i Finnmark**

Styremedlem, Alf Johansen, stilte spørsmål til Landbruksdirektoratet om *status på arbeidet med ulovlige gjerder i Finnmark, og viste i den forbindelse til Landbruksdepartementets brev av 24.08.2011 om saken. Johansen spurte også om hvordan Landbruksdirektoratet følger opp saker der Reindriftsstyret allerede har gitt pålegg om riving.*

Statusrapport – ulovlige gjerder mv i Finnmark: Det har tidligere vært informert om at arbeidet med å kartlegge og følge opp ulovlige gjerder er omfattende. Både Øst- og Vest Finnmark reinbeiteområder er det for en tid siden foretatt en kartlegging av ulovlige gjerder på vår/høst områdene. Kartleggingen avdekket at det er oppført en del gjerder som ikke har den nødvendige tillatelse. Fylkesmannen i Finnmark opplyser at de har purret distriktene om at gjerder som ikke har oppføringstillatelse skal rives. Fylkesmannen har også orientert om at distriktene 16 og 17 har igangsatt arbeid med å fremme byggesøknader på gjerder som ikke pr i dag er godkjent. For Vest-Finnmark har arbeidet med bruksreglene i de ulike sonene forsinket dette arbeidet idet Fylkesmannen har måtte bistå og utarbeide bruksregler.

Reindriftsstyret ble enig om å be Landbruksdirektoratet til neste møte utarbeide et notat om ulovlige gjerder i Finnmark, slik at styret kan drøfte hvordan arbeidet videre bør legges opp.