

KOSTRA landbruk

Ei vurdering av rapporteringa for 2016

RAPPORT NR. 24 / 2017
30.06.2017





Rapport: KOSTRA landbruk
Ei vurdering av rapporteringa for 2016

Avdeling: Ressurs og areal

Dato: 30.06.17

Ansvarleg: Berit Lundamo

Bidragstatarar: Astrid Elin Halse og Jostein Tostrup

Rapport-nr.: 24/2017

Innholdsliste

Innholdsliste	2
Samandrag	4
1 Innleiing	6
2 Omdisponering av jordbruksareal	7
2.1 Politiske mål	7
2.2 Omdisponert areal i 2016	7
2.3 Formål areala vert omdisponerte til	12
3 Jordlova – talet på saker og utfall	15
3.1 Omdisponeringssaker	15
3.2 Delingssaker	18
3.3 Nydyrking	22
3.4 Driveplikt	24
4 Konesjonslova – talet på saker og utfall	28
4.1 «Vanlege» søknader om konsesjon (ikkje nedsett konsesjonsgrense)	28
4.2 Søknader om konsesjon der søkaren er eit aksjeselskap/ASA	32
4.3 Saker etter konsesjonslova § 9 siste ledd	32
4.4 Nedsett konsesjonsgrense	35
4.5 Nedsett konsesjonsgrense – slektskapsunntaket sett ut av kraft	38
5 Kvalitet på talmaterialet	39
5.1 Foreløpige og endelege tal	39
5.2 Endringar i rapporteringa over tid	39
5.3 Om rapporteringa for 2016	40
5.4 Oppdrag om kvalitetssikring av KOSTRA-tala på omdisponering av dyrka jord	40
5.5 Faktisk nedbygging – landbruket si eigen nedbygging	41
5.6 Konkrete tiltak	42

Vedlegg I: KOSTRA-tal

Vedlegg II: KOSTRA - skjema 32 - Forvaltning av landbruksarealer 2016

Samandrag

KOSTRA (KOMmune–STAT-RAPportering) er eit nasjonalt informasjonssystem som gir opplysningar om kommunal og fylkeskommunal verksemd. Kommunane har sidan 2005 rapportert på eige landbrukskjema gjennom KOSTRA. I tillegg til rapportering på godkjent omdisponert dyrka og dyrkbart areal etter jordlova og plan- og bygningslova (pbl.), rapporterer kommunane òg på saksarbeid etter jordlova og konsesjonslova.

Nøkkeltal

I 2016 rapporterte kommunane å ha omdisponert 6 026 dekar dyrka jord og 5 233 dekar dyrkbar jord. Totalt gjev dette ei omdisponering på 11 259 dekar dyrka og dyrkbar jord til andre formål enn landbruk. Dette er 315 dekar mindre dyrka jord, og 1 054 dekar mindre dyrkbar jord, enn i 2015. Tala for omdisponering av dyrka jord i 2016 ligg 5 % lågare enn tala for 2015, då talet var 6 314 dekar.

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur stod åleine for 44 % av omdisponeringa av dyrka jord i 2016. Omdisponering til bustader, som tidlegare år har ligge over og rundt same nivå som for samferdsel, stod i 2016 for cirka halvparten så mykje omdisponering som samferdsel. Ein må likevel ta med seg at grønstruktur og samferdselsformål inngår som formål i nær alle detaljreguleringar for bustadsprosjekt, så bustadbygging er mest sannsynleg fortsatt den viktigaste årsaken til at dyrka jord omdisponerast.

Sør-Trøndelag er fylket der det samla sett vart omdisponert mest dyrka jord i 2016, til saman 1 708 dekar. Deretter følgjer Akershus/Oslo og Hedmark, der det vart omdisponert høvesvis 856 dekar og 645 dekar dyrka jord. Kommunane i desse tre fylka stod for ca. 54 prosent av total omdisponering av dyrka jord nasjonalt i 2015.

I 2016 behandla kommunane i alt 1 130 omdisponeringssaker etter jordlova § 9. Dette er det lågaste talet sidan 2004 då kommunane fekk fullmakt til å fatte vedtak etter føresegna om omdisponering i jordlova. 11,8 prosent av søknadane fekk avslag.

I 2016 vart det behandla 3 886 søknader om deling etter jordlovas § 12. Avslagsprosenten var på 8,2 %. Talet på behandla søknader er om lag like stort som i 2015. Avslagsprosenten er litt høgare enn i 2015, men i same storleik som i åra før 2013.

Det vart tillate 21 612 dekar nydyrka areal i 2016. Dette er det høgaste talet på tillate nydyrka areal sidan KOSTRA-rapporteringa starta i 2005. Gjennomsnittsarealet som vart tillate oppdyrka i kvar sak var 22,6 dekar i 2016. Dette er noko meir enn for året før. I 2016 var det behandla 964 søknader om nydyrking. 9 søknader var avslåtte.

Dei høgaste tala for godkjent nydyrkingsareal i 2015 finn vi i kommunane i Hedmark (3 989 dekar), Nord-Trøndelag (2 858 dekar) og Oppland (2 511 dekar). Kommunane i desse tre fylka står for 43 % av alt tillate nydyrka areal i 2016.

I 2016 behandla kommunane i alt 29 søknader om varig fritak frå driveplikta. Av desse søknadene vart 20 søknader innvilga og 9 søknader vart avslått. I 2016 vart det i alt 16 kommunar som har behandla slike søknader. Talet på behandla søknader er litt høgare enn i 2015, men lågare enn i tida 2010-2014.

Kommunane behandla i alt 2 621 «vanlege» søknader om konsesjon i 2016. Av desse sakene vart søknaden om konsesjon innvilga utan vilkår i 1 260 saker, innvilga med vilkår i 1 304 saker og 57 søknader vart avslåtte.

I 2016 vart det behandla i alt 30 saker der konsesjonssøkar var eit AS/ASA, fordelt på i alt 21 kommunar. Av desse 30 sakene vart 23 søknader innvilga og 7 søknader vart avslåtte.

I 2016 vart det behandla i alt 305 søknader om konsesjon etter konsesjonslova § 9 siste ledd. Dette er saker der søkaren i utgangspunktet kan ta over eigedomen konsesjonsfritt, men der ho/han ikkje kan eller vil busette seg der. Vedkomande må då søke om konsesjon. Av desse søknadene vart 82 innvilga utan vilkår, 202 søknader vart innvilga med vilkår og 21 søknader vart avslått. Dette gir ein avslagsprosent på 6,9 %.

I 2016 har i alt 44 kommunar oppgitt at dei har forskrift om nedsett konsesjonsgrense (buplikt) etter konsesjonslova § 7. I 2016 vart det behandla i alt 123 saker av kommunane med heimel i slik forskrift, der 116 søknader vart innvilga og 7 avslått.

Kvalitet på årets rapportering

Svarprosent og utfyllingsgrad i skjema har vorte betre dei seinare åra, og Landbruksdirektoratet legg til grunn at kvaliteten på talmaterialet som eit følgje av dette òg gradvis har vorte betre. Ved frist for endeleg rapportering i juni 2016 mangla det rapportering frå seks kommunar.

Manglande rapportering frå kommunar kan gje underrapportering i talgrunnlaget. Andre moglege feilkjelder i rapporteringa kan vere feil storleik på areal, og mengd og utfall av saker, i rapporteringa frå dei ulike kommunane.

Tiltak som kan forbetra kvaliteten på tala

KOSTRA-tala er grunnlaget for å vurdere om måla innan jordvern- og eigedomspolitikken nås. Det er derfor viktig å arbeide vidare med å sikre god kvalitet i rapporteringa. Tiltaka Landbruksdirektoratet meiner vil bidra til å betre kvaliteten, er følgande:

Fylkesmennene må prioritere rettleiing og oppfølging av kommunane på areal- og saksrapportering og bruke KOSTRA-tala aktivt i sin dialog med kommunane.

NIBIOs KOSTRA-applikasjon bør oppgraderast for å sikre at kommunanes rapportering vert best mogleg. Fylkesmennene må oppmøde kommunane til å ta i bruk applikasjonen.

Ny rapport om faktisk nedbygging av jordressursane viser at landbruket sjølv bygger ned 22 % av dyrka og dyrkbar jord. Desse tala meiner Landbruksdirektoratet òg må inngå i tala for omdisponering. Definisjonen av «jordbruksproduksjon» i jordlova § 9 bør endras til einast å gjelde mat- og fôrproduksjon gjennom direkte bruk av jorda. Søknadsplikt for oppføring av driftsbygningar og tilhøyrande anlegg i landbruket vil gjere det mogleg for kommunane å rapportere på denne omdisponeringa gjennom KOSTRA .

1 Innleiing

KOSTRA (KOMmune–STAT-RApportering) er eit nasjonalt informasjonssystem som gir opplysningar om kommunal og fylkeskommunal verksemd. Kommunane har sidan 2005 rapportert på eige landbruksskjema gjennom KOSTRA. Det vert rapportert på omdisponert dyrka og dyrkbar jord etter plan- og bygningslova (pbl.) og jordlova, og dessutan på anna saksarbeid etter jordlova og konsesjonslova.

Denne rapporten dekker rapporteringa for 2016. Rapporteringsskjemaet for 2016 er vist i vedlegg II.

KOSTRA gjev informasjon om utfallet av behandlinga til kommunen av dei ulike sakstypene, og dette vert rapportert for kvar sakstype for heile året under eitt. Det vert ikkje lagt inn opplysningar om kvar enkelt sak.

Vi har ikkje referert heile talmaterialet frå landbruksskjemaet i denne rapporten. Statistikken er tilgjengeleg på KOSTRA-sidene hos SSB. Vi har tatt med eit utdrag av data for 2016, og dessutan nokre nasjonale tidsseriar og fylkesvise tal. Desse er vist i vedlegg I.

I kapittel 2 vert det gjeve eit oversyn over dyrka og dyrkbart areal som er vedteke varig omdisponert til andre formål enn landbruk.

I kapittel 3 vert det gjeve eit oversyn over tal på saker og utfall av saker behandla etter jordlova.

I kapittel 4 vert det gjeve eit oversyn over tal på saker og utfall av saker behandla etter konsesjonslova.

I kapittel 5 gir Landbruksdirektoratet vurderingar knytt til kvaliteten på dei innrapporterte tala, samt forslag til forbetringar.

2 Omdisponering av jordbruksareal

2.1 Politiske mål

Noreg har avgrensa areal for matproduksjon. Det har lenge vore eit politisk mål å verne om god dyrka og dyrkbar jord, og å avgrense den årlege omdisponeringa av dyrka jord til under 6 000 dekar, jf. forslag til nasjonal jordvernstrategi (Prop. 127 S (2014 – 2015)).

Ved behandlinga av forslag til nasjonal jordvernstrategi 8. desember 2015 gjorde Stortinget vedtak om at jordvernmålet skulle styrkast. Stortinget fastsette målet for maksimal årleg omdisponering til 4 000 dekar dyrka jord, og sa samstundes at dette målet skal verte gradvis nådd innan 2020.

Dyrka jord omfattar fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite, dvs. jordbruksareal.

Dyrkbar jord er areal som ved oppdyrking kan setjast i slik stand at dei vil halde krava til fulldyrka jord, og som held krava til klima og jordkvalitet for plantedyrking. Dyrkbar jord kan være overflatedyrka jord, innmarksbeite, skogareal, anna jorddekt fastmark, myr og torvmark.

Kjelde: NIBIO

2.2 Omdisponert areal i 2016

Nasjonalt nivå

Tala som kommunane rapporterer inn viser til vedtak om *omdisponering etter jordlova og vedtekne reguleringsplanar etter plan- og bygningslova*. Kommunane rapporterer ikkje på areal som vert lagt inn som byggeområde i kommuneplanen sin arealdel. Det kan derfor gå noko tid frå kommunar vedtek nye byggeområder i LNFR-område i kommuneplanen sin arealdel, til areala vert regulert og synleggjort i omdisponeringsstatistikken.

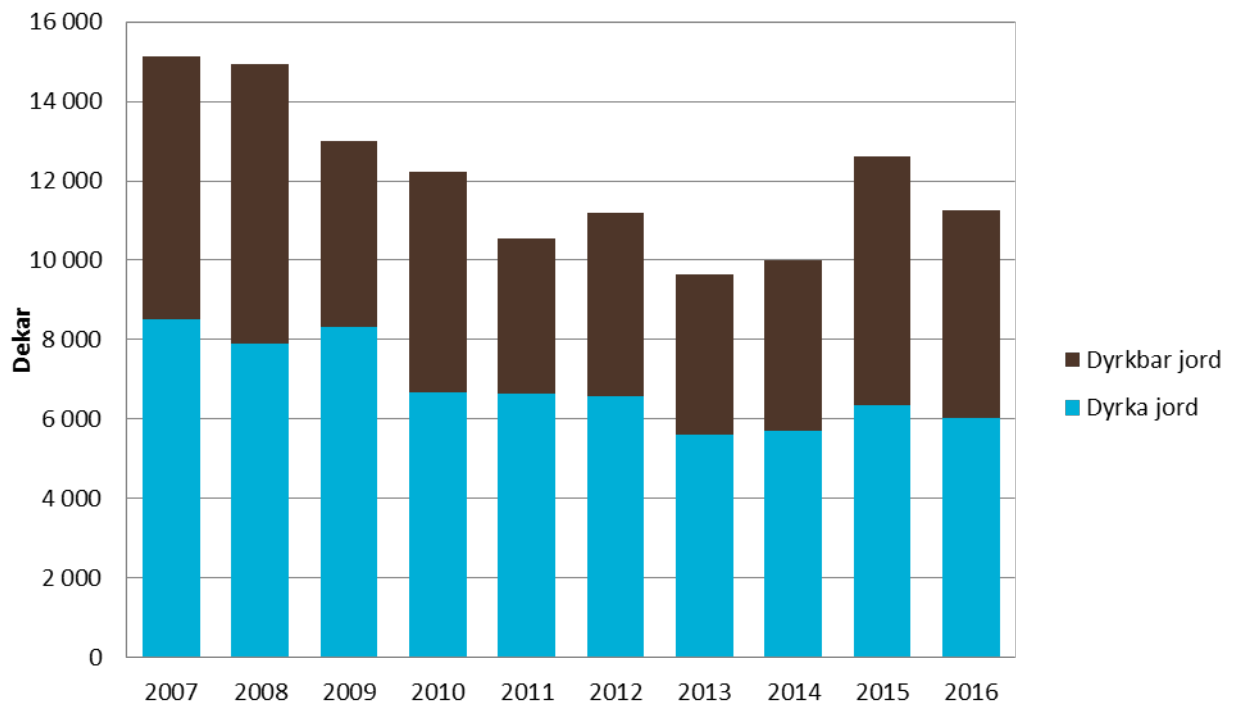
I 2016 rapporterte kommunane å ha omdisponert 6 026 dekar dyrka jord og 5 233 dekar dyrkbar jord. Totalt gjev dette ei omdisponering på 11 259 dekar dyrka og dyrkbar jord til andre formål enn landbruk. Dette er 315 dekar mindre dyrka jord, og 1 054 dekar mindre dyrkbar jord, enn i 2015.

Tala viser areal som gjennom vedtak er omdisponerte til anna arealformål enn landbruk, som til dømes bustader, forretning, logistikk eller samferdsel. Areal som er omdisponert til skogplanting, eller regulert til landbruksformål, er ikkje medrekna.

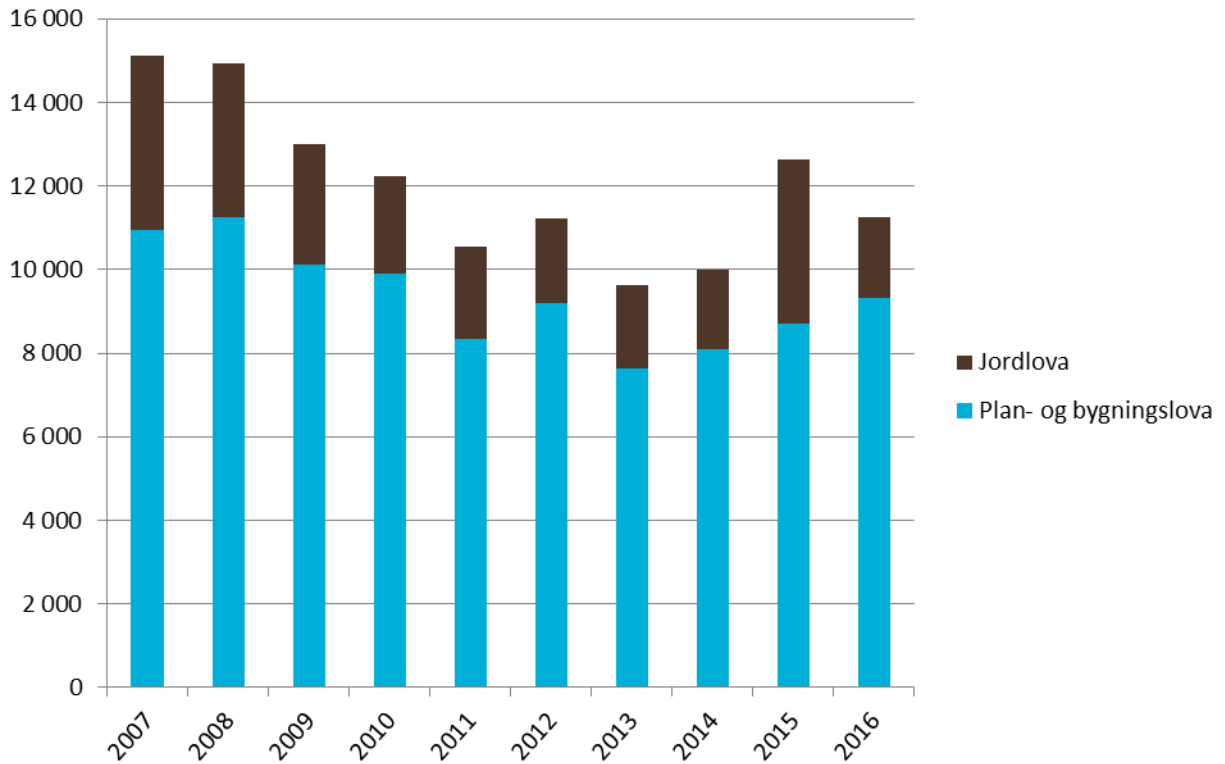
Tabell 1: Omdisponert dyrka og dyrkbar jord til andre formål enn landbruk etter jordlova og plan- og bygningslova 2007 - 2016 (dekar).

	Samla omdisponering jordlova og PBL			Plan og bygningslova (PBL)			Jordlova		
	Dyrka jord	Dyrkbar jord	Sum dyrka og dyrkbar jord	Dyrka jord	Dyrkbar jord	Sum dyrka og dyrkbar jord	Dyrka jord	Dyrkbar jord	Sum dyrka og dyrkbar jord
2007	8 510	6 611	15 121	5 873	5 066	10 939	2 637	1 545	4 182
2008	7 900	7 045	14 945	5 691	5 553	11 244	2 209	1 492	3 701
2009	8 308	4 690	12 998	6 470	3 649	10 119	1 838	1 041	2 879
2010	6 687	5 556	12 243	5 273	4 635	9 908	1 414	921	2 335
2011	6 648	3 894	10 542	5 273	3 052	8 325	1 375	842	2 217
2012	6 567	4 643	11 210	5 265	3 946	9 211	1 302	697	1 999
2013	5 620	4 016	9 636	4 375	3 264	7 639	1 245	752	1 997
2014	5 710	4 277	9 987	4 646	3 460	8 106	1 064	817	1 881
2015	6 341	6 287	12 628	5 213	3 510	8 723	1 128	2 777	3 905
2016	6 026	5 233	11 259	4 827	4 502	9 330	1 199	731	1 930

Tala for omdisponering av dyrka jord i 2016 ligg 5 % lågare enn tala for 2015, då talet var 6 341 dekar, jf. tabell 1.

**Figur 1: Omdisponert areal fordelt på dyrka og dyrkbar jord, sum jordlova og plan- og bygningslova 2007 - 2016 (dekar).**

Den samla omdisponeringa etter jordlova er for 2016 tilbake på omtrent same nivå som ho var i åra før 2015, jf. figur 2. Den høge andelen samla omdisponering etter jordlova i 2015 kom som følgje av ei stor omdisponering av dyrkbar jord gjennom jordlova til vindkraftanlegg i Rogaland.



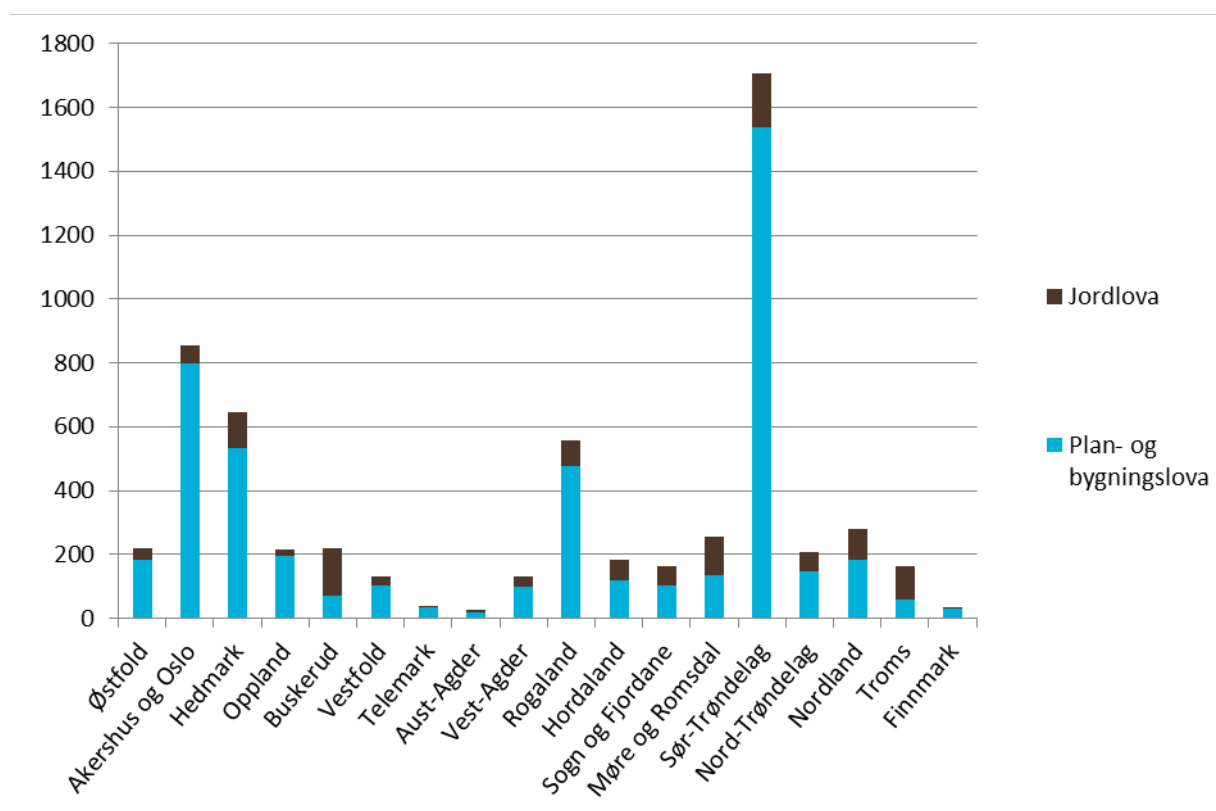
Figur 2: Omdisponert dyrka og dyrkbar jord fordelt på plan- og bygningslova og jordlova, 2007 - 2016 (dekar).

Fylkesnivå

Under vert det vist nokon tal og presentasjonar for omdisponering på fylkesnivå. Det er då viktig å minna om at desse sakene vert avgjort i kommunene, ikkje på fylkesnivå.

Figur 3 viser at kommunane i Sør-Trøndelag fylke har omdisponert klart mest dyrka jord i 2016, med til saman 1 708 dekar. Akershus og Oslo omdisponerte 856 dekar, medan Hedmark omdisponerte 645 dekar dyrka mark.

Dei tre fylka der kommunane har omdisponert mest i landet, stod for cirka 53 prosent av total omdisponering av dyrka jord nasjonalt i 2016. Kommunane i Sør-Trøndelag stod åleine for over 28 prosent av omdisponeringa av dyrka jord nasjonalt i 2016.



Figur 3: Fordeling av omdisponert areal dyrka jord etter lovgrunnlag og fylke, 2016 (dekar).

I følgje dei endelege tala for 2016 har kommunane i Sør-Trøndelag (170 dekar), Buskerud (146 dekar) og Møre og Romsdal (118 dekar) dei høgaste tala for omdisponert dyrka jord til andre formål enn landbruk etter jordlova, jf. figur 3. Buskerud er òg det einaste fylket der kommunane har omdisponert meir etter jordlova enn etter plan- og bygningslova.

Kommunenivå

Dei fem kommunane som har omdisponert mest dyrka jord i 2016 er Melhus (697 dekar), Trondheim (307 dekar), Ringsaker (244 dekar), Ås (239 dekar) og Eidsvoll (221 dekar). Desse fem kommunane stod for nær 30 prosent av all omdisponering av dyrka jord nasjonalt i 2016.

Tabell 2: Dei 20 kommunane med mest dyrka jord omdisponert til andre formål enn landbruk i 2016.

Kommune	Omdisponert dyrka jord (dekar)
Melhus kommune	697
Trondheim kommune	307
Ringsaker kommune	244
Ås kommune	239
Eidsvoll kommune	221
Malvik kommune	177
Ullensaker kommune	156
Sola kommune	151
Stange kommune	146
Rennebu kommune	141
Gol kommune	132
Finnøy kommune	102
Sarpsborg kommune	96
Ørland kommune	95
Sørums kommun	92
Sandnes kommune	77
Steinkjer kommune	73
Hamar kommune	66
Sortland kommune	64
Øyer kommune	63
Sum 20 kommuner	3 337
Sum alle landets kommuner	6 026

I tala ligg samfunnsformål som bustader, ulike næringsbygg, skule og barnehage, der kommunane i si rolle som lokal planmyndigheit vel å plassere tiltaka på dyrka jord. I tala ligg òg nasjonale tiltak som større samferdselsutbyggingar og forsvarsformål, der staten har ei sentral rolle. Tala viser altså ein kombinasjon av kommunale avgjerder og gjennomføring av store statlege prosjekt.

2.3 Formål areala vert omdisponerte til

Når kommunane rapporterer i KOSTRA, skal mengde dekar omdisponert areal, både for reguleringsplanar og enkeltsaker etter jordlova, vert fordelte på ei heil rekke ulike formål. Omsynet til jordvernet skal avvegast mot andre omsyn i arealplanlegginga, og sjølv etter jordlova kan omsynet til å verne om arealressursane måtte vike for andre viktige samfunnsomsyn. Tala frå KOSTRA viser kva for andre samfunnsformål jordbruksareala vert tatt i bruk til i omdisponeringsaker, jf. tabell 3.

Tabell 3: Omdisponert areal etter jordlova og plan- og bygningslova fordelt på formål, 2016 (dekar).

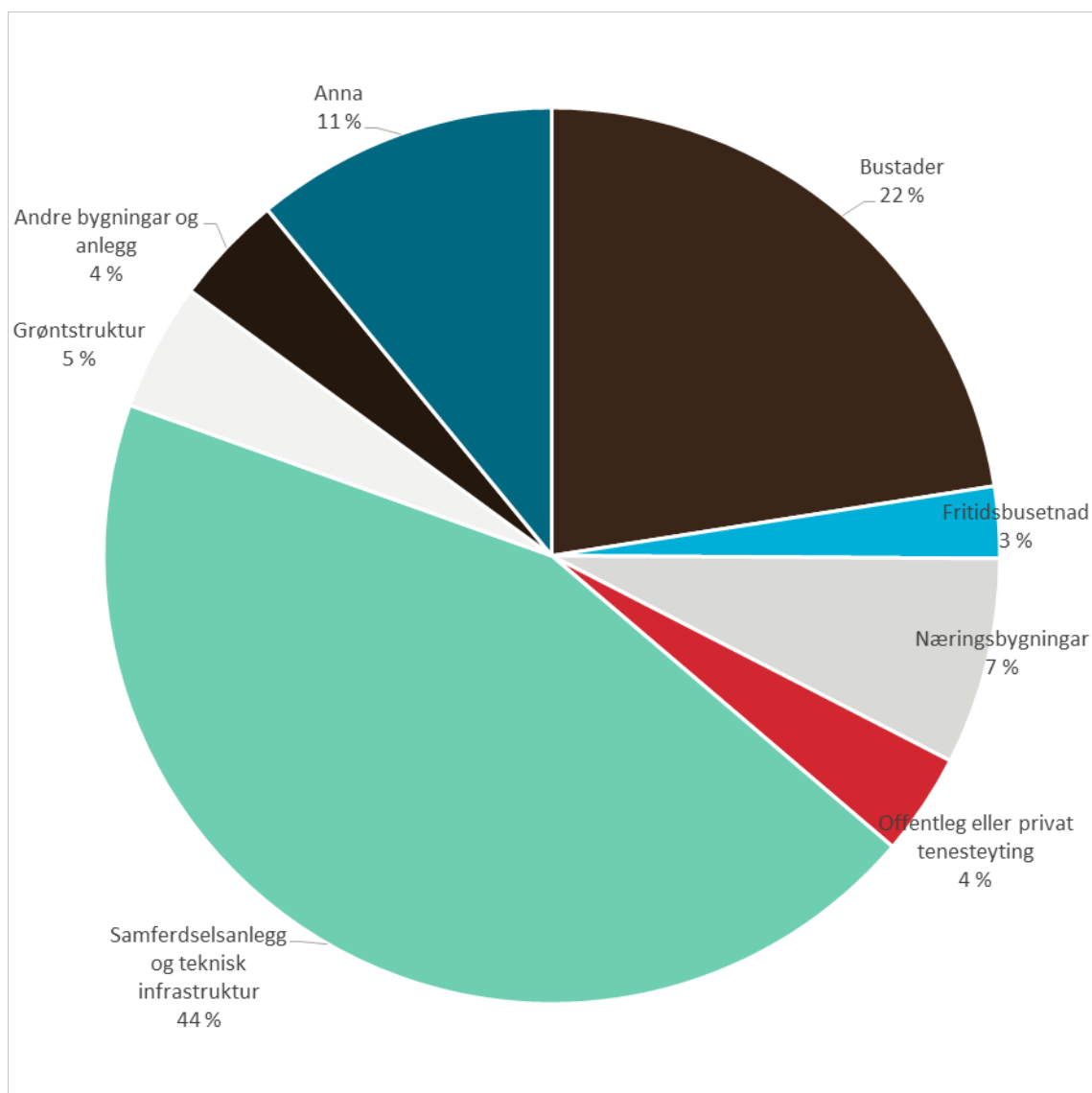
Formål	Dyrka jordlov	Dyrka pbl	Sum dyrka	Dyrkbar jordlov	Dyrkbar pbl	Sum dyrkbar	Sum d + db
Bustader	396	961	1 357	258	555	813	2 170
Fritidsbusetnad	76	80	156	65	116	181	337
Næringsbygningar	129	321	450	82	1 542	1 624	2 074
Offentleg eller privat tenesteyting	12	210	222	12	96	108	330
Andre bygningar og anlegg	55	185	240	30	309	339	579
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	121	2 544	2 665	30	1 402	1 432	4 097
Grøntstruktur	6	272	278	4	370	374	652
Golfbane	0	0	0	0	34	34	34
Forsvarsformål	51	0	51	0	0	0	51
Annet landbruksformål jordlova*	353		353	250		250	603
LNFR der landbruk er utelukket		20	20		6	6	26
LNFR spreidde bygningar	4		4		27	27	31
Bruk og vern av sjø og vassdrag	0	0	0	0	1	1	1
Kombinasjoner av hovedformål pbl		232	232		44	44	276
Sum omdisponert	1 199	4 827	6 026	731	4 502	5 233	11 259
Skogplanting	333		333	11		11	344

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur stod åleine for 44 % av omdisponeringa av dyrka jord i 2016, jf. figur 4. Sjølv om tala for omdisponering til dette formålet brukar å vere høgt, så har andelen av den totale omdisponeringa aldri vore så høg som den var i 2016.

Omdisponering til bustader, som tidlegare år har ligge over og rundt same nivå som for samferdsel, stod i 2016 for cirka halvparten så mykje omdisponering som samferdsel. Ein må likevel ta med seg at grønstruktur og samferdselsformål inngår som formål i nær alle detaljreguleringar for bustadsprosjekt. Det betyr at bustadbygging mest sannsynleg fortsatt er den viktigaste årsaken til at dyrka jord omdisponerast.

Areal til næringsbygningar stod for størstedelen av omdisponeringa av dyrkbar jord i 2016. Saman med areal til samferdsel og bustader, stod dette arealformålet for 74 % av omdisponeringa av dyrkbar jord i 2016.

Tala for 2016 viser at 29 % av bustadbygginga på dyrka jord vart godkjent gjennom omdisponeringstillating etter jordlova. Dette er noko meir enn det som vart rapportert for 2015, men er på same nivå som åra før. Rundt 1/4 – 1/3 av bustadbygginga på dyrka jord vert altså kvart år godkjent utan bruk av reguleringsplan. Når det gjeld fritidsbygningar på dyrka jord, vart 49 % godkjent gjennom enkeltvedtak etter jordlova i 2016.



Figur 4: Omdisponert areal dyrka jord fordelt på formål i 2016

Det er vedtekne reguleringsplanar som ligg til grunn for tala kommunane rapporterer inn om omdisponering etter plan- og bygningslova. Hovudnorma er at større bygge- og anleggstiltak skal verte behandla gjennom reguleringsplan, og at det i definerte utbyggingsområde i kommuneplanen sin arealdel vert sett krav om reguleringsplan før utbygging. Plan- og bygningslova set likevel ikkje noko klar grense for kva som er å rekne som *større bygge- og anleggstiltak*. Dette inneber at kommunen har høve til å godkjenne mindre utbyggingar direkte gjennom kommuneplanen sin arealdel, utan å krevje reguleringsplan først. Sidan føresegnene om omdisponering i jordlova ikkje gjeld i bebyggelsesområde i kommuneplanen sin arealdel, vil slike utbyggingar ikkje verte fanga opp av KOSTRA-rapporteringa.

Areal som vert tatt i bruk til byggeverksemd med sikte på jordbruksproduksjon krev ikkje samtykke til omdisponering etter jordlova. Nye driftsbygningar, gjødselkummar mv. vert dermed ikkje fanga opp i KOSTRA-statistikken med mindre dei vert behandla som reguleringsplan, noko som sjeldan skjer. Dette går vi nærare inn på i kapittel 5.

Areal til skogplanting vert heller ikkje tatt med i omdisponeringsstatistikken. Dette skuldast at skogplanting ikkje vert sett på som ei irreversibel omdisponering, sidan arealet framleis vil vere dyrkbar jord eller ved rydding egne seg for innmarksbeite. Ved eit framtidig behov for matproduserande areal kan arealet dyrkast opp att.

Omdisponering av areal til anna landbruksformål etter jordlova, altså bruk av arealet som ikkje tar sikte på jordbruksproduksjon slik dette er definert i jordlova, er definert som permanent omdisponert. Slik omdisponering vert dermed tatt med på linje med ulike utbyggingsformål kommunane registrerer gjennom KOSTRA.

3 Jordlova – talet på saker og utfall

3.1 Omdisponeringssaker

Jordlova set eit forbod mot å nytte dyrka jord til formål som ikkje tar sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho i framtida ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon. Vil eigaren nytte dyrka eller dyrkbar jord til anna enn jordbruksproduksjon, må ho/han søke om løyve til omdisponering etter jordlova § 9.

I KOSTRA vert òg søknader om frådelling etter jordlova § 12 tatt med under talet for omdisponeringssaker dersom delinga fører med seg at dyrka eller dyrkbar jord vert omdisponert.

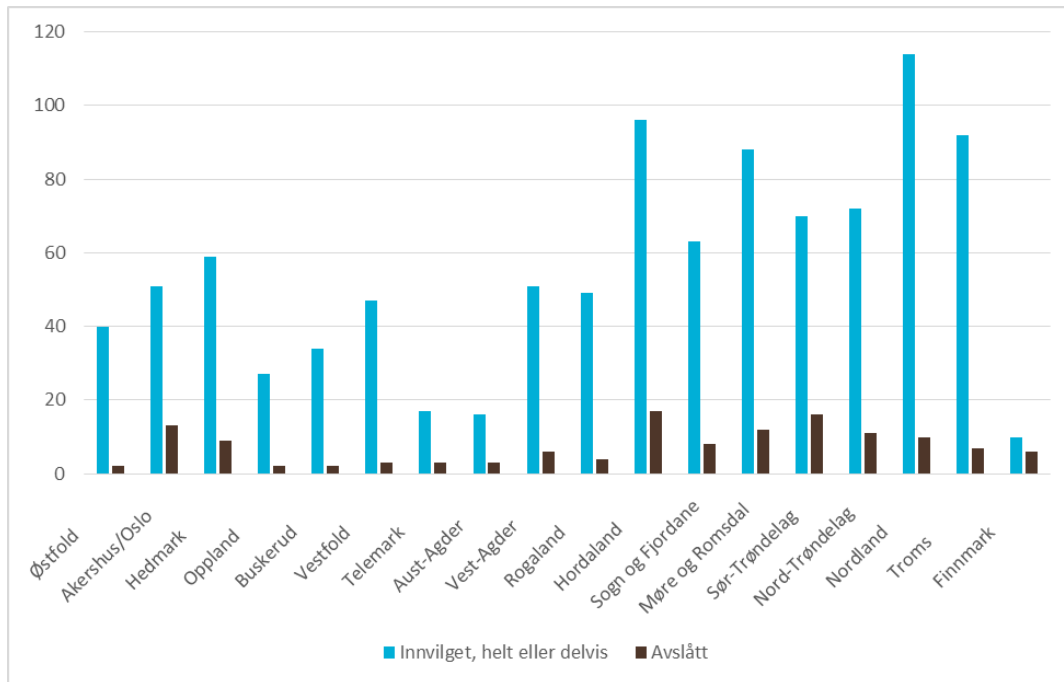
I 2016 behandla kommunane i alt 1130 saker etter jordlova § 9, jf. tabell 4. Av desse sakene vart 996 søknader innvilga heilt eller delvis, og 134 søknader vart avslått. Avslagsprosenten var 11,8. Avslagsprosenten er noko høgare enn det vi har sett i åra før, men likevel ikkje noko klart brot med tidlegare år.

Av tabellen nedanfor ser vi at det har vore ein nokså jamn nedgang i talet på søknader etter jordlova § 9 i perioden 2006 – 2014, mens vi ser ein liten auke i 2015. I 2016 gikk talet på behandla saker ned igjen, og er nesten det lågaste vi har sett sidan kommunane fekk fullmakt til å fatte vedtak etter omdisponeringsbestemmelsen i jordlova (frå 01.01.2004).

Tabell 4. Talet på omdisponeringssaker behandla av kommunane i perioden 2000-2016.

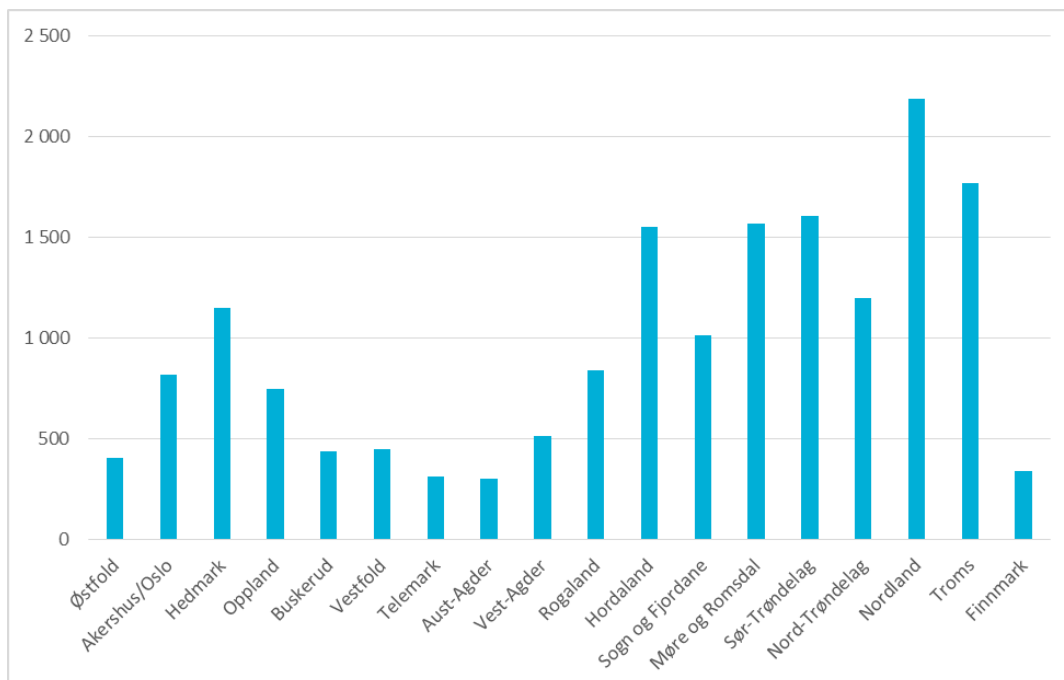
	Innvilga	Avslåtte	Saker i alt	Avslag i %
2000	767	47	814	5,8
2001	713	46	759	6,1
2002	626	41	667	6,1
2003	531	33	564	5,9
2005	2180	218	2398	9,1
2006	1962	194	2156	9
2007	1963	266	2229	11,9
2008	1707	235	1942	12,1
2009	1356	208	1564	13,3
2010	1461	156	1617	9,6
2011	1267	137	1404	9,8
2012	1211	159	1370	11,6
2013	1205	154	1359	11,3
2014	1065	121	1186	10,2
2015	1128	129	1257	10,3
2016	996	134	1130	11,8

Figur 5 viser at det er stor forskjell mellom fylka med omsyn på kor mange søknader etter jordlova § 9 som vart behandla i 2016. Flest saker vart det behandla i kommunane i Nordland (124 saker) og Hordaland (113 saker). Dette var dei einaste fylka der det vart behandla meir enn 100 slike saker i 2016. Det lågaste talet på behandla omdisponeringssaker var i Finnmark med 16 saker.



Figur 5: Talet på søknader etter jordlova, innvilga og avslåtte fordelt på fylka i 2016.

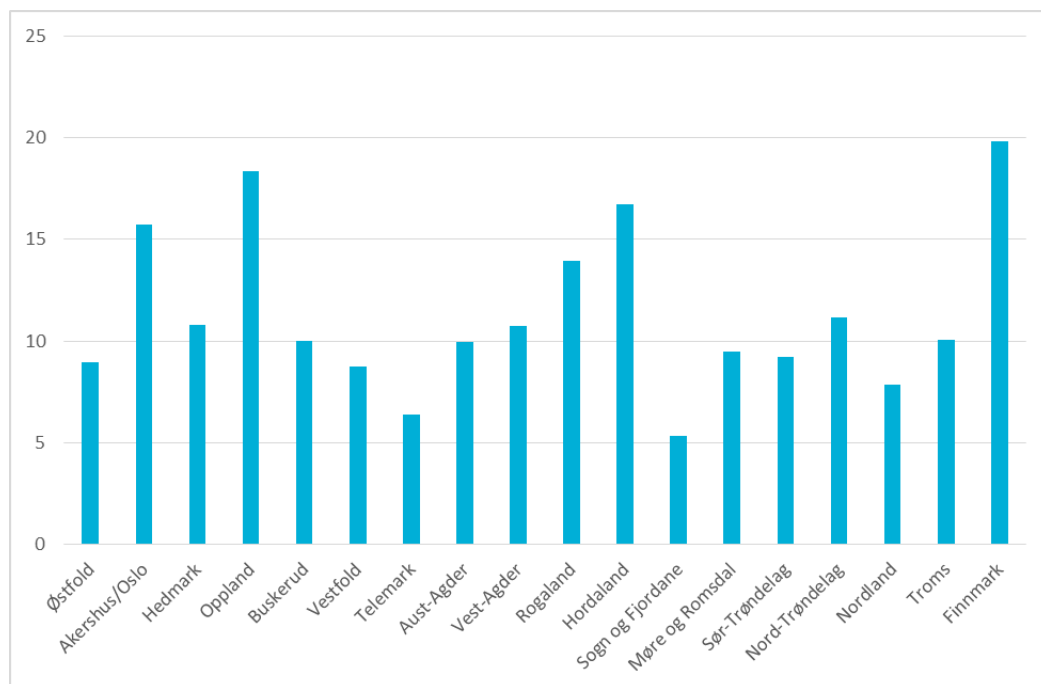
Av figur 6 går det fram at det er stor skilnad mellom fylka når det gjeld talet på behandla søknader om omdisponering i perioden 2006 - 2016. Det lågaste talet på behandla søknader er i kommunane i Aust-Agder med 301 saker, og det høgaste talet i kommunane i Nordland med 2189 behandla saker.



Figur 6: Talet på behandla søknader om omdisponering i perioden 2006-2016 fordelt på fylka.

Det er ikkje berre talet på søknader behandla etter jordlova § 9 som varierer mykje mellom fylka i denne perioden, men òg avslagsprosenten. Figur 7 viser at den høgaste avslagsprosenten var blant kommunane i Finnmark med omlag 19,8 % og Oppland med 18,3 %, mens den lågaste avslagsprosenten er i kommunane i Sogn og Fjordane med om lag 5,3 %.

Gjennomsnittleg avslagsprosent for heile landet i perioden 2006-2016 var på 11,3 %.



Figur 7: Avslagsprosent for saker etter jordlova § 9 i perioden 2006-2016 fordelt på fylka.

3.2 Delingssaker

Om eigaren av ein landbrukseigedom vil dele frå eit areal, t.d. ei tomt, må ho eller han søke om løyve til deling etter jordlova § 12. Kommunen skal ved si behandling av søknaden mellom anna legge vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket.

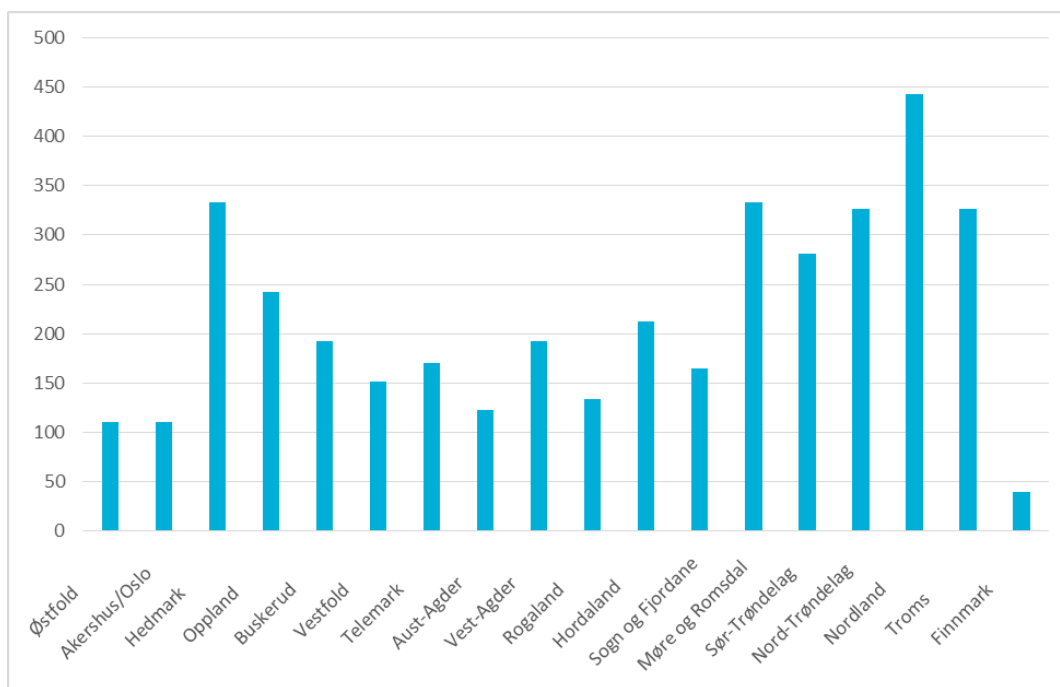
Jordlova § 12 vart endra med verknad frå 1.7.2013, mellom anna slik at omsynet til busetting kan gi grunnlag for at søknaden kan innvilgast sjølv om andre moment talar mot det. Denne endringa vart tatt inn som eit nytt punkt i KOSTRA-skjemaet frå og med rapporteringsåret 2013. Vidare legg ny jordlov opp til at frådeling av areal som tilleggsjord til annan landbrukseigedom skal verte lettare.

Av tabell 5 går det fram at kommunane behandla i alt 3886 søknader om deling etter jordlova § 12 i 2016. Av desse søknadene vart 3567 innvilga heilt eller delvis, og 319 søknader vart avslått. Dette gir ein avslagsprosent på 8,2 %. Talet på behandla søknader er om lag like stort som i 2015. Avslagsprosenten er litt høgare enn i 2015, men i same storleik som i åra før 2013.

Tabell 5: Talet på søknader om deling etter jordlova § 12 behandla av kommunane i perioden 2006 - 2016.

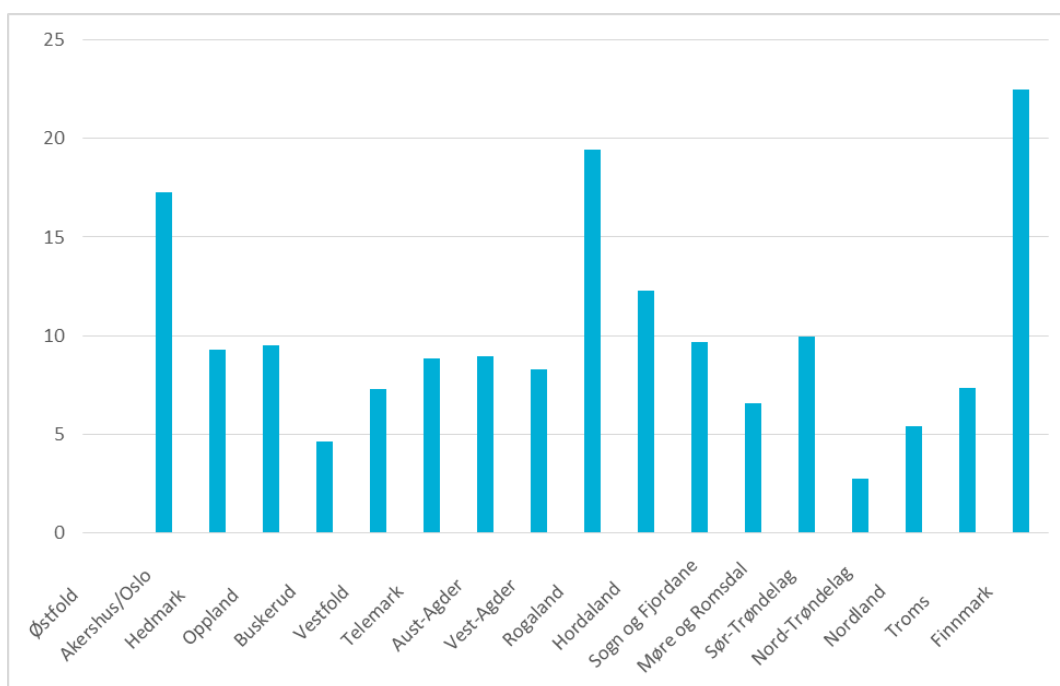
	Samtykker i alt	Med formål tilleggsjord	Av omsyn til busettinga i området	Avslag i alt	Saker i alt	Avslag i %
2005	6037	684		500	6537	7,6
2006	5079	507		536	5615	9,5
2007	4924	508		574	5498	10,4
2008	4718	544		543	5261	10,3
2009	4360	528		469	4829	9,7
2010	3960	456		353	4313	8,2
2011	4081	491		397	4478	8,9
2012	3773	516		375	4148	9
2013	3575	555	513	282	3857	7,3
2014	3692	585	532	274	3966	6,9
2015	3826	625	638	287	4113	7
2016	3567	557	587	319	3886	8,2

Av dei 3 567 søknadene etter jordlova § 12 som vart innvilga i 2016, vart 587 søknader (16,4 %) innvilga av omsyn til busettinga. 557 søknader (15,6 %) av dei innvilga søknadene gjaldt tilleggsjord til annan landbrukseigedom.



Figur 8: Talet på behandla saker etter jordlova § 12 i 2016 fordelt på fylka.

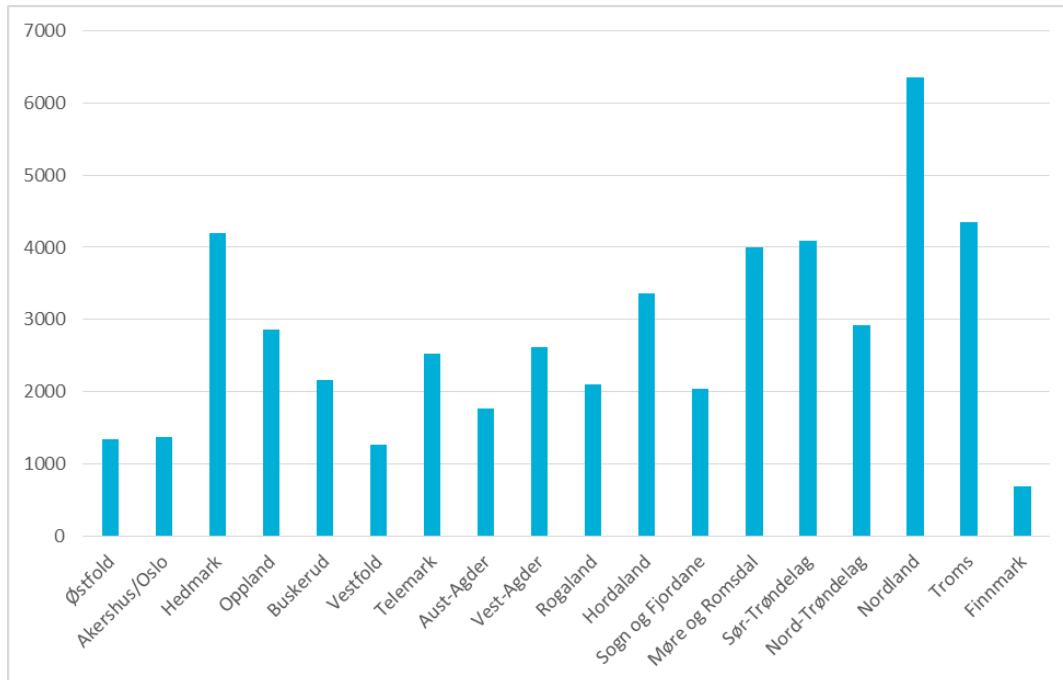
Det er stor skilnad mellom fylka med omsyn til kor mange delingssaker som vart behandla av kommunane i 2016, jf. Figur 8. Det blei behandla flest saker i Nordland (443 saker), mens Finnmark behandla færrest saker (40 saker). Dette er tilsvarande som tidligare år.



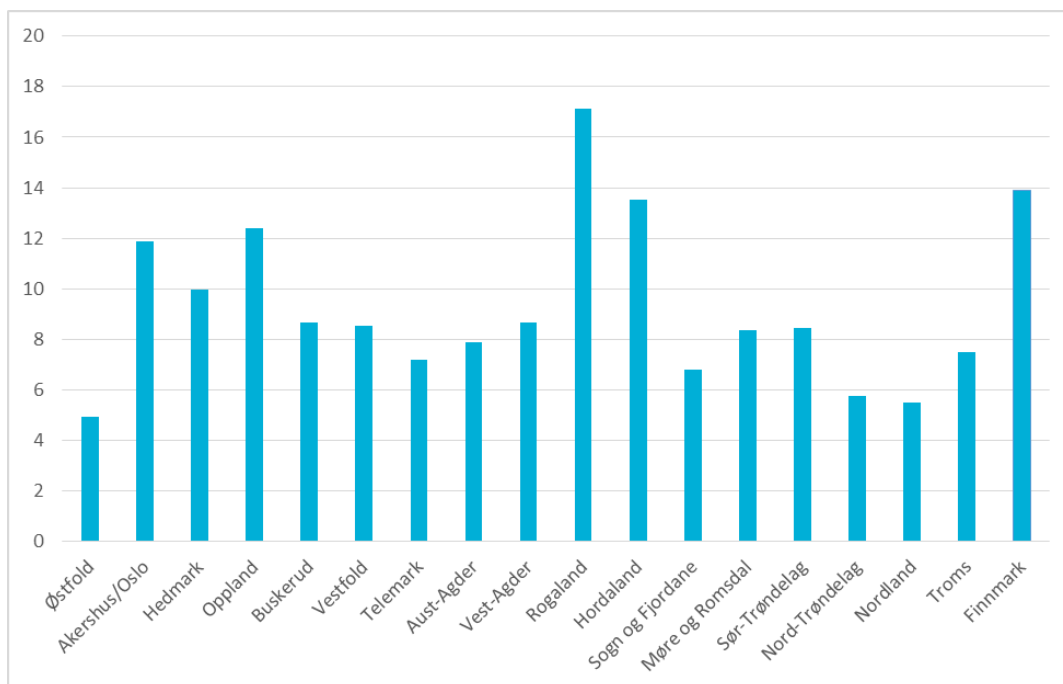
Figur 9: Andelen avslåtte søknader om deling etter jordlova § 12 i 2016.

Den høgaste avslagsprosenten i 2016 er i kommunane i Finnmark med 22,5 %, jf. figur 9. Den lågaste avslagsprosenten er i kommunane i Nord-Trøndelag med 2,7 %. Gjennomsnittleg avslagsprosent for delingssaker i heile landet var i 2016 på 9,4 %.

At det er ulik tal behandla delingssaker fordelt på fylka går att òg i den periodevise statistikken for åra 2006 – 2016, jf, figur. 10. Det høgaste talet behandla saker er i kommunane i Nordland med 6 351 saker i perioden 2006 - 2016, og det lågaste talet er i kommunane i Finnmark med 684 behandla saker.



Figur 10: Talet på behandla saker etter jordlova § 12 i perioden 2006-2016 fordelt på fylka.



Figur 11: Gjennomsnittleg avslagsprosent i saker etter jordlova § 12 i perioden 2006 - 2016 fordelt på fylka.

I perioden 2006 - 2016 finn vi òg at det er klar skilnad mellom fylka med omsyn på avslagsprosent på delingssøknader. Dette kjem fram i figur 11.

Den høgaste avslagsprosenten er i kommunane i Rogaland, der i gjennomsnitt 17,1 % av delingssøknadene vart avslått i perioden. Den lågaste avslagsprosenten er i kommunane i Østfold med 4,9 %. For heile landet var gjennomsnittleg avslagsprosent i denne perioden 9,3 % for kommunane si behandling av søknader etter jordlova § 12.

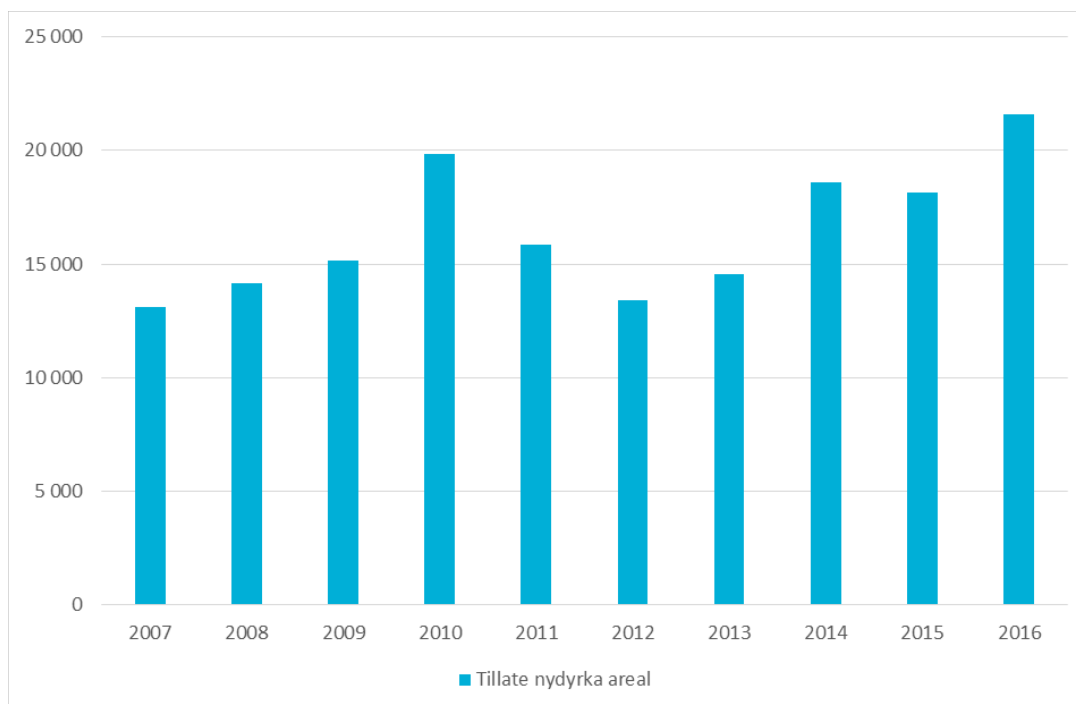
3.3 Nydyrking

For å nydyrka eit areal må eigaren søke kommunen om løyve i samsvar med forskrift om nydyrking (jf. jordlova § 11). Kommunane rapporterer om utfall av behandla søknader i KOSTRA. Tabell 6 viser blant anna til tal på saker der det er gjeve løyve til nydyrking, og eventuelt om vilkår er sett, og dessutan tal på avslåtte saker. Tala seier ikkje i kva grad, eller når, desse areala faktisk vil verte dyrka opp. Dersom tiltaket ikkje er påbyrja innan tre år etter at løyvet vart gjeve, fell løyvet bort.

Tabell 6: Utfall av handsaming av søknader om nydyrking 2007 – 2016.

År	Tal på søknader	Løyve utan vilkår	Løyve med vilkår	Tal på avslag	Avslag - %	Omsøkt nydyrka areal	Tillate nydyrka areal
2007	547	204	334	9	1,6 %	13 649	13 119
2008	587	232	344	13	1,9 %	15 180	14 157
2009	569	221	337	11	2,0 %	15 755	15 153
2010	689	311	366	12	1,7 %	21 213	19 860
2011	632	267	354	11	1,7 %	17 425	15 875
2012	653	305	342	6	0,9 %	14 287	13 417
2013	644	284	353	7	1,1 %	15 111	14 557
2014	878	405	455	18	2,1 %	19 405	18 572
2015	854	404	439	11	1,3 %	18 832	18 139
2016	964	469	486	9	0,9 %	22 650	21 612

Tabell 6 og figur 12 syner at det vart tillate 21 612 dekar nydyrka areal i 2016. Dette er det høgaste talet på tillate nydyrka areal sidan KOSTRA-rapporteringa starta i 2005. Gjennomsnittsarealet som vart tillate oppdyrka i kvar sak var 22,6 dekar i 2016. Dette er noko meir enn for året før. I 2016 var det behandla 964 søknader om nydyrking. 9 søknader vart avslått. Totalt vart 1 038 dekar ikkje tillate for nydyrking i 2016.



Figur 12: Tal på tillate nydyrka areal, 2007 - 2016 (dekar).

Dei høgaste tala for godkjent nydyrkingsareal i 2016 er i kommunane i Hedmark (3 989 dekar), Nord-Trøndelag (2 858 dekar) og Oppland (2 511 dekar). Kommunane i desse tre fylka står for 43 % av alt tillate nydyrka areal i 2016.

Ved behandling av søknad om godkjenning av plan for nydyrking skal kommunen legge særleg vekt på verknaden nydyrkinga kan få for natur- og kulturlandskapsverdiane. Kwart år vert det i nydyrkingssakene stilt vilkår av omsyn til natur og miljø i ca. halvparten av sakene. I 2016 vart det stilt vilkår av omsyn til natur og miljø i 51 % av sakene der godkjenning er gjeve. I 48 av sakene vart nydyrking løyvd med vilkår om redusert areal som følgje av miljøomsyn.

Tabell 7 viser fordeling av vilkår på dei ulike kategoriane. I 2016 vart det sett i alt 678 vilkår fordelt på 486 saker innvilga med vilkår. Det vart satt 187 vilkår av omsyn til biologisk mangfald, 241 vilkår av omsyn til kulturminner, 185 vilkår av omsyn til landskapsbildet, 17 vilkår av omsyn til friluftsliv og 48 vilkår om redusert areal. Ser ein heile perioden samla, er det sett flest vilkår av omsyn til kulturminner, og færrest vilkår av omsyn til friluftslivet.

Tabell 7: Fordeling av vilkår i nydyrkingssaker 2007 – 2016.

	Biologisk mangfald	Kulturminner	Landskapsbildet	Friluftsliv	Vilkår om redusert areal
2005	60	160	96	30	42
2006	130	148	159	50	57
2007	141	136	138	11	29
2008	153	157	141	30	39
2009	134	158	142	24	30
2010	126	194	119	9	50
2011	122	185	122	17	50
2012	129	190	129	15	44
2013	129	186	153	25	24
2014	172	294	178	44	37
2015	199	260	172	44	42
2016	187	241	185	17	48

KOSTRA-tala viser at 71 dekar registrert som A-område for biologisk mangfald vart godkjent nydyrka i 2016. I tillegg vart 609 dekar registrert som B-område for biologisk mangfald godkjent.

3.4 Driveplikt

Søknad om varig fritak frå driveplikta

Med verknad frå 1.7.2009 er det i jordlova § 8 ei føresegn om at jordbruksareal skal drivast. Denne føresegna gjeld utan tidsavgrensing. Eigaren må derfor sjølv drive den dyrka jorda ho/han eig, eller jorda må leigast bort som tilleggsjord til andre. Ei slik leigekontrakt skal vere skriftleg, og gjelde for ei tid på minst 10 år. Leigeavtalen skal òg gi ei god driftsmessig løysing.

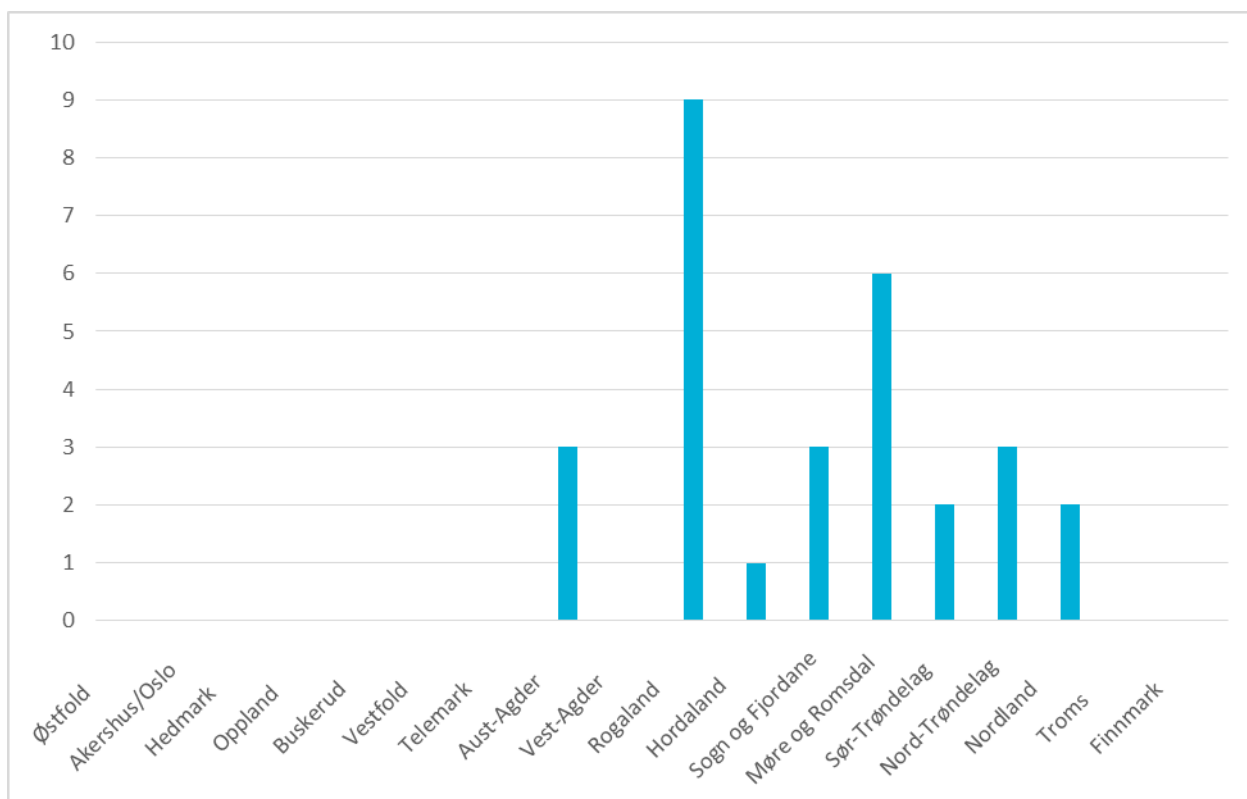
Eigaren kan søke om fritak frå driveplikta, enten heilt eller for ein tidsavgrensa periode, sjå jordlova § 8a.

Tabell 8: Talet på behandla søknader om varig fritak for driveplikta etter jordlova § 8a i perioden 2010-2016.

	Kommunar som har behandla søknader om fritak frå driveplikta	Søknader innvilga med varig fritak frå driveplikta	Søknader innvilga med tidsavgrensa fritak frå driveplikta	Avslått	Søknader i alt
2010	78	54	186	37	277
2011	32	40	**	29	69
2012	23	24		19	43
2013	14	18		25	43
2014	21	46		11	57
2015	18	14		11	25
2016	16	20		9	29

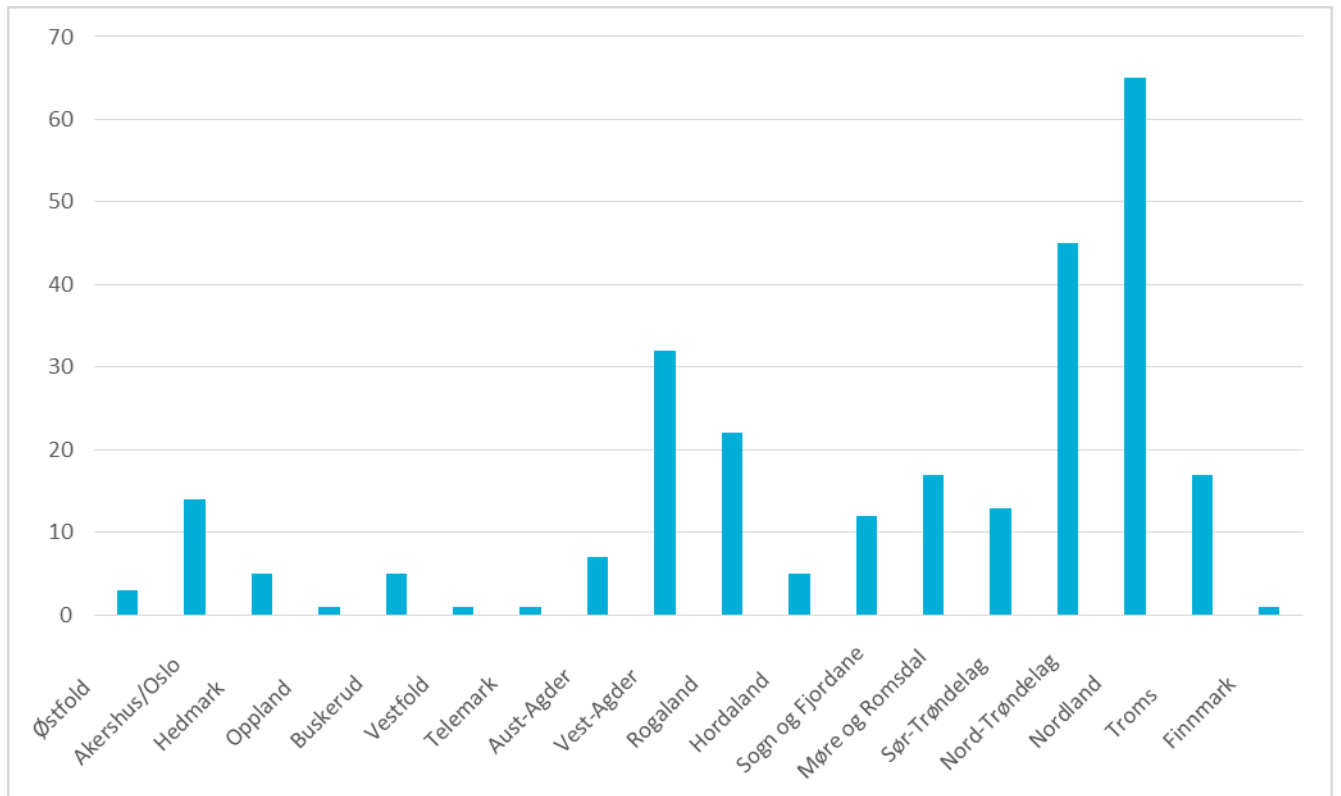
** Frå og med 2011 er det berre søknader om varig fritak frå driveplikta kommunane rapporterer på gjennom KOSTRA.

I 2016 behandla kommunane i alt 29 søknader om varig fritak frå driveplikta, jf. tabell 8. Av desse søknadene vart 20 søknader innvilga og 9 søknader avslått. I 2016 var det i alt 16 kommunar som har behandla slike søknader. Talet på behandla søknader er litt høgare enn i 2015, men lågare enn i tida 2010-2014.



Figur 13: Talet på søknader om varig fritak for driveplikt i 2016 fordelt på fylka.

Figur 13 viser at det er fylka frå Aust-Agder og vidare langs kysten nordover til Troms som har behandla slike saker i 2016. Flest søknader vart i 2016 behandla i Rogaland med i alt 9 søknader.



Figur 14: Talet på søknader om varig fritak frå driveplikta fordelt på fylka, 2010-2016.

Ser vi på talet på slike søknader som kommunane har behandla i tida 2010-2016 har vi eit meir variert bilde, der òg fylka på sør- og østlandet har slike saker. Flest slike saker er i Nordland (65 saker) og Nord-Trøndelag (45 saker).

Grunnen til fordelinga mella fylka i figur 14, kan vere at dei som søker varig fritak frå driveplikta ønsker å nytte eigedomen til bustad- eller fritidsformål. Det er derfor ikkje alltid at svakt produksjonspotensial på eigedomen ligg til grunn for ein søknad om varig fritak.

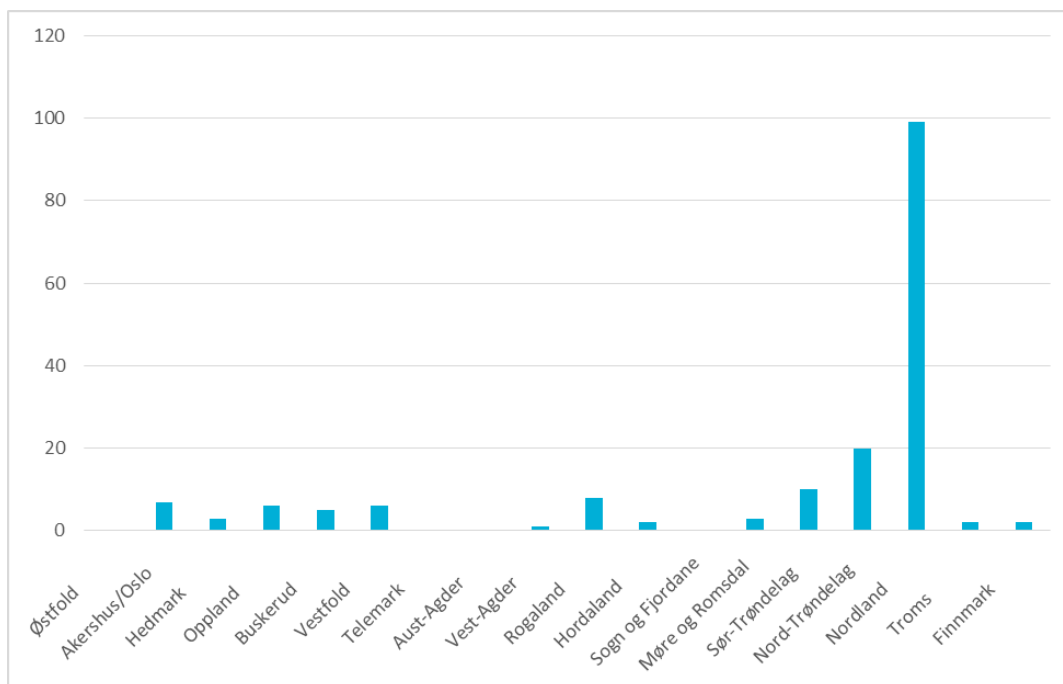
Brot på driveplikta – vedtak om pålegg etter jordlova § 8 tredje ledd

I samband med lovendringa i 2009 som er nemnt ovanfor, vart det opna for at kommunane kan gi eigaren pålegg når dei finn at det føreligg brot på driveplikta.

Tabell 9: Talet på rapporterte pålegg etter jordlova § 8 tredje ledd, perioden 2011-2016.

	Vedtak med pålegg om driveplikt etter jordlova § 8 tredje ledd
2010	16
2011	26
2012	71
2013	27
2014	27
2015	5
2016	3

I 2016 vart det gitt i alt 3 pålegg med heimel i jordlova § 8 tredje ledd, jf. tabell 9. Det vart gitt 3 pålegg om bortleige, og eit pålegg om skogplanting. Som vi kan sjå av tabellen er det ein klar nedgang i talet gitte pålegg etter jordlova § 8 dei seinare åra.



Figur 15: Talet på pålegg etter jordlova § 8 tredje ledd i perioden 2010-2016 fordelt på fylka.

I perioden 2010-2016 (figur 15) skil Nordland og Nord-Trøndelag seg ut med talet på pålegg etter jordlova § 8 tredje ledd. Det var gitt 99 slike pålegg i Nordland i denne perioden og 20 pålegg i Nord-Trøndelag.

4 Konesjonslova – talet på saker og utfall

4.1 «Vanlege» søknader om konesjon (ikkje nedsett konesjonsgrense)

Formålet med konesjonslova er å få eit effektivt vern om landbruket sine produksjonsareal og slike eigar- og bruksforhold som er mest gagnlege for samfunnet. Konesjonslova fastset at det er nødvendig med konesjon for å erverve fast eigedom. Unntaka frå denne konesjonsplikta er likevel så omfattande at det i praksis berre må søkast om konesjon for ein liten del av eigarskifta på fast eigedom. Omtala under punkt 4.1 omfattar ikkje konesjonssaker som har sitt opphav i forskrifter om nedsett konesjonsgrense, derfor kallar vi dei «vanlege» konesjonssaker.

Kommunane behandla i alt 2 621 «vanlege» søknader om konesjon i 2016 jf. tabell 10. Av desse sakene vart søknaden om konesjon innvilga utan vilkår i 1 260 saker, innvilga med vilkår i 1 304 saker og 57 søknader vart avslåtte. Av dei søknadene som vart innvilga med vilkår vart det sett vilkår om personleg buplikt i 634 saker, og upersonleg buplikt i 106 saker.

Rapporteringa gjennom KOSTRA gir ikkje noko svar på kva for andre vilkår enn personleg eller upersonleg buplikt kommunane eventuelt har sett i desse sakene.

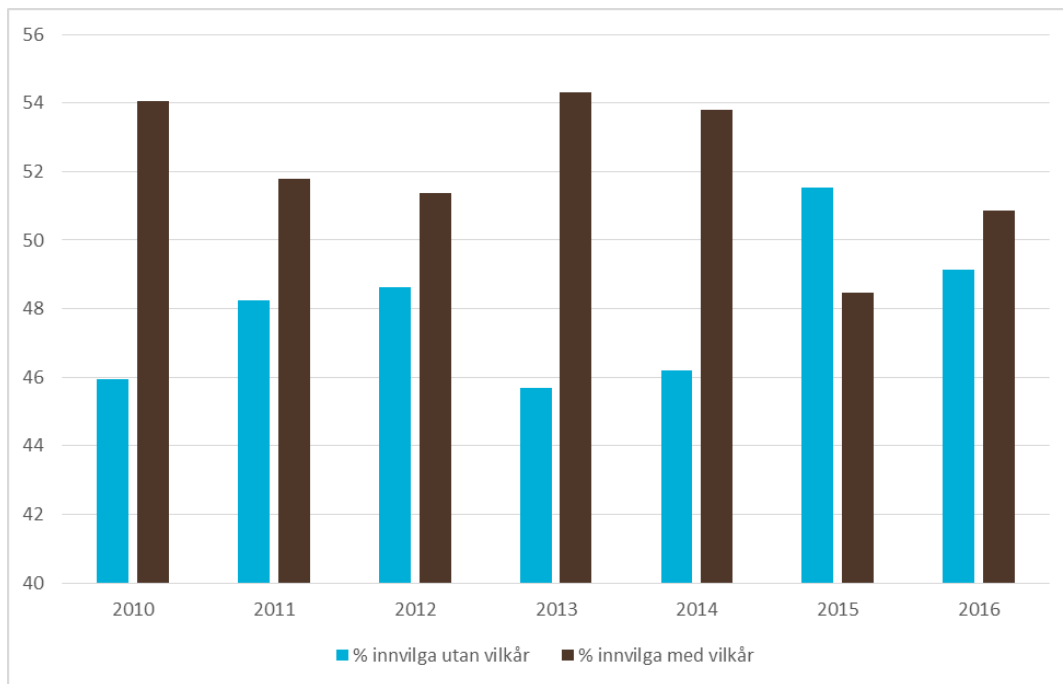
Talet på behandla saker i 2016 var om lag det same som i tidlegare år.

Tabell 10: «Vanlege» søknader om konesjon for perioden 2010-2016. Talet på saker.

	Innvilga			Innvilga med vilkår		Avslåtte	Søknader i alt	Avslagsprosent
	Utan vilkår	På vilkår etter § 11	Innvilga i alt	Pers. buplikt	Upers. buplikt			
2010	645	759	1404	395	53	43	1447	3,0
2011	1115	1197	2312	645	82	62	2374	2,6
2012	1177	1243	2420	680	106	63	2483	2,5
2013	1042	1239	2281	643	71	51	2332	2,2
2014	1146	1335	2481	721	104	48	2529	1,9
2015	1323	1244	2567	631	99	48	2615	1,8
2016	1 260	1 304	2564	634	106	57	2 621	2,1

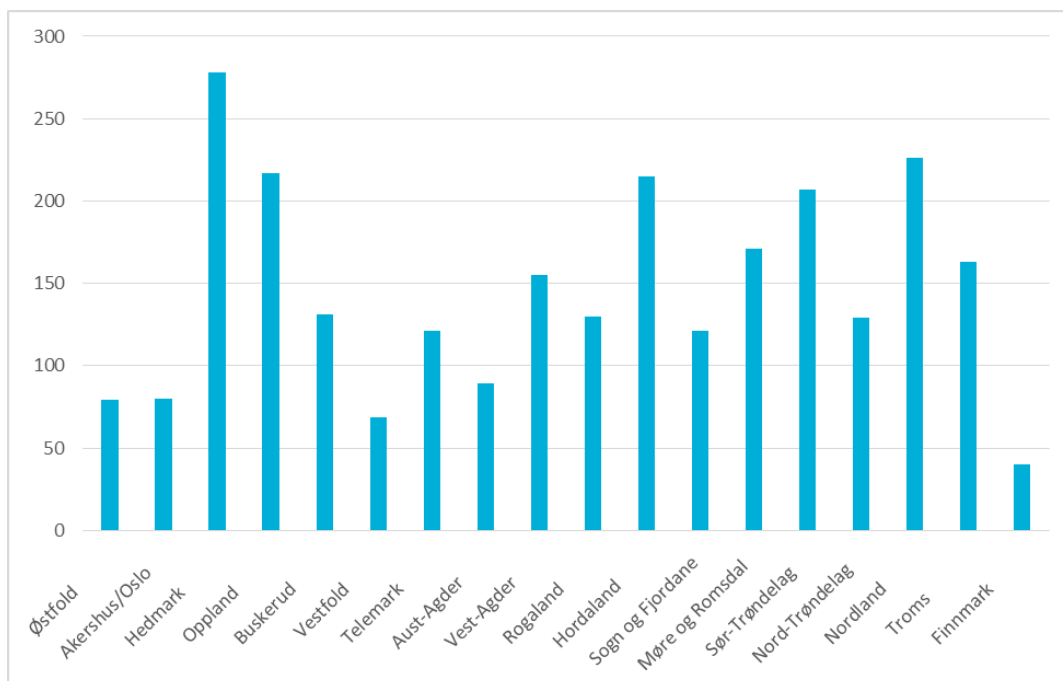
I 2016 vart i gjennomsnitt ca. 48 % av dei «vanlege» konesjonssøknadene innvilga utan vilkår, ca. 50 % av søknadene vart innvilga med vilkår og ca. 2 % av søknadene vart avslått.

Av tabell 10 og figur 16 kan vi sjå ein svak trend i retning av at fleire konesjonssaker vert innvilga utan vilkår i perioden 2010-2016. I heile perioden vart i gjennomsnitt ca. 48 % av søknadene innvilga utan vilkår, og det vart sett vilkår i ca. 52 % av sakene.

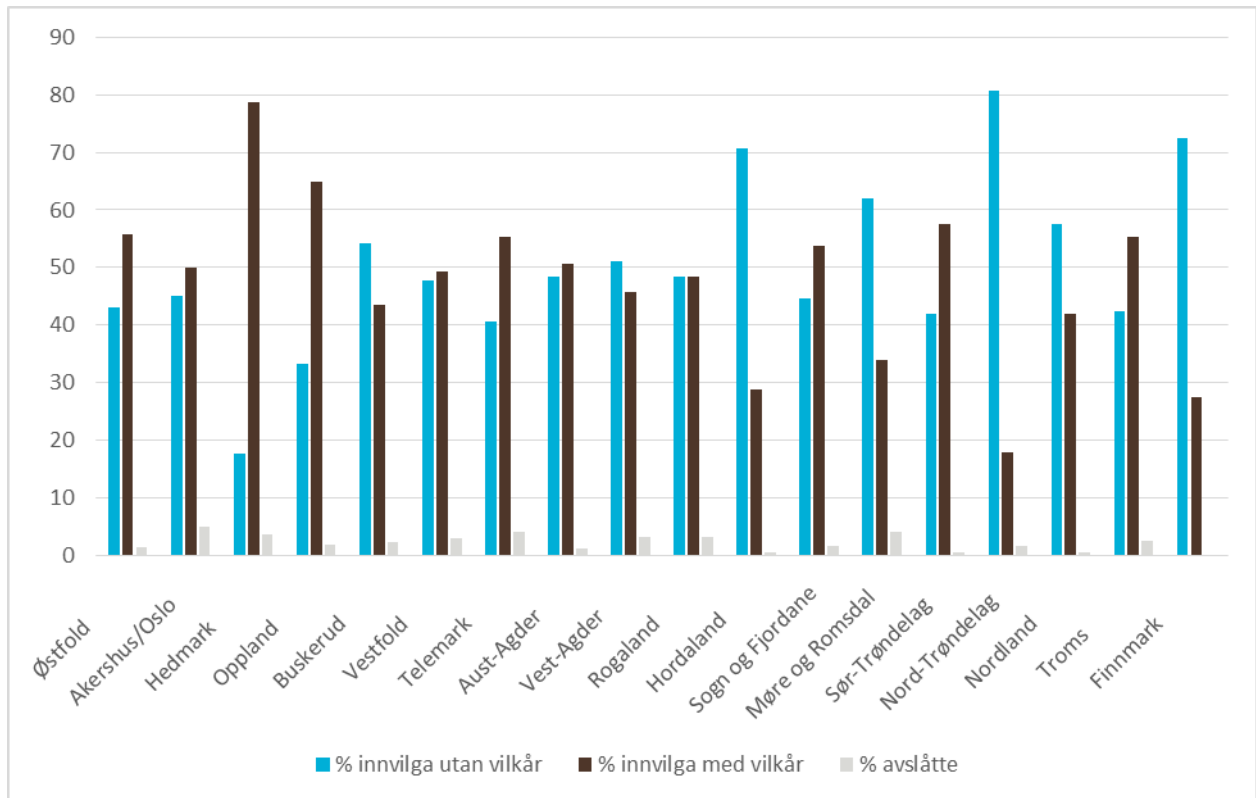


Figur 16: Andelen konsesjonssaker innvilga med og utan vilkår i perioden 2010-2016. Tal i prosent.

Figur 17 viser at det er klar forskjell mellom fylka med omsyn på kor mange «vanlege» konsesjonssaker som vart behandla av kommunane i 2016. Det vart behandla flest saker i kommunane i Hedmark med 278 saker, og færrest behandla saker i Finnmark med 40 saker.



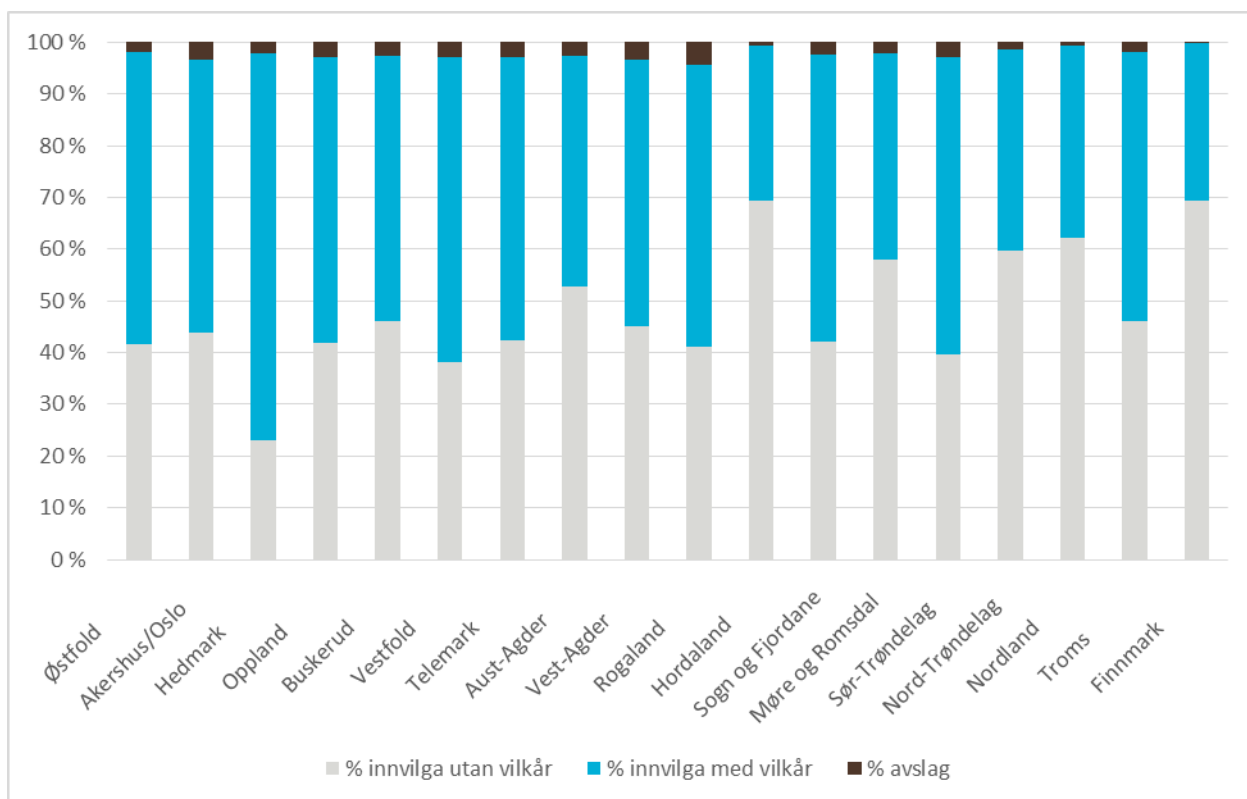
Figur 17: Talet på behandla «vanlege» konsesjonssaker i 2016 fordelt på fylka.



Figur 18: Andelen utfall av søknader om konsesjon behandla av kommunane i 2016 fordelt på fylka.

Figur 18 viser at det er stor variasjon mellom fylka òg når det gjeld kva som vart utfallet av kommunane sin behandling av søknadene om konsesjon. Det er kommunane i Nord-Trøndelag som har innvilga den største delen av sakene (ca. 81 %) utan vilkår i 2016. Det er kommunane i Hedmark som har den lågaste delen innvilga søknader utan vilkår, med ca. 18 %.

Talet på søknader om vanleg konsesjon som vart avslått i 2016 er så lågt (40 saker) at det ikkje gir noko tilfredsstillande grunnlag for å undersøke eventuelle fylkesvise forskjellar.



Figur 19: Andelen utfall av søknader om «vanleg» konsesjon behandla av kommunane i perioden 2010-2016 fordelt på fylka.

Om vi ser på fordelinga av utfall av kommunane si behandling av konsesjonssaker i perioden 2010-2016 fordelt på kommunane (figur 19), finn vi nokre klare skilnader mellom fylka. Når det gjeld andelen «vanlege» konsesjonssøknader innvilga utan vilkår, ser vi at medan kommunane i Hordaland har innvilga 69,3 % av søknadene har kommunane i Hedmark berre innvilga 23,1 % av søknadene. Ser vi på andelen søknader som vart avslått, ser vi òg klar skilnad. Berre 0,7 % av søknadane i Hordaland vart avslått, medan 4,4 % av søknadene i nabofylket Rogaland vart avslått.

4.2 Søknader om konsesjon der søkeren er eit aksjeselskap/ASA

KOSTRA-skjemaet vart i 2012 utvida med eit spørsmål om konsesjon til aksjeselskap. Vi gjer merksam på at desse sakene òg er med i talet på «vanlege» konsesjonssaker.

Tabell 11: Talet på saker der søkeren er eit aksjeselskap, fordelt på utfall og år.

	Innvilga	Avslått	Saker i alt
2012	21	3	24
2013	36	8	44
2014	37	7	44
2015	34	4	38
2016	23	7	30

I 2016 vart det behandla i alt 30 saker der konsesjonssøkar var eit AS/ASA, fordelt på i alt 21 kommunar. Av desse 30 sakene vart 23 søknader innvilga og 7 søknader vart avslåtte. Det er i Oppland og Hordaland kommunane har behandla det største talet slike saker, med 4 saker i Oppland og 3 saker i Hordaland.

4.3 Saker etter konsesjonslova § 9 siste ledd

Endringa av konsesjonslova i 2009 gjorde at søkeren i utgangspunktet kan ta over eigedommen konsesjonsfritt, men der ho/han ikkje kan eller vil busette seg der. Vedkommande må då søke om konsesjon.

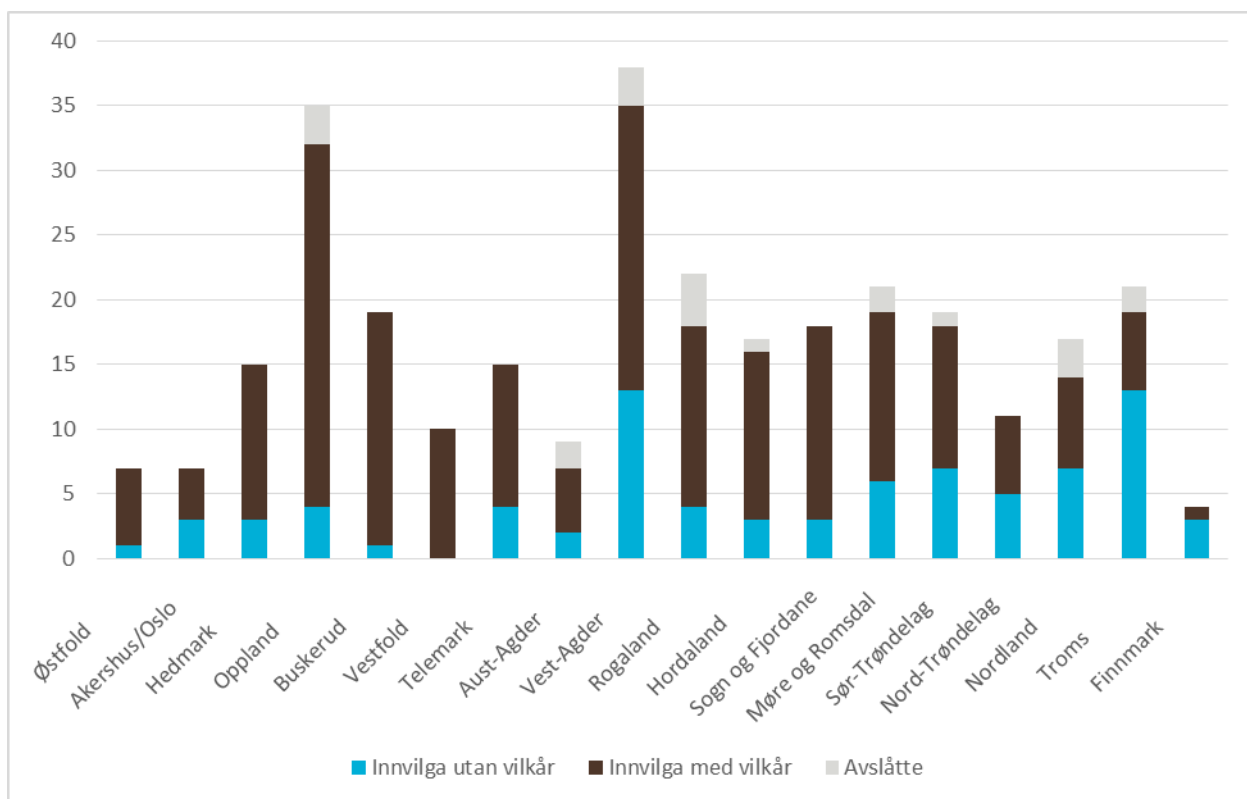
Talet på slike saker behandla av kommunane som førsteinstans var litt lågare i 2016 enn i 2015. I tida etter at denne lovendringa vart innført viser tabell 12 at talet på behandla søknader har vore variert. Det same gjeld avslagsprosenten.

Tabell 12: Talet på saker etter konsesjonslova § 9 siste ledd, behandla av kommunane som førsteinstans, 2010-2016.

	Innvilga			Søknader innvilget med vilkår			Avslåtte	Søknader i alt	Avslagsprosent
	Utan vilkår	Med vilkår	I alt	Pers. buplikt	Upers. buplikt	Seinare tilflytting			
2010	270	533	803	218	59	174	42	845	5,0
2011	109	231	340	*	44	180	39	379	10,3
2012	75	253	328	*	42	205	24	352	6,8
2013	77	202	279	*	57	125	12	291	4,1
2014	64	173	237		43	115	20	257	7,8
2015	94	187	281		36	138	26	307	8,5
2016	82	202	284		55	118	21	305	6,9

* Det vert ikkje rapportert om dette etter 2011

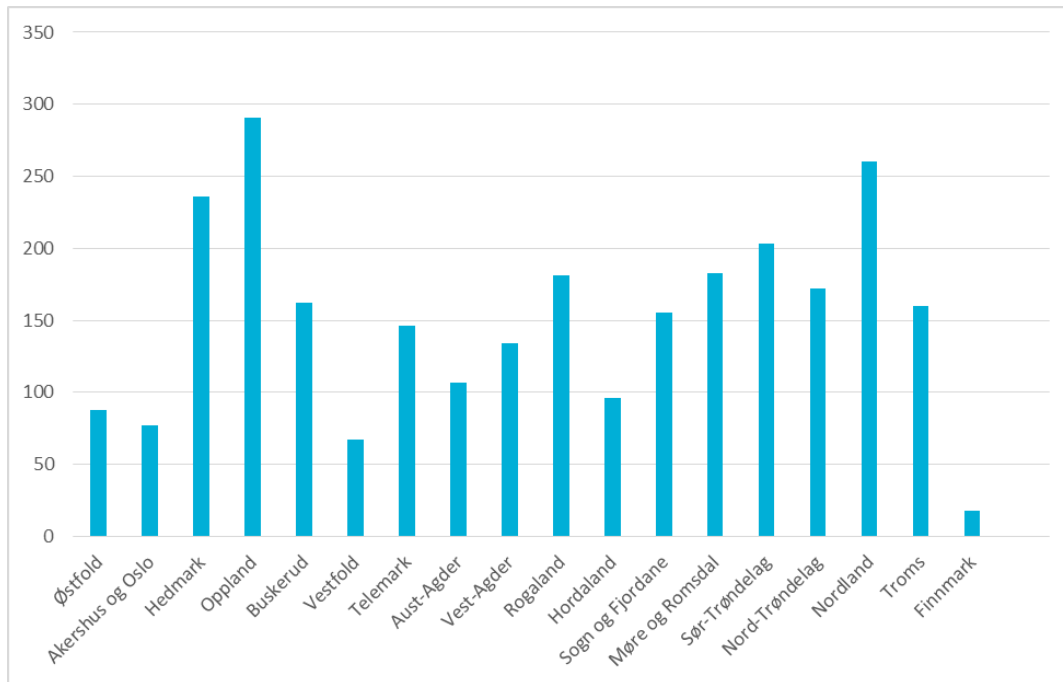
I tabell 12 ser vi at det i 2016 vart behandla i alt 305 søknader om konsesjon etter konsesjonslova § 9 siste ledd. Av desse søknadene vart 82 innvilga utan vilkår, 202 søknader vart innvilga med vilkår og 21 søknader vart avslått. Dette gir ein avslagsprosent på 6,9 %.



Figur 20: Talet på saker etter konsesjonslova § 9 siste ledd fordelt på utfall og fylke. Saker behandla av kommunane i 2016.

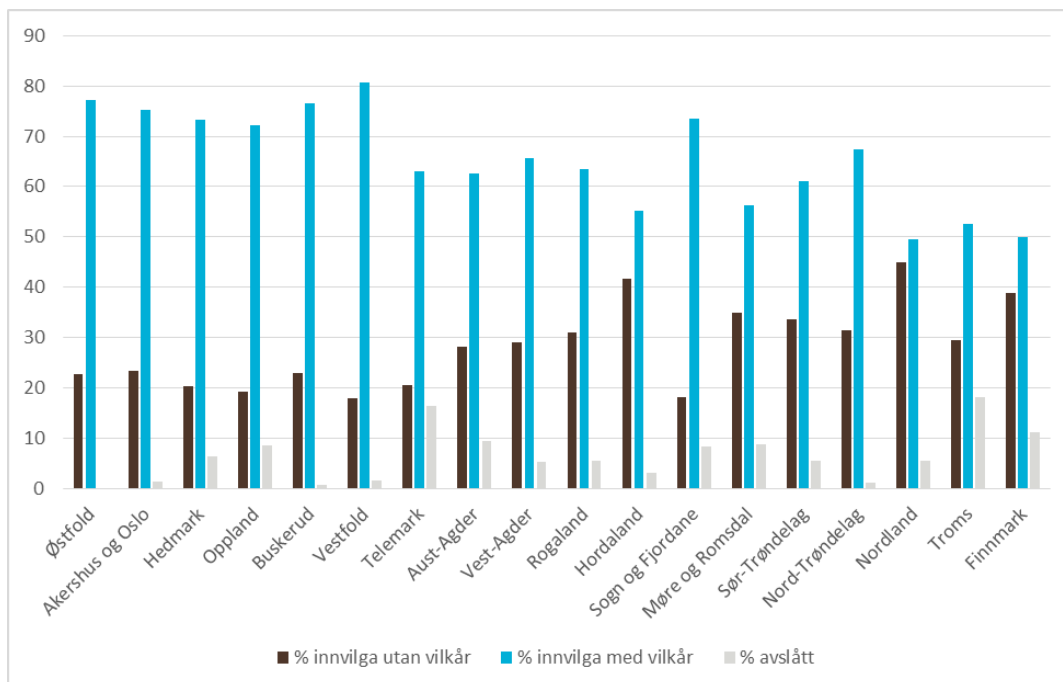
Kommunane i Vest-Agder og Oppland har behandla flest slike saker, med 38 saker i Vest-Agder og 35 saker i Oppland, jf. figur 20. I Finnmark vart det berre behandla 4 slike saker i 2016.

Figur 21 viser at det varierer noko mellom fylka i perioden 2010-2016 kor mange slike saker kommunane har behandla. Det er kommunane i Oppland som har behandla flest slike saker med 291 saker, mens kommunane i Finnmark har behandla færrest saker med 18 i same periode.



Figur 21: Tal på saker etter konsesjonslova § 9 siste ledd i perioden 2010-2016 fordelt på fylke.

Figur 22 viser at det som venta er noko variasjon mellom fylka når det gjeld kor stor del av desse sakene som vart innvilga med og utan vilkår i denne perioden. Det er i Nordland og Hordaland flest saker vart innvilga utan vilkår, med 45 % innvilga saker i Nordland og 41,7 % i Hordaland. Den største andelen avslåtte saker finn vi i Troms med 18,1 % og Telemark med 16,4 %.



Figur 22: Saker etter konsesjonslova § 9 siste ledd i perioden 2010-2016 fordelt på utfall og fylke. Tal i prosent.

4.4 Nedsett konsesjonsgrense

For å sikre omsynet til fast busetjing kan kommunen søke om å få innføre forskrift etter konsesjonslova § 7, òg kalla «nullgrenseforskrift». Ei slik forskrift sett konsesjonsfridomen ut av spel for heile eller delar av kommunen, og gjeld for eigedomar som er heller har vore nytta til heilårsbustad eller er regulert til bustadformål. Tar ein over ein slik eigedom og vil nytte han til fritidsformål, må ein søke om konsesjon.

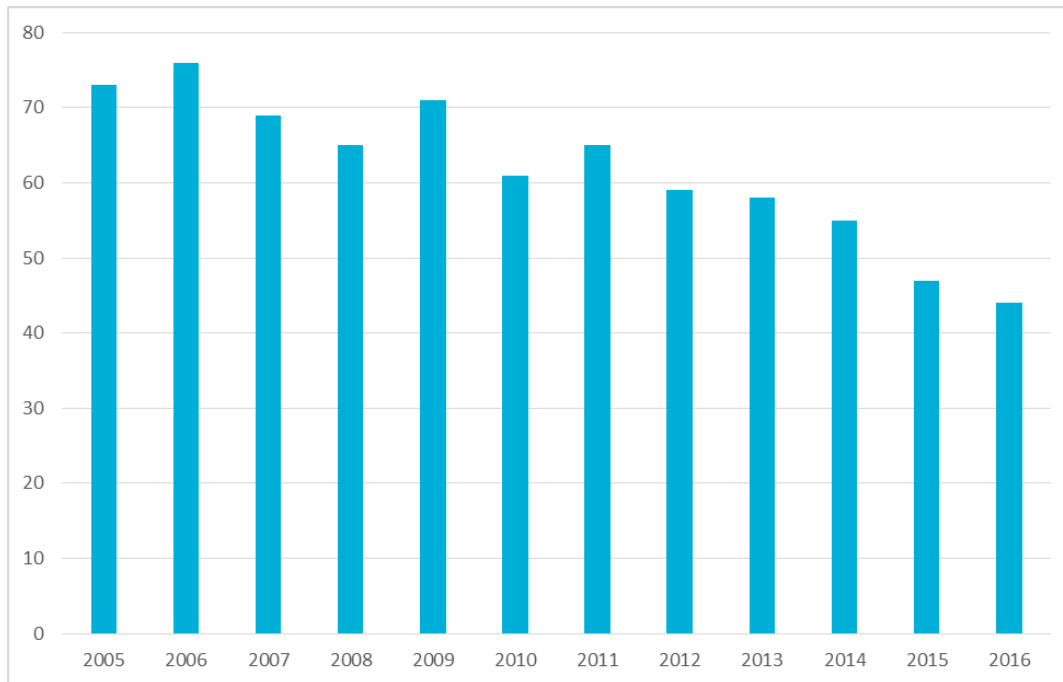
Tabell 13: Talet på saker behandla av kommunane med heimel i forskrift etter konsesjonslova § 7 i perioden 2000-2016.

	Innvilga i alt	Avslåtte	Saker i alt	Avlags- prosent	Gammal forskrift
2000	33	6	39	15,4	
2001	135	14	149	9,4	
2002	18	1	19	5,3	
2003	27	1	28	3,6	
2005	100	24	124	19,4	127
2006	78	21	99	21,2	20
2007	95	21	116	18,1	30
2008	167	20	187	10,7	3
2009	234	21	255	8,2	0
2010	158	17	175	9,7	0
2011	169	28	197	14,2	0
2012	120	43	163	26,4	0
2013	110	21	131	16,0	0
2014	105	17	122	13,9	0
2015	48	6	54	11,1	
2016	116	7	123	5,7	

Kommunane behandla i alt 123 saker etter forskrift med heimel i konsesjonslova § 7 i 2016. Av desse sakene vart 116 søknader innvilga, og 7 søknader vart avslått. Av tabellen over ser vi at talet på behandla saker med grunnlag i at kommunane har innført slik forskrift er omlag like stort i 2016 som vi har sett i åra før.

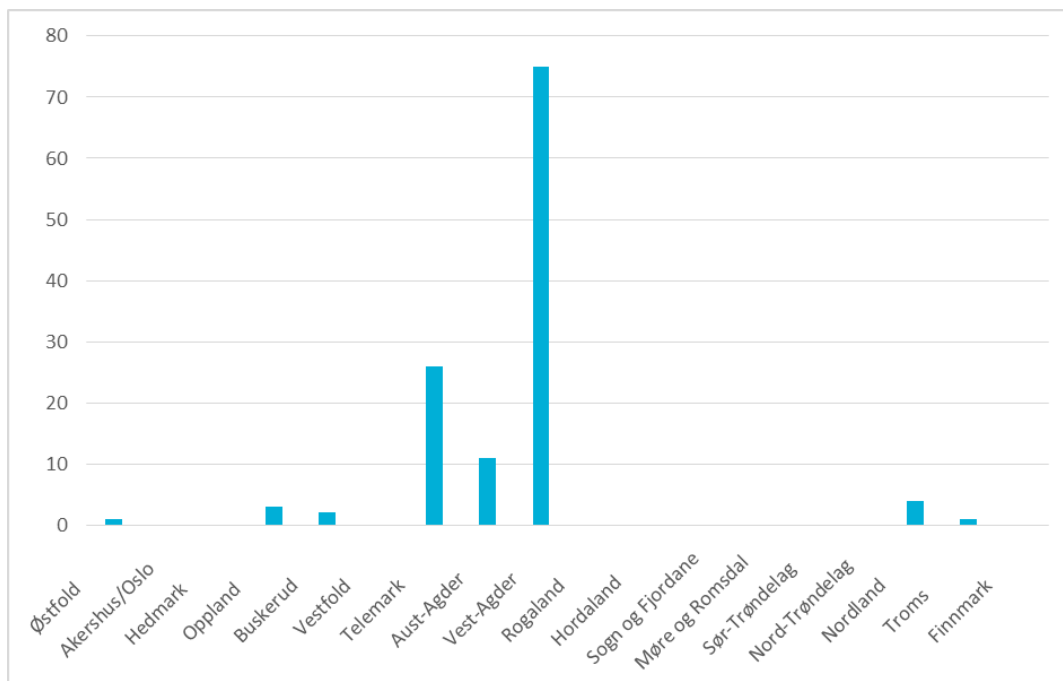
I 2016 har i alt 44 kommunar oppgitt at dei har ei forskrift etter konsesjonslova § 7 i følgje KOSTRA-rapporteringa.

Den utviklinga ein kan sjå i figur 23 viser ein relativt klar trend der det no er færre kommunar som har slik forskrift.



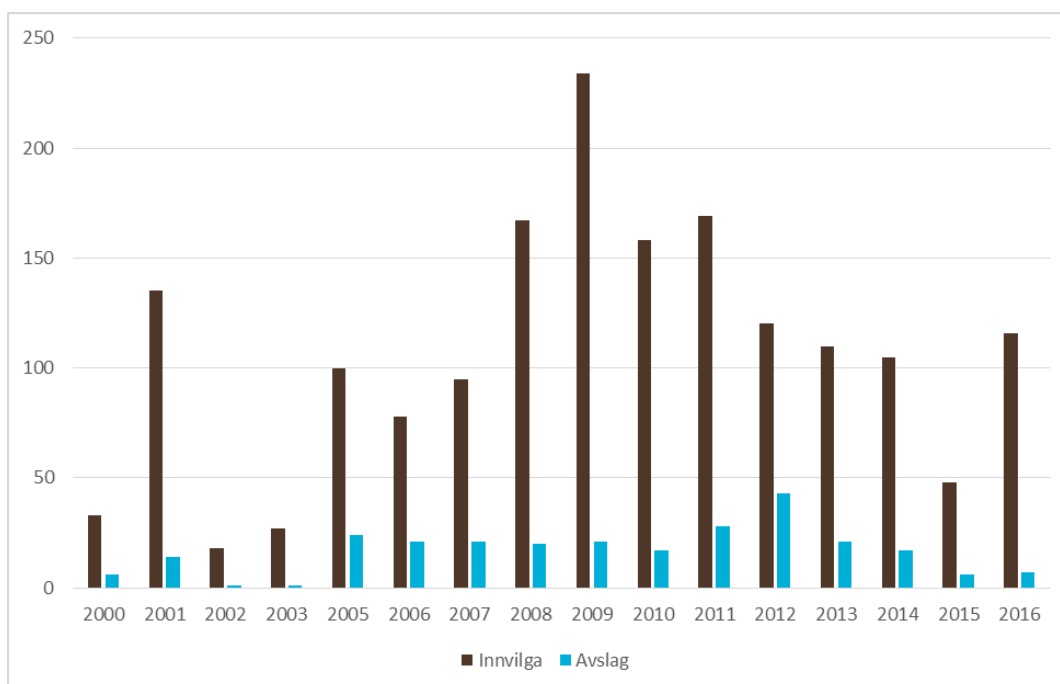
Figur 23: Talet på kommuner som har forskrift etter konsesjonslova § 7 i følge KOSTRA-rapporteringa i perioden 2010-2016.

Sjølv om talet på slike saker er relativt lågt både for landet og for dei einssilde fylka, så viser figur 24 at det er klar skilnad mellom fylka med omsyn til kor mange slike saker som vart behandla i 2016. Det er Vest-Agder som klart skil seg ut med 75 behandla saker i 2016. Av desse 75 sakene er 70 saker frå Sirdal kommune. Alle sakene frå Sirdal vart innvilga.

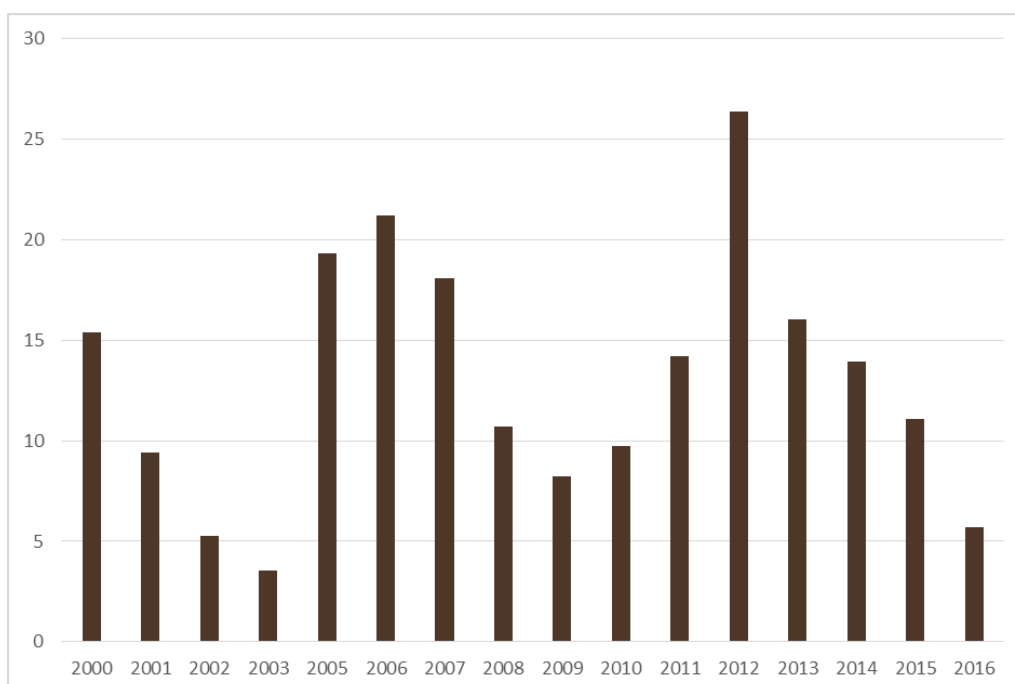


Figur 24: Talet på konsesjonssaker behandla av kommunane i 2016 med grunnlag i forskrift etter konsesjonslova § 7, fordelt på fylka.

Som vi ser av figur 25, er det stor variasjon mellom åra med omsyn på talet på saker som vert behandla i kommunane med nedsett konsesjonsgrense. Det er viktig å vere merksam på at det frå eit år til det neste kan vere skilnad på talet på kommunar som har slik forskrift.



Figur 25: Søknader om konsesjon som følgje av at kommunen har innført forskrift etter konsesjonslova § 7, talet på innvilga og avslåtte saker i perioden 2010-2016.



Figur 26: Andelen konsesjonssaker med heimel i kommunal forskrift avslåtte i perioden 2000-2016.

Figur 26 viser at andelen avslåtte konsesjonssaker med opphav i kommunal forskrift varierer i perioden 2000-2016. I åra etter 2013 har det vore ein nedgang i andelen avslåtte saker.

4.5 Nedsett konsesjonsgrense – slektskapsunntaket sett ut av kraft

Ei endring i konsesjonslova, sett i kraft 1.7.2009, gjer det mogleg for kommunane å innføre forskrift som òg sett slektskapsunntaket i konsesjonslova (§ 5 første ledd nr. 1) ut av kraft. Dette inneber at nære slektningar av tidlegare eigar må søke konsesjon dersom dei ønskjer å nytte ein tidlegare heilårsbustad til fritidsformål.

Tabell 14: Talet på kommunar med forskrift som sett konsesjonslova § 5 nr. 1 ut av kraft, og saker behandla etter denne regelen i perioden 2012-2016.

	Kommunar med forskrift	Innvilga	Avslått	Saker i alt
2012	8	14	2	16
2013	11	17	0	17
2014	10	9	0	9
2015	6	2	0	2
2016	6	15	0	15

Som vi kan sjå av tabellen, har kommunane behandla relativt få slike saker kvart år, så det er vanskeleg å seie noko om utviklinga for denne sakstypen. I 2016 var det berre Sirdal kommune som behandla slike søknader, og som vi ser av tabellen ovanfor vart alle søknadene innvilga.

5 Kvalitet på talmaterialet

5.1 Foreløpige og endelege tal

Fristen for foreløpig rapportering er 15. februar, og for endeleg rapportering er fristen i juni. I år var det 408 av 428 kommunar (95 %) som hadde rapportert ved foreløpig rapporteringsfrist, jf. tabell 15. Som tidlegare år har det vore endringar i tala i tida frå foreløpig til endelege tal. Som regel aukar tala for omdisponering noko frå foreløpig til endeleg rapportering.

Tabell 15: Andel kommunar som har rapportert, tal på dekar omdisponert areal, samt prosentvis endring mellom foreløpige og endelege tal, 2005 – 2016. NB: Tala inkluderer alle formål (areal til skogplanting inkludert).

År	Foreløpige tal				Endelege tal				Endelege tal i % av foreløpige		
	Andel kommunar	Omdisp etter jordlov	Omdisp etter PBL	Sum jordlov og PBL	Andel kommunar	Omdisp etter jordlov	Omdisp etter PBL	Sum jordlov og PBL	Jordlov	PBL	Sum jordlov og PBL
2005	77 %	4 052	10 467	14 519	96 %	4 438	13 510	17 948	110 %	129 %	124 %
2006	87 %	4 196	8 499	12 695	99 %	4 785	9 352	14 137	114 %	110 %	111 %
2007	92 %	4 345	10 521	14 866	98 %	4 456	10 986	15 442	103 %	104 %	104 %
2008	89 %	3 875	12 640	16 515	99 %	4 040	12 402	16 442	104 %	98 %	100 %
2009	88 %	3 395	11 117	14 512	98 %	3 607	11 557	15 164	106 %	104 %	104 %
2010	92 %	3 562	9 749	13 311	97 %	2 999	9 908	12 906	84 %	102 %	97 %
2011	94 %	2 400	7 752	10 152	99 %	2 660	8 325	10 985	111 %	107 %	108 %
2012	93 %	2 385	8 477	10 862	98 %	2 428	9 211	11 639	102 %	109 %	107 %
2013	93 %	2 335	7 615	9 950	99 %	2 587	7 639	10 226	111 %	100 %	103 %
2014	90 %	1 949	7 563	9 512	99 %	2 133	8 106	10 239	109 %	107 %	108 %
2015	91 %	4 140	8 432	12 572	99 %	4 054	8 723	12 777	98 %	104 %	102 %
2016	95 %	2 244	8 801	11 045	99 %	2 274	9 330	11 604	101 %	106 %	105 %

5.2 Endringar i rapporteringa over tid

Til og med 2003 var kommunane pålagt å bruke saksbehandlingssystemet AJOUR for rapportering på landbruksområdet. AJOUR vart tatt ut av bruk før nytt system for rapportering var på plass. 2004 vart eit unntaksår med omsyn til rapportering på praktisering av jord- og konsesjonslovgivinga. I åra 2002-2004 vart omdisponering etter plan- og bygningslova rapportert i KOSTRA-skjema "Kulturminner, natur og nærmiljø" (KNNM).

Rutinane for kommunane si rapportering på omdisponert areal vart lagt om frå og med 2005, noko som etter alt å dømma medførde underrapportering. Landbruksdirektoratet har tidlegare antatt at den markante reduksjonen i omdisponering i 2005 og 2006 med sannsyn skuldast omlegging av rapporteringa, samt feil og manglar i rapporteringa.

Rapporteringa for omdisponert areal i KOSTRA vart òg endra for rapporteringsåret 2010, som ei følge av at plan- og bygningslova vart endra i 2009. 2010 er det første året vi reknar med at hovudtyngda av rapporteringa skjer etter planar behandla etter ny lov. Det er vanskeleg å seie om dette kan ha gjeve noko utslag i kvaliteten på rapporteringa.

Omdisponeringstala for perioden 2005-2015 er heller ikkje direkte samanliknbare med tala for perioden før. Frå 2005 vart areal berørt av alle reguleringsformål i plan- og bygningslova rapportert, medan det tidlegare berre skulle oppgjevast areal som ikkje lenger kunne nyttast til jord- eller skogbruk etter den vedtekne planen, mellom anna areal til golfbanar.

Rapporteringa vil òg endrast i tida framover. Kommande år vil kommune- og regionreforma gje behov for endringar i KOSTRA-systemet. Vidare vil endringar i jordlov og konsesjonslov mm. kunne få betydning for neste års KOSTRA-tal. Dette gjeld for heving av arealgrensene for konsesjonsplikt og boplikt, endringar i reglane for priskontroll ved erverv av skog, endringar i reglane om konsesjonsplikt ved erverv av ubebygde tomter, og endringar i driveplikta.

Ved ytterligere endringar i regelverket, kan det vere behov for å gjere endringar i KOSTRA-skjemaet. Tidslinjene vil ikkje alltid vere direkte samanliknbare, men ein kan sjå på tala som trendar som viser utvikling over tid

5.3 Om rapporteringa for 2016

Ved endeleg rapportering i 2016 var det seks kommunar som ikkje hadde rapportert. Det gir ein svarprosent på 99 %, noko som er på høgde med tidlegare år. Ved frist for endeleg rapportering i juni, mangla det svar frå seks kommunar: Flesberg (Buskerud), Eidfjord (Hordaland), Sund (Hordaland), Stordal (Møre og Romsdal), Brønnøy (Nordland) og Hamarøy (Nordland).

Manglande rapportering frå enkeltkommunar kan gje underrapportering i talgrunnlaget. Moglege feilkjelder i rapporteringa kan òg vere uriktig oppgitt storleik på areal, tal og utfall av saker i rapporteringa frå dei ulike kommunane.

Kvalitetssikring av rapporteringa skjer i regi av SSB. SSB gjennomfører maskinelle kontrollar av innsendte skjema, og gjer puringar på kommunar der skjema manglar, eller skjemaet er ufullstendig utfyllt. I desse puringane vert det òg brukt vurderingar som vert innhenta frå landbruksavdelingane hos fylkesmennene.

5.4 Oppdrag om kvalitetssikring av KOSTRA-tala på omdisponering av dyrka jord

I år har fylkesmennene hatt eit særskilt oppdrag på kvalitetssikring av KOSTRA-tala for 2016. Dei fekk i oppdrag å hente inn alle reguleringsplanar for 2016 frå kommunane, og bruke Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) sin KOSTRA-applikasjon for å kvalitetssikre dei foreløpige tala på omdisponering av dyrka jord.

Det har vore særskilt ulikt korleis embeta har løyst oppdraget. Av 17 embete var det 11 som svarte. Fylkesmennene i Buskerud, Vest- og Aust-Agder, Rogaland, Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal og Nordland gjennomførte ikkje oppdraget. Av dei som svarte var det svært forskjellig grad av detaljering. Nokre ga eksakte tal på under- eller overrapportering på kommunenivå, medan andre oppgav kommunar som dei meinte det ville vere behov for å undersøke nærare.

For dei fylka som leverte inn konkrete tal, var det store avvik mot dei foreløpige KOSTRA-tala på omdisponering av dyrka jord. Avviket var om lag på til saman 2 800 dekar for dei sju

fylka som leverte konkrete tal. Dette har likevel ikkje gitt store utslag på dei endelege tala. Differansen mellom dei foreløpige- og de dei endelege tala for omdisponering av dyrka jord, er 380 dekar. Dette er heilt på det jamne samanlikna med tidlegare år.

Det kan vere fleire grunnar til at kvalitetssikringa ikkje fekk større utslag på dei endelege KOSTRA-tala. Moglege feilkjelder:

- Areala som er med i tala frå fylkesmennene er regulert før og har dermed vore rapportert tidlegare.
- Områdereguleringar, som har vore ein del av fylkesmennes analysar, er ikkje rapportert inn fordi dei skal detaljregulerast seinare.
- Kommunane sjølv må endre på dei endelege tala. Sjølv om fylkesmennene fann avvik gjennom sin kvalitetssikring, ville altså ikkje dette gi utslag på dei endelege tala om ikkje kommunane sjølv endra på tala.

Sjølv om resultatata frå fylkesmennes oppdrag med kvalitetssikring ikkje førte til store endringar i dei endelege KOSTRA-tala, så er det mykje som tyder på at det er underrapportering. Fylkesmenne må derfor prioritere rettleiing og oppfølging av kommunane på areal- saksrapportering og bruke KOSTRA-tala aktivt i sin dialog med kommunane. Fylkesmennene bør òg oppmode kommunane til å ta i bruk NIBIOs KOSTRA-applikasjon for å sikre at rapporteringa vert så nøyaktig som mogleg.

Etter oppdraget, meldte fleire av embeta om problem med bruken av KOSTRA-applikasjonen. NIBIO har òg spelt inn at det er eit behov for å oppgradere applikasjonen da han er bygd på ein gamal teknisk plattform. Landbruksdirektoratet meiner at det er naudsynt at applikasjonen oppgraderast slik at kommunane kan nytte den som verktøy i rapporteringa.

5.5 Faktisk nedbygging – landbruket si eigen nedbygging

KOSTRA-tala viser kor mykje som er *vedtatt* omdisponert i løpet av eit år. I rapporten «Nedbygging av jordbruksareal - En kartbasert undersøkelse av nedbygging og bruksendringer av jordbruksareal»¹, har SSB og NIBIO kartlagt kor mykje jordbruksareal som faktisk har vorte nedbygd i perioden 2004-2015. Analysen viser at nesten 100 000 dekar jordbruksareal har forsvunne i denne 11-årsperioden, noko som i snitt utgjer omlag 8 130 dekar per år.

Sjølv om det er stor skilnad mellom KOSTRA-rapporteringa på omdisponering og tala som SSB og NIBIO har komme fram til, så er det i følge rapporten godt samsvar mellom vedtatt omdisponert og faktisk nedbygd. Skilnaden skuldast i stor grad landbrukets eiga nedbygging. Landbruket stod i analyseperioden for 22 prosent av alle typar nedbygging, og bygde årleg ned 1 750 dekar jordbruksareal.

¹ G.I. Gundersen, M. Steinnes og J. Frydenlund. Nedbygging av jordbruksareal. Rapport nr. 14/2017. Statistisk sentralbyrå.

Bakgrunnen for Stortingets jordvernmål, er å bevare jordressursane for framtida. Målet baserer seg på KOSTRA-tala på omdisponering, og fangar ikkje opp den nedbygginga som landbruket sjølv gjer.

Landbruksdirektoratet har tidligare vist til at landbrukets egen nedbygging òg bør omfattast av jordlovas forbod mot omdisponering, jf. rapport «Vernebestemmelsene i jordloven»². Landbruksdirektoratet foreslo i rapporten å endre definisjonen av «jordbruksproduksjon» i § 9, til einast å gjelde mat- og fôrproduksjon gjennom direkte bruk av jorda. Ei eigen føresegn om søknadsplikt ved oppføring av driftsbygningar og tilhøyrande anlegg naudsynt for matproduksjon, vil da òg måtte omhandle vurdering av plassering av tiltaket. Ikkje om tiltaket skal tillates eller ei.

Ved eit krav om søknad for oppføring av driftsbygningar og tilhøyrande anlegg i landbruket, vil det vere mogleg for kommunane å rapportere på omdisponeringa gjennom KOSTRA. Dette vil gjere rapporteringa meir nøyaktig og relevant med tanke på jordvernmålet og bevaring av jordressursane.

5.6 Konkrete tiltak

I dette kapitlet har Landbruksdirektoratet foreslått fleire tiltak for å betre kvaliteten i KOSTRA-rapporteringa:

- Fylkesmennes dialog med kommunane: Fylkesmennene må prioritere rettleiing og oppfølging av kommunane på areal- og saksrapportering og bruke KOSTRA-tala aktivt i sin dialog med kommunane.
- KOSTRA-applikasjon: NIBIOs KOSTRA-applikasjon bør oppgraderast for å sikre at kommunanes rapportering verte best mogleg. Fylkesmennene må oppmode kommunane til å ta i bruk applikasjonen.
- Landbrukets egen nedbygging: Definisjonen av «jordbruksproduksjon» i § 9 bør endrast til einast å gjelde mat- og fôrproduksjon gjennom direkte bruk av jorda.

² A. Krefting. *Vernebestemmelsene i jordloven. Rapport nr. 21/2016. Landbruksdirektoratet*

Vedlegg I: KOSTRA-tal

KOSTRA SKJEMA 32 - FORVALTNING AV LANDBRUKSAREAL - ENDELEGE TAL PER 15.6.2017									
OMDISPONERING AV DYRKA OG DYRKBAR JORD 2015 (DEKAR)									
Manglende kommuner: 0631 Flesberg, 1232 Eidfjord, 1245 Sund, 1526 Stordal, 1813 Brønnøy og 1849 Hamarøy.									
	Sum jordlov og plan- og bygningsslov			Jordlov			Plan- og bygningsslov		
	Omdisponering av dyrka og dyrkbar jord til andre formål enn landbruk	Omdisponering av dyrka jord til andre formål enn landbruk	Omdisponering av dyrkbar jord til andre formål enn landbruk	Omdisponering av dyrka og dyrkbar jord til andre formål enn landbruk etter jordloven	Omdisponering av dyrka jord til andre formål enn landbruk etter jordloven	Omdisponering av dyrkbar jord til andre formål enn landbruk etter jordloven	Omdisponering av dyrka og dyrkbar jord til andre formål enn landbruk etter plan- og bygningssloven	Omdisponering av dyrka jord til andre formål enn landbruk etter plan- og bygningssloven	Omdisponering av dyrkbar jord til andre formål enn landbruk etter plan- og bygningssloven
2012	10 778	6 567	4 211	1 999	1 302	697	8 779	5 265	3 514
2013	9 636	5 620	4 016	1 997	1 245	752	7 639	4 375	3 264
2014	9 987	5 710	4 277	1 881	1 064	817	8 106	4 646	3 460
2015	12 628	6 341	6 287	3 905	1 128	2 777	8 723	5 213	3 510
2016	11 259	6 026	5 233	1 930	1 199	731	9 330	4 827	4 502
Østfold	321	217	103	34	34	0	287	184	103
Akershus/Oslo	1 570	856	714	88	58	31	1 482	799	683
Hedmark	1 492	645	847	227	110	116	1 265	534	731
Oppland	553	217	336	32	22	10	522	195	327
Buskerud	706	218	488	288	146	142	418	71	347
Vestfold	193	131	62	31	27	4	162	104	58
Telemark	72	40	32	20	5	15	52	35	17
Aust-Agder	82	26	56	17	6	12	65	20	45
Vest-Agder	210	131	79	50	31	19	159	100	60
Rogaland	839	557	282	108	83	26	731	475	256
Hordaland	324	183	141	83	66	16	242	117	125
Sogn og Fjordane	282	163	119	83	61	22	200	102	97
Møre og Romsdal	459	254	204	157	118	39	301	136	165
Sør-Trøndelag	2 114	1 708	406	218	170	48	1 896	1 538	358
Nord-Trøndelag	437	206	231	79	60	19	358	146	212
Nordland	435	279	156	131	98	33	305	181	123
Troms	492	162	331	274	104	171	218	58	160
Finnmark	679	33	646	11	1	10	668	32	636

OMDISPONERING - JORDLOVA					
	Kommunar som har behandla søknader om omdisponering etter jordlova	Tal på søknader om omdisponering etter jordlova innvilga	Tal på søknader om omdisponering etter jordlova avslått	Tal på søknader om omdisponering etter jordlova i alt	Avslag %
2012	292	1 211	178	1 370	13,0 %
2013	295	1 205	154	1 359	11,3 %
2014	284	1 065	121	1 186	10,2 %
2015	289	1 128	129	1 257	10,3 %
2016	277	996	134	1 130	11,9 %
Østfold	13	40	2	42	4,8 %
Akershus/Oslo	15	51	13	64	20,3 %
Hedmark	16	59	9	68	13,2 %
Oppland	15	27	2	29	6,9 %
Buskerud	11	34	2	36	5,6 %
Vestfold	10	47	3	50	6,0 %
Telemark	10	17	3	20	15,0 %
Aust-Agder	10	16	3	19	15,8 %
Vest-Agder	12	51	6	57	10,5 %
Rogaland	16	49	4	53	7,5 %
Hordaland	23	96	17	113	15,0 %
Sogn og Fjordane	20	63	8	71	11,3 %
Møre og Romsdal	27	88	12	100	12,0 %
Sør-Trøndelag	18	70	16	86	18,6 %
Nord-Trøndelag	15	72	11	83	13,3 %
Nordland	24	114	10	124	8,1 %
Troms	18	92	7	99	7,1 %
Finnmark	4	10	6	16	37,5 %

Deling av eiendom etter jordlova						
	Kommunar som har behandla søknader om deling av eiendom etter jordlova	Tal på søknadar om deling av eiendom innvilga	Tal på søknadar om deling innvilga der formål er tilleggsjord til anna landbrukseiendom	Tal på søknadar om deling innvilga av omsyn til busetting i området	Tal på søknadar om deling av eiendom avslått	Tal på søknadar om deling av eiendom i alt
2012	386	3 773	516	..	375	4 148
2013	381	3 575	555	513	282	3 857
2014	391	3 692	585	532	274	3 966
2015	382	3 826	625	638	287	4 113
2016	384	3 567	557	587	319	3 886
Østfold	15	110	20	15	0	110
Akershus/Oslo	19	91	25	7	19	110
Hedmark	22	302	84	36	31	333
Oppland	25	219	48	25	23	242
Buskerud	19	184	26	22	9	193
Vestfold	14	140	29	4	11	151
Telemark	18	155	20	34	15	170
Aust-Agder	14	112	18	8	11	123
Vest-Agder	15	177	18	58	16	193
Rogaland	24	108	45	17	26	134
Hordaland	28	186	12	42	26	212
Sogn og Fjordane	23	149	34	46	16	165
Møre og Romsdal	34	311	32	60	22	333
Sør-Trøndelag	24	253	32	33	28	281
Nord-Trøndelag	23	318	42	36	9	327
Nordland	38	419	41	61	24	443
Troms	21	302	27	74	24	326
Finnmark	8	31	4	9	9	40

Driveplikt								
	Kommunar som har behandla søknadar om fritak frå driveplikt	Søknadar innvilga med varig fritak frå driveplikta	Søknadar avslått	Søknadar i alt	Pålegg om driveplikt etter jordlova §8 tredje ledd	Pålegg om bortleie	Pålegg om skogplanting	Pålegg om tiltak av omsyn til kulturlandskapet
2012	23	24	19	43	71	58	3	10
2013	14	18	25	43	27	25	0	0
2014	21	46	11	57	27	26	0	1
2015	18	14	11	25	5	5	0	0
2016	16	20	9	29	3	3	0	1
Østfold	0	0	0	0	0	0	0	0
Akershus/Oslo	0	0	0	0	1	1	0	0
Hedmark	0	0	0	0	0	0	0	0
Oppland	0	0	0	0	0	0	0	0
Buskerud	0	0	0	0	0	0	0	0
Vestfold	0	0	0	0	0	0	0	0
Telemark	0	0	0	0	0	0	0	0
Aust-Agder	2	0	3	3	0	0	0	0
Vest-Agder	0	0	0	0	0	0	0	0
Rogaland	2	6	3	9	0	0	0	0
Hordaland	1	1	0	1	0	0	0	0
Sogn og Fjordane	2	3	0	3	0	0	0	0
Møre og Romsdal	3	3	3	6	1	1	0	1
Sør-Trøndelag	1	2	0	2	1	1	0	0
Nord-Trøndelag	3	3	0	3	0	0	0	0
Nordland	2	2	0	2	0	0	0	0
Troms	0	0	0	0	0	0	0	0
Finnmark	0	0	0	0	0	0	0	0

NYDYR KING															
	Kommunar som har behandla søknadar om nydyrking	Søknadar om nydyrking innvilga utan vilkår	Søknadar om nydyrking innvilga med vilkår i alt	Søknadar om nydyrking innvilga med vilkår satt av omsyn til biologisk mangfald	Søknadar om nydyrking innvilga med vilkår satt av omsyn til kulturminne	Søknadar om nydyrking innvilga med vilkår satt av omsyn til landskapsbildet	Søknadar om nydyrking innvilga med vilkår satt av omsyn til friluftsliv	Søknadar om nydyrking innvilga med vilkår om redusert areal som følge av omsyn til miljø	Søknadar om nydyrking avslått	Søknadar om nydyrking i alt	Omsøkt nydyrka areal i alt	Godkjent nydyrka areal i alt	Godkjent nydyrka areal registrert som A-område for biologisk mangfald	Godkjent nydyrka areal registrert som B-område for biologisk mangfald	Ikke godkjent nydyrka areal
2012	203	305	342	129	190	129	15	44	6	653	14 287	13 417	105	419	870
2013	193	284	353	129	186	153	25	24	7	644	15 111	14 557	315	461	554
2014	226	405	455	172	294	178	44	37	18	878	19 405	18 572	131	418	833
2015	227	404	439	199	260	172	44	42	11	854	18 832	18 139	226	705	693
2016	236	469	486	187	241	185	17	48	9	964	22 650	21 612	71	609	1 038
Østfold	9	20	2	1	1	0	0	1	0	22	413	406	0	35	7
Akershus/Oslo	7	13	3	1	2	0	0	0	0	16	446	443	0	0	3
Hedmark	18	87	65	45	19	28	4	7	0	152	4 060	3 989	0	9	71
Oppland	23	63	62	12	19	5	1	5	1	126	2 552	2 511	0	0	41
Buskerud	12	10	32	3	28	15	0	3	1	43	736	682	0	3	54
Vestfold	7	9	3	0	3	1	0	0	0	12	148	148	0	3	0
Telemark	5	13	5	1	0	4	0	0	0	18	272	272	0	0	0
Aust-Agder	9	7	11	1	7	3	4	1	0	18	1 031	1 030	1	0	1
Vest-Agder	11	4	20	12	13	3	3	5	0	24	607	564	0	0	43
Rogaland	20	72	105	26	70	72	0	5	3	180	2 656	2 370	0	5	286
Hordaland	11	11	17	6	4	6	0	1	0	28	356	354	0	90	2
Sogn og Fjordane	16	14	28	3	23	3	0	1	1	43	533	507	0	163	26
Møre og Romsdal	15	14	19	8	9	4	2	1	1	34	1 107	1 036	0	43	71
Sør-Trøndelag	16	10	50	35	10	24	1	6	0	60	1 899	1 821	70	0	78
Nord-Trøndelag	19	69	17	12	5	1	1	9	1	87	3 108	2 858	0	63	250
Nordland	23	26	26	13	12	9	0	1	1	53	1 427	1 364	0	0	63
Troms	7	12	15	4	11	7	1	1	0	27	842	837	0	150	5
Finnmark	8	15	6	4	5	0	0	1	0	21	457	420	0	45	37

Konsesjonssøknadar, unntatt saker der søker ikkje skal oppfylle buplikt og nullgrensesakar

	Kommuner som har behandla søknadar etter konsesjonslova	Søknadar innvilga utan vilkår i alt	Søknadar innvilga med vilkår gitt i medhald av konsesjonslova §11	Av desse med vilkår om personleg buplikt	Av desse med vilkår om upersonleg buplikt	Søknadar avslått	Søknadar i alt
2012	372	1 177	1 243	680	106	63	2 483
2013	372	1 042	1 239	643	71	51	2 332
2014	371	1 146	1 335	721	104	48	2 529
2015	381	1 323	1 244	631	99	48	2 615
2016	373	1 260	1 304	634	106	57	2 621
Østfold	13	34	44	34	16	1	79
Akershus/Oslo	19	36	40	20	14	4	80
Hedmark	22	49	219	123	8	10	278
Oppland	26	72	141	74	8	4	217
Buskerud	19	71	57	37	7	3	131
Vestfold	12	33	34	14	3	2	69
Telemark	18	49	67	36	3	5	121
Aust-Agder	14	43	45	22	2	1	89
Vest-Agder	15	79	71	25	3	5	155
Rogaland	20	63	63	13	0	4	130
Hordaland	28	152	62	34	2	1	215
Sogn og Fjordane	24	54	65	37	4	2	121
Møre og Romsdal	32	106	58	47	10	7	171
Sør-Trøndelag	23	87	119	29	10	1	207
Nord-Trøndelag	22	104	23	22	3	2	129
Nordland	36	130	95	30	4	1	226
Troms	21	69	90	34	9	4	163
Finnmark	9	29	11	3	0	0	40

Konsesjonssøknader frå aksjeselskaper				
	Kommunar som har behandla søknader om konsesjon frå aksjeselskaper	Tal på søknader om konsesjon frå aksjeselskap innvilga	Tal på søknader om konsesjon frå aksjeselskap avslått	Søknadar i alt
2012	24	21	3	24
2013	29	36	8	44
2014	24	37	7	44
2015	33	34	4	38
2016	21	23	7	30
Østfold	2	1	1	2
Akershus/Oslo	2	1	1	2
Hedmark	1	0	1	1
Oppland	4	3	1	4
Buskerud	0	0	0	0
Vestfold	2	2	0	2
Telemark	1	0	1	1
Aust-Agder	1	5	0	5
Vest-Agder	1	0	1	1
Rogaland	0	0	0	0
Hordaland	3	5	1	6
Sogn og Fjordane	0	0	0	0
Møre og Romsdal	2	3	0	3
Sør-Trøndelag	2	2	0	2
Nord-Trøndelag	0	0	0	0
Nordland	0	0	0	0
Troms	0	1	0	1
Finnmark	0	0	0	0

Konsesjonssøknader der søker kunne overtatt konsesjonsfritt ved tilflytting							
	Kommunar som har behandla søknader om konsesjon der søker ikkje kan/vil busette seg på eigedommen	Søknader innvilga utan vilkår i alt	Søknadar innvilga med vilkår gitt i medhald av konsesjonslova §11	Av desse med vilkår om upersonleg buplikt	Av desse med vilkår om tilflytting på eit seinare tidspunkt	Søknader avslått	Søknader i alt
2012	167	75	253	42	205	24	352
2013	136	77	202	57	125	12	291
2014	139	64	173	43	115	20	257
2015	161	94	187	36	138	26	307
2016	153	82	202	55	118	21	305
Østfold	6	1	6	2	4	0	7
Akershus/Oslo	5	3	4	1	4	0	7
Hedmark	9	3	12	3	10	0	15
Oppland	17	4	28	5	23	3	35
Buskerud	8	1	18	7	10	0	19
Vestfold	5	0	10	5	3	0	10
Telemark	8	4	11	1	7	0	15
Aust-Agder	6	2	5	4	1	2	9
Vest-Agder	12	13	22	8	6	3	38
Rogaland	9	4	14	0	14	4	22
Hordaland	6	3	13	0	12	1	17
Sogn og Fjordane	8	3	15	2	5	0	18
Møre og Romsdal	13	6	13	9	3	2	21
Sør-Trøndelag	10	7	11	3	10	1	19
Nord-Trøndelag	9	5	6	4	3	0	11
Nordland	12	7	7	1	0	3	17
Troms	7	13	6	0	2	2	21
Finnmark	3	3	1	0	1	0	4

Søknader etter konsesjonslova: "Nullgrensesaker"

	Kommunar som har innført forskrift om nullgrense	Antall nullgrensesaker innvilga	Antall nullgrensesaker avslått	Antall nullgrensesaker i alt
2012	59	120	43	163
2013	58	110	21	131
2014	55	105	17	122
2015	47	48	6	54
2016	44	116	7	123
Østfold	3	1	0	1
Akershus/Oslo	0	0	0	0
Hedmark	0	0	0	0
Oppland	6	3	0	3
Buskerud	5	2	0	2
Vestfold	3	0	0	0
Telemark	9	23	3	26
Aust-Agder	4	9	2	11
Vest-Agder	5	74	1	75
Rogaland	2	0	0	0
Hordaland	1	0	0	0
Sogn og Fjordane	0	0	0	0
Møre og Romsdal	0	0	0	0
Sør-Trøndelag	2	0	0	0
Nord-Trøndelag	2	0	0	0
Nordland	1	4	0	4
Troms	1	0	1	1
Finmark	0	0	0	0

Nullgrense - slektskapsunntak satt ut av kraft				
	Kommunar som har satt slektskapsunntaket ut av kraft ved forskrift	Søknader innvilga etter kons.lova §7 der slektskapsunntaket er satt ut av kraft	Søknader avslått etter kons.lova §7 der slektskapsunntaket er satt ut av kraft	Søknader i alt etter kons.lova §7 der slektskapsunntaket er satt ut av kraft
2012	8	14	2	16
2013	11	17	0	17
2014	10	9	0	9
2015	6	2	0	2
2016	6	15	0	15
Østfold	0	0	0	0
Akershus/Oslo	0	0	0	0
Hedmark	0	0	0	0
Oppland	1	0	0	0
Buskerud	3	0	0	0
Vestfold	0	0	0	0
Telemark	1	0	0	0
Aust-Agder	0	0	0	0
Vest-Agder	1	15	0	15
Rogaland	0	0	0	0
Hordaland	0	0	0	0
Sogn og Fjordane	0	0	0	0
Møre og Romsdal	0	0	0	0
Sør-Trøndelag	0	0	0	0
Nord-Trøndelag	0	0	0	0
Nordland	0	0	0	0
Troms	0	0	0	0
Finmark	0	0	0	0

Vedlegg II: KOSTRA - skjema 32 - Forvaltning av landbruksarealer 2016

32. Forvaltning av landbruksarealer 2016

1 Opplysninger om kommunen og ansvarlig for rapporteringen

Kommunenr

Kommunens navn

Navn skjemaansvarlig

E-post skjemaansvarlig

Tlf nr

2 Omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord etter plan- og bygningsloven i 2016. Endelig vedtatte reguleringsplaner (område- eller detaljregulering)

Kart og hjelpemiddel for beregning av areal finnes på internettiden til Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO). Opplysninger om dyrka jord finnes i arealressurskartet (AR5) angitt som *Jordbruksareal (ARTYPE 21 Fulldyrka jord, ARTYPE 22 Overflatedyrka jord og ARTYPE 23 Innmarksbeite)*. Dyrkbar jord er tilgjengelig som eget kartlag. Hjelpemiddel for beregning av areal finnes på [internettiden til Norsk institutt for bioøkonomi \(NIBIO\), "Rapportering i KOSTRA"](#).

Ved å velge riktig fylke og kommune, og så trykke «Vis», sendes man direkte til et kartutsnitt av kommunen. Ved å zoome inn på riktig område i kommunen, kommer de aktuelle kartlagene opp automatisk. Ved å benytte tegne- og beregningsverktøyet øverst på siden, vil man få opp riktig areal i egen tabell på venstre side. Det er også mulig å laste opp reguleringsplaner i SOSI- eller SHAPE-format ved å trykke på knappen øverst til høyre. Applikasjonen vil da automatisk regne ut arealbeslag av dyrka og dyrkbar jord, fordelt på de ulike arealformålene.

Begge kartlagene finnes også på internettiden til Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) i kartportalen KILDEN: [kilden.skogoglandskap.no](#). Opplysninger om dyrka jord finnes i «Markslag (AR5)» angitt som «Jordbruksareal (AR5)» (ARTYPE 21 Fulldyrka jord, ARTYPE 22 Overflatedyrka jord og ARTYPE 23 Innmarksbeite). Dyrkbar jord er tilgjengelig som eget kartlag.

- Dyrka jord omfatter fulldyrka jord (ARTYPE 21), overflatedyrka jord (ARTYPE 22) og innmarksbeite (ARTYPE 23).
- Fulldyrka jord er areal som er dyrka til vanlig ployedybde, og som kan nyttes til åkervekster eller til eng som kan fornyes ved ploying.
- Overflatedyrka jord er areal som for det meste er ryddet og jevnet i overflaten, slik at maskinell høsting er mulig.
- Innmarksbeite er innmarksareal som kan nyttes som beite, men som ikke kan høstes maskinelt. Minst 50 % av arealet skal være dekt av grasarter.
- Dyrkbar jord er areal som ved oppdyrking kan settes i slik stand at det vil oppfylle kravene til lettbrukt eller mindre lettbrukt fulldyrka jord.
- For dyrkbar jord skal det ikke tas hensyn til om det for tiden er ulønnsomt å dyrke opp jorda.

2.1 Har kommunen vedtatt omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord i reguleringsplan etter plan- og bygningsloven i 2016?

Gjelder reguleringsplaner som berører areal som ikke tidligere er regulert til andre formål enn landbruk.

Dersom arealer tidligere regulert til landbruk omreguleres, skal de tas med.

Areal i områderegulering skal ikke rapporteres hvis det i planene er bestemmelse med krav om senere detaljregulering. Planen skal da rapporteres det året detaljreguleringen vedtas.

Utvidelse av tidligere vedtatte reguleringsplaner skal med, men kun det areal som ikke tidligere er regulert til andre formål enn landbruk.

Areal skal registreres selv om det tidligere er satt av til andre formål enn LNRF i kommune(del)plan.

Ja Nei

2.2 Oppgi areal av dyrka og dyrkbar jord som er godkjent omdisponert i reguleringsplan i 2016. Alle aktuelle reguleringsformål skal tas med i skjemaet

Arealene oppgis med en desimal.

	Dyrka jord, dekar, 1 desimal	Dyrkbar jord, dekar, 1 desimal
Boligbebyggelse	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Fritidsbebyggelse	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Næringsbebyggelse/virksomhet	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Offentlig eller privat tjenesteyting	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Annen bebyggelse og anlegg	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Grønnstruktur	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Golfbane	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Forsvaret	<input type="text"/>	<input type="text"/>
LNFR der landbruk er utelukket	<input type="text"/>	<input type="text"/>
LNFR spredt utbygging (bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Bruk og vern av sjø og vassdrag	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Kombinasjoner av hovedformål	<input type="text"/>	<input type="text"/>
I alt	<input type="text"/>	<input type="text"/>

3 Omdisponering av dyrka og dyrkbar jord etter jordloven § 9

Omfatter også omdisponeringer som følge av delingsvedtak etter jordloven § 12.

Kart og hjelpemiddel for beregning av areal finnes på internettiden til Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO). Opplysninger om dyrka jord finnes i arealressurskartet (AR5) angitt som *Jordbruksareal (ARTYPE 21 Fulldyrka jord, ARTYPE 22 Overflatedyrka jord og ARTYPE 23 Innmarksbeite)*. Dyrkbar jord er tilgjengelig som eget kartlag. Hjelpemiddel for beregning av areal finnes på [internettiden til Norsk institutt for bioøkonomi \(NIBIO\), "Rapportering i KOSTRA"](#).

Ved å velge riktig fylke og kommune, og så trykke «Vis», sendes man direkte til et kartutsnitt av kommunen. Ved å zoome inn på riktig område i kommunen, kommer de aktuelle kartlagene opp automatisk. Ved å benytte tegne- og beregningsverktøyet øverst på siden, vil man få opp riktig areal i egen tabell på venstre side. Det er også mulig å laste opp reguleringsplaner i SOSI- eller SHAPE-format ved å trykke på knappen øverst til høyre. Applikasjonen vil da automatisk regne ut arealbeslag av dyrka og dyrkbar jord, fordelt på de ulike arealformålene.

Begge kartlagene finnes også på internettiden til Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) i kartportalen KILDEN: [kilden.skogoglandskap.no](#). Opplysninger om dyrka jord finnes i «Markslag (AR5)» angitt som «Jordbruksareal (AR5)» (ARTYPE 21 Fulldyrka jord, ARTYPE 22 Overflatedyrka jord og ARTYPE 23 Innmarksbeite). Dyrkbar jord er tilgjengelig som eget kartlag.

- Dyrka jord omfatter fulldyrka jord (ARTYPE 21), overflatedyrka jord (ARTYPE 22) og innmarksbeite (ARTYPE 23).
- Fulldyrka jord er areal som er dyrka til vanlig ployedybde, og som kan nyttes til åkervekster eller til eng som kan fornyes ved ploying.
- Overflatedyrka jord er areal som for det meste er ryddet og jevnet i overflaten, slik at maskinell høsting er mulig.
- Innmarksbeite er innmarksareal som kan nyttes som beite, men som ikke kan høstes maskinelt. Minst 50 % av arealet skal være dekt av grasarter.
- Dyrkbar jord er areal som ved oppdyrking kan settes i slik stand at det vil oppfylle kravene til lettbrukt eller mindre lettbrukt fulldyrka jord.
- For dyrkbar jord skal det ikke tas hensyn til om det for tiden er ulønnsomt å dyrke opp jorda.

3.1 Har kommunen behandlet søknader om omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord etter jordloven § 9 i 2016?

Ta også med fradelinger etter jordloven § 12 som innebærer omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord.

Ja Nei

3.2 Oppgi antall søknader om omdisponering behandlet etter jordloven § 9 i 2016, etter resultat (vedtak):

	Antall
Søknader innvilget, helt eller delvis	<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>
Søknader i alt	<input type="text"/>

3.3 Oppgi areal av dyrka og dyrkbar jord som er godkjent omdisponert i 2016 etter jordloven:

Dersom det i 2016 blir søkt på nytt for areal som tidligere er godkjent omdisponert, skal bare en eventuell utvidelse av arealet oppgis.

Arealen gis opp med en desimal.

	Dyrka jord, dekar. 1 desimal	Dyrkbar jord, dekar. 1 desimal
Boligbebyggelse	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Fritidsbebyggelse	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Næringsbebyggelse/virksomhet	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Offentlig eller privat tjenesteyting	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Annen bebyggelse og anlegg	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Grønnstruktur	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Golfbane	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Forsvaret	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Annet landbruksformål, f.eks. tilleggsnæringer	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Skogplanting	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Bruk og vern av sjø og vassdrag	<input type="text"/>	<input type="text"/>
I alt	<input type="text"/>	<input type="text"/>

4 Nydyrking

Nydyrking er fulldyrking og overflatedyrking av jord. Gjenoppdyrking av jordbruksareal som har ligget unnytta i over 30 år, regnes som nydyrking.

4.1 Har kommunen behandlet søknader om nydyrking etter jordloven § 11 andre ledd, jf. forskrift om nydyrking, i 2016?

Ja Nei

4.2 Oppgi antall søknader behandlet i 2016, etter resultat (vedtak):

Kolonne 1 ("I alt-kolonnen") skal vise antall søknader.

For søknader innvilget med vilkår kan det settes flere vilkår i et vedtak. Søknader innvilget med vilkår ut fra miljøhensyn spesifiseres nærmere i kolonnene 2 - 5.

Eksempel: Er en søknad innvilget med vilkår ut fra hensynet til biologisk mangfold og landskapsbildet, skal den telles med i kolonnene 1, 2 og 4.

	1. Antall søknader i alt	2. Antall vilkår satt av hensyn til biologisk mangfold	3. Antall vilkår satt ut fra hensyn til kulturminne	4. Antall vilkår satt av hensyn til landskapsbildet	5. Antall vilkår satt av hensyn til friluftsliv
Søknader innvilget uten vilkår	<input type="text"/>				
Søknader innvilget med vilkår	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
- av disse med redusert areal	<input type="text"/>				
Søknader avslått	<input type="text"/>				
Søknader i alt	<input type="text"/>				

4.3 Oppgi omsøkt nydyrka areal ifølge behandlede søknader i 2016:

Dersom det i 2016 søkes på nytt for areal som tidligere er godkjent nydyrka, skal bare en eventuell utvidelse av arealet oppgis.

Avrund til nærmeste hele tall.

	Areal i alt, dekar	Areal som er registrert som A-område for biologisk mangfold, dekar	Areal som er registrert som B-område for biologisk mangfold, dekar
Omsøkt nydyrka areal i alt	<input type="text"/>		
Godkjent nydyrka areal i alt	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Ikke godkjent nydyrka areal	<input type="text"/>		

5 Deling av eiendom etter jordloven § 12

5.1 Har kommunen behandlet søknader om deling av eiendom etter jordloven § 12 i 2016?

Ja Nei

5.2 Oppgi antall søknader behandlet i 2016, etter resultat (vedtak):

En søknad kan omfatte fradeling av flere tomter/arealer.

Dersom deling har medført omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord, skal det også rapporteres under punkt 3.

	Antall	Antall
Søknader innvilget (helt eller delvis) i alt	<input type="text"/>	
- av disse med formål tilleggsjord til annen landbrukseiendom		<input type="text"/>
- av disse innvilget av hensyn til bosettingen i området etter § 12 fjerde ledd		<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>	
Søknader i alt	<input type="text"/>	

6 Driveplikt. Avgjørelser i 2016, etter resultat (vedtak)

Eier av jordbruksareal har driveplikt i tråd med jordloven § 8.

6.1 Har kommunen behandlet søknader om varig fritak fra driveplikt etter jordloven § 8 a i 2016?

Ja Nei

6.2 Oppgi antall søknader behandlet etter jordloven § 8 a i 2016, etter resultat (vedtak):

	Antall
Søknader innvilget med varig fritak fra driveplikten	<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>
Søknader i alt	<input type="text"/>

6.3 Har kommunen gitt pålegg etter jordloven § 8 tredje ledd i 2016, som følge av brudd på driveplikten?

Ja Nei

6.4 Oppgi antall vedtak om å gi pålegg etter jordloven § 8 tredje ledd i 2016, som følge av brudd på driveplikten:

Mislighold av driveplikten etter tidligere bestemmelser i konsesjonsloven § 5 annet ledd og odelsloven § 27 følges opp etter nye regler i jordloven.

Antall vedtak

6.5 Oppgi antall pålegg gitt i vedtak i spørsmål 6.4 etter type:

	Antall
Pålegg om bortleie	<input type="text"/>
Pålegg om skogplanting	<input type="text"/>
Pålegg om tiltak av hensyn til kulturlandskapet	<input type="text"/>

7 Konesjonsloven - rapportering for avgjørelser i 2016

7.1 Har kommunen behandlet søknader om konsesjon i medhold av konsesjonsloven i 2016? Gjelder alle konsesjonssøknader **unntatt** saker der søker ikke skal oppfylle boplikten ("slektskapskonsesjon" - rapporteres under spørsmål 7.5 og 7.6), **og unntatt** saker om nedsatt konsesjonsgrense ("nullgrensesaker" - rapporteres under spørsmål 8)

Ja Nei

7.2 Oppgi antall søknader etter konsesjonsloven behandlet i 2016, etter resultat (vedtak):

Gjelder alle konsesjonssøknader, **unntatt** saker der søker ikke skal oppfylle boplikten og **unntatt** "nullgrensesaker".

	Antall	Antall
Søknader innvilget uten vilkår i alt	<input type="text"/>	
Søknader innvilget med vilkår gitt i medhold av konsesjonsloven § 11	<input type="text"/>	
Av disse:		
- Med vilkår om personlig boplikt		<input type="text"/>
- Med vilkår om upersonlig boplikt		<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>	
Søknader i alt	<input type="text"/>	

7.3 Konsesjon til aksjeselskap (AS/ASA) i 2016. Har noen av konsesjonssakene i spørsmål 7.2 omhandlet eiendommer med mer enn 25 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord, og/eller mer enn 500 dekar produktiv skog, der *aksjeselskap* står som søker?

Ja Nei

7.4 Oppgi antall søknader om konsesjon fra aksjeselskap der konsesjonseiendommen har mer enn 25 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord, og/eller mer enn 500 dekar produktiv skog behandlet i 2016, etter resultat (vedtak):

	Antall
Søknader innvilget (med eller uten vilkår)	<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>
Søknader i alt	<input type="text"/>

7.5 Har kommunen behandlet søknader om konsesjon i medhold av konsesjonsloven § 9 siste ledd ("slektskapskonsesjon") i 2016?

Fra 1.7.2009 er adgangen til å søke om fritak fra lovbestemt boplikt bortfalt. Nye regler er innført slik at den som ikke skal bosette seg på eiendommen må søke konsesjon. Slike saker rapporteres her i spørsmål 7.5 og 7.6.

Ja Nei

7.6 Oppgi antall søknader etter konsesjonsloven § 9 siste ledd ("slektskapskonsesjon") behandlet i 2016, etter resultat (vedtak):

Dette er saker der søker kunne overtatt konsesjonsfritt ved å bosette seg på eiendommen, men dersom søker ikke skal bosette seg på eiendommen må vedkommende søke om konsesjon.

	Antall	Antall
Søknader innvilget uten vilkår i alt	<input type="text"/>	
Søknader innvilget med vilkår gitt i vedtak i medhold av konsesjonsloven § 11	<input type="text"/>	
Av disse:		
- Med vilkår om upersonlig boplikt		<input type="text"/>
- Med vilkår om tilflytting på et senere tidspunkt		<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>	
Søknader i alt	<input type="text"/>	

8 Søknader etter konsesjonsloven i forbindelse med nedsatt konsesjonsgrense, "nullgrensesaker", i 2016

8.1 Har kommunen innført forskrift om nedsatt konsesjonsgrense ("nullgrense") etter konsesjonsloven § 7?

Ja Nei

8.2 Oppgi antall søknader avgjort i 2016 etter konsesjonsloven § 7 etter resultat (vedtak):

Gjelder alle kommuner med forskrift etter konsesjonsloven § 7.

	Antall
Søknader innvilget	<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>
Søknader i alt	<input type="text"/>

8.3 Har kommunen innført forskrift etter konsesjonsloven § 7 som setter slektskapsunntaket i konsesjonsloven § 5 første ledd nr. 1 ut av kraft?

Ja Nei

8.4 Oppgi hvor mange søknader under spørsmål 8.2 som gjelder nær slekt:

Gjelder bare kommuner som har satt konsesjonsloven § 5 første ledd nr 1 (slektskapsunntaket) ut av kraft ved forskrift.

	Antall
Søknader innvilget	<input type="text"/>
Søknader avslått	<input type="text"/>
Søknader i alt	<input type="text"/>

9 Merknader

Dette er et åpent felt til eventuelle kommentarer om ting som er uklare, hvilke opplysninger som hentes inn, omfang eller utforming av skjemaet o.l., som kan bidra til å gjøre skjemaet og spørsmålene bedre

LANDBRUKSDIREKTORATET OSLO

POSTADRESSE:
Postboks 8140 Dep, 0033 Oslo

BESØKSADRESSE:
Stortingsgt. 28, 0161 Oslo

TELEFON: 78 60 60 00

E-POST: postmottak@landbruksdirektoratet.no

LANDBRUKSDIREKTORATET ALTA

BESØKSADRESSE:
Løkkeveien 111, 9510 Alta

www.landbruksdirektoratet.no