



LANDBRUKSDIREKTORATET
Postboks 1450 Vika
0116 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Kari Rime Engmark, 22003693

Høringsinnspill til ny forskrift om tilskudd til tiltak i Utvalgte kulturlandskap i jordbruket

Vi viser til høringsnotat med forslag til ny forskrift om tilskudd til tiltak i Utvalgte kulturlandskap i jordbruket av 2.juni 2019.

Forslaget innebærer at myndighet og ansvar overføres fra Fylkesmannen til kommunene, og at regional forvaltning får nye roller. I tillegg foreslås noen endringer som konkretiserer forvaltningens oppgaver; bestemmelser om prioriteringskriterier, utlysning av midlene og fastsettelse av vilkår.

Myndighet til kommunene og felles møteplass er riktig

I Buskerud, Østfold, Oslo og Akershus har flere kommuner en aktiv og viktig rolle i dagens forvaltning av UKL, tilnærmet lik forvaltningen av SMIL ordningen. Det har fungert bra. Vi mener derfor at en overføring av myndighet for UKL er helt riktig. Vi er også enige i at det er avgjørende for en god forvaltning og oppslutning med en felles møteplass med regionalt kulturminne, landbruk og miljøforvaltning og fra brukerne selv.

Det må følge penger med

Vi opplever at det i mange kommuner er for liten kapasitet til å følge opp UKL-ordningen. Det er avgjørende at det settes av tilstrekkelig og øremerkede midler over statsbudsjettet til UKL. I prosessen med å hente inn oversikter over Fylkesmannens tidsbruk ved forvaltning av UKL, ble det ikke supplert med tiden som blir brukt i kommuner, fylkeskommuner, og på Fylkesmannens miljøvern avdeling. Den beregningen som legges til grunn i forarbeidet til statsbudsjett og midler til kommunenes forvaltning av UKL er dermed underestimert.

Nye reguleringer gir kommuner og søkere tydelige rammer

I tillegg er det foreslått en rekke presiseringer og reguleringer som vi tror vil tydeliggjøre søkerens oppgaver og forpliktelser og forenkle kommunens forvaltning. Dette støtter vi.

Forvaltningsplan er viktig verktøy



Forvaltningsplanene kan inneholde viktige strategier, prioriteringer og avgrensninger som bør kunne legges til grunn i forvaltningen og prioriteringen av tilskudd og fellesprosjekter. Dette bør innlemmes i forskriften, f.eks. under § 3

Kart må inn i Agros

Vår erfaring i UKL-forvaltningen er at kartene nesten alltid er fraværende eller mangelfulle. Det er avgjørende for god tilskuddsforvaltning og kontroll at tiltakene er avmerket på kart.

Kart inn i elektronisk søker- og saksbehandlingsbasen «Agros» vil etter vår mening gi god forvaltning og tidsbesparelse.

Andre innspill

Vi støtter i all hovedsak alle konkrete endringsforslag og presiseringer i forskriften. Men vi har noen kommentarer og innspill:

§ 2,

- Slik vi leser dette forslaget, forutsettes det at tiltaket det skal gis tilskudd til faktisk ligger innenfor områdets avgrensning i Naturbase.
- Fylkesmannen frykter at en slik absolutt og rigid begrensning vil kunne være til hinder for ønsket langsiktig drift i enkelte av områdene.
- I UKL-Leveld er det for eksempel flere eiere/drivere som har seterdrift utenfor avgrensningen i Naturbase. Seterdrifta er imidlertid svært viktig for å opprettholde og/eller styrke driftsgrunnlaget for det aktuelle foretaket innenfor området. Det samme vil gjelde eksempelvis for rydding av beitearealer utenfor den samme avgrensningen. Vi kan tenke oss at det i Naturbase opprettes polygoner/satellitter for seterområdene (disse ligger per i dag ikke inne i Naturbase), men dette vil være lite hensiktsmessig når det gjelder beitearealer som skal ryddes e.l. Dette er gjerne områder som leies og som kan variere litt fra år til år.
- I dag praktiserer vi ordningen slik at tiltak nede i bygda og innenfor UKL-Leveld sin avgrensning får høyest prioritert. Tiltak som opprettholder eller styrker driftsgrunnlaget kan også støttes, men prioriteres da i utgangspunktet lavere enn tiltak innenfor UKL-Leveld.

§ 3

- I vurderingen av hvilke søknader som skal prioriteres bør også forvaltningsplanene legges til grunn.

§§ 5, 6,7,8,9

- Vi har merket oss at formuleringene i forskriften om søknad, dokumentasjon, rapportering, administrasjon m.v er annerledes enn i den for kommunene velkjente SMIL-forskriften. For forvaltningen av de ulike ordningene, vil det være en fordel om formuleringene i denne nye forskriften og SMIL-forskriften er likelydende der det lar seg gjøre. På en del punkter gir den nye forskriften mer presis og detaljert informasjon enn i SMIL-forskriften. Det vil her kunne være hensiktsmessig å vurdere endringer i SMIL-forskriften. § 7
- Vi forstår det slik at det er mulig for en kommune å søke og innvilge prosessmidler til gjennomføring av møter, og arrangementer, samt andre fellestiltak. Det synes vi er bra, men det kan godt komme tydeligere frem at det er nettopp slik det er tenkt.



Med hilsen

Otto Galleberg
seksjonsleder

Kari Rime Engmark
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent